

НОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ ПО ИСТОРИИ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ПАТРИАРХОМ ТИХОНОМ И КАРЛОВАЦКИМ СИНОДОМ¹

Публикуемые документы проливают свет на обстоятельства появления распоряжения Патриарха Тихона № 106 от 8 ноября 1923 г. относительно деятельности Архиерейского Синода Русской Зарубежной Церкви. Данное распоряжение в годы разделения между Московским Патриархатом и Русской Зарубежной Церковью приводилось для доказательства отрицательного отношения Патриарха Тихона к Зарубежному Синоду. В действительности, как показывает анализ публикуемых документов, антикарловацкое распоряжение Патриарха Тихона стало следствием давления ГПУ на членов Синода — архиепископов Серафима (Александрова) и Тихона (Оболенского).

Отношение Святейшего Патриарха Тихона к Русской Зарубежной Церкви в советское время часто представлялось церковными полемистами как резко отрицательное. Понимая, что подобные заявления необходимо обосновывать, в качестве примеров, подтверждающих неприятие Патриархом деятельности Карловацкого Синода, авторы приводили несколько документов. Первый из них — указ № 348 (349) от 5 мая 1922 г.² Согласно этому указу, Высшее Церковное управление за границей упразднялось, власть над приходами временно передавалась митрополиту Евлогию, а политические высказывания Карловацкого Собора объявлялись не имеющими церковно-канонического значения. Зарубежные иерархи, выполнив указ лишь формально и сохранив структуры управления РПЦЗ, воспользовались данным указом для того, чтобы вытеснить из церковно-управленческих структур монархистов-политиков, представленных в ВЦУ протоиереем В. Востоковым и генералом Н. С. Батюшиным, постоянно склонявшим иерархов к принятию политических решений. В сентябре 1922 г. Зарубежное ВЦУ было упразднено, а власть была передана Архиерейскому Синоду.

О том, что указ № 348 (349) являлся вынужденным, представители Зарубежной Церкви догадывались. В настоящее время стало известно, что незадолго до

¹ Публикация осуществляется в рамках исследовательского проекта РГНФ 07-01-00180а.

² Данный указ был выслан митрополиту Антонию (Храповицкому) под № 348, митрополиту Евлогию (Георгиевскому) под № 349. Иногда данный документ приводится под № 347. Текст указа см.: Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве высшей церковной власти. 1917–1943 гг. / Сост. М. Губонин. М., 1994. С. 193–194. В книге протоиерея Владислава Цыпина в качестве указа № 348 ошибочно приведено Патриаршее предложение, которое стало предметом обсуждения Синода и Высшего церковного совета (*Цыпин В., прот.* История Русской Церкви. 1917–1997. М., 1997. С. 558).

появления указа № 348 (349) Патриарх Тихон был вызван в ОГПУ, где от него потребовали принять меры против зарубежного духовенства вплоть до лишения архиереев сана и отлучения от Церкви³. Таким образом, указ № 348 (349) нельзя считать добровольным волеизъявлением Патриарха.

Второе «подтверждение» несогласия святителя Тихона с политикой Карловацкого Синода противники РПЦЗ видели в заявлениях Патриарха, сделанных им после освобождения из-под ареста летом 1923 г.⁴ Однако эти заявления также не были добровольными. С. Г. Петровым убедительно доказано, что данные послания были написаны Патриархом под сильным давлением, причем Патриарх часто почти дословно цитировал слова Губельмана-Ярославского из его письма в Политбюро от 11 июня 1923 г.⁵

В качестве примера отрицательного отношения Патриарха к Карловацкому Синоду указывали и на известное «Завещание» Патриарха Тихона, появившееся в печати вскоре после его смерти. Этот документ вызвал много сомнений в Русской Зарубежной Церкви. В настоящее время доказано, что он имеет весьма косвенное отношение к посланию, которое хотя и под давлением, но все же писал сам Патриарх. В том же виде, в каком оно появилось в печати, оно подписано первосвященником не было⁶.

Существует еще один документ, который оппоненты Карловацкого Синода считали свидетельством против РПЦЗ. Это — указ Патриарха Тихона и Священного Синода № 106 от 10 ноября 1923 г. В указе говорится о том, что Карловацкий Синод не имеет права высказываться от имени Русской Церкви и выступать с заявлениями, направленными на дискредитацию большевистской власти. В указе сказано о подложности писем, опубликованных от имени Патриарха Тихона после его освобождения, а также содержится запрос в адрес митрополита Евлогия о канонических основаниях, на которых зиждется существование Карловацкого Синода.

Конечно, данный документ не являлся собственно указом против РПЦЗ, а был, по словам протоиерея Николая Артемова, «всего лишь запросом»⁷. Понять, при каких обстоятельствах появился данный документ, было бы очень интересно для историков, занимающихся изучаемым вопросом.

Ниже публикуется документ, проливающий свет на обстоятельства появления указа № 106. Этот документ — письмо архиепископов Серафима (Александрова) и Тихона (Оболенского) на имя Святейшего Патриарха Тихона от 1 ок-

³ См.: Следственное дело Патриарха Тихона: Сб. документов по материалам Центрального архива ФСБ РФ. М., 2000. С. 154.

⁴ См.: Среди церковников // Известия ВЦИК. 1923. № 147 (1884). С. 2; Новое воззвание Тихона // Известия ВЦИК. 1923. № 149 (1886). С. 6.

⁵ См.: Петров С. Освобождение Патриарха Тихона из-под ареста: источниковедческое изучение «покаянных» документов // История Русской Православной Церкви в XX веке (1917–1933). Мюнхен, 2002. С. 214.

⁶ См.: Сафонов Д. К вопросу о подлинности «Завещательного послания» св. Патриарха Тихона // Богословский вестник. 2004. № 4. С. 297.

⁷ Артемов Н., прот. Постановление № 362 от 7/20 ноября 1920 г. и закрытие зарубежного ВВЦУ в мае 1922 года. Историческое и каноническое значение // История Русской Православной Церкви в XX веке (1917–1933). С. 161.

тября 1923 г. О том, что причиной появления указа № 106 стало письмо этих архиепископов, отмечает и современный исследователь Д. В. Сафонов⁸.

Обращает на себя внимание личность архиереев, подписавших письмо — архиепископа Серафима (Александрова) и архиепископа Тихона (Оболенского). Что касается первого из них, то, по словам современника, это был «человек, о связях которого с ГПУ знала вся Россия, которому никто не верил»⁹. Документы свидетельствуют, что архиепископ Серафим являлся осведомителем ОГПУ¹⁰. По словам священномученика митрополита Петра (Полянского), архиепископа Серафима «народная молва прозвала даже “Лубянским митрополитом”»¹¹.

Неоднозначной личностью был и архиепископ Тихон (Оболенский). По словам Д. В. Сафонова, он, как и архиепископ Серафим, вынужден был «во многом определять свои действия указаниями Е. А. Тучкова». Исследователь обращает внимание и на то, что среди подписавших письмо нет подписи еще одного члена Синода — святого архиепископа Илариона (Троицкого)¹², который не был связан с ОГПУ.

Анализ документа показывает, что авторы письма получили указание на обращение к Патриарху из ГПУ. Так, в письме цитируются фрагменты из журнала «Церковные ведомости» — официального органа РПЦЗ. Конечно же, в СССР журнал не распространялся, и авторы письма могли получить его номера либо подпольно, либо от большевиков. Первый путь получения журнала представляется маловероятным — авторы письма не стали бы компрометировать себя, в письменной форме свидетельствуя о знакомстве с белоэмигрантской прессой. Поэтому ГПУ является единственным местом, где архиепископы могли ознакомиться с «Церковными ведомостями». О тесных связях авторов письма с ГПУ говорит и то, что им была известна реакция властей на заявления Зарубежного Синода. «Мы имеем сведения, — писали архиепископы Серафим и Тихон, — что Власть... учитывает эти выступления и заявления».

Что происходило в ГПУ с авторами письма, остается неизвестным, но то, что указание воздействовать на Патриарха и добиться от него осуждения РПЦЗ было ими получено из органов, представляется бесспорным. По-видимому, большевики в тот момент считали такой способ воздействия на Патриарха более удобным.

Следствием этого письма и стал указ № 106 от 10 ноября 1923 г. Данный документ упоминался Патриархом Алексием I в обращении «К архипастырям и клиру так называемой карловацкой ориентации»¹³.

⁸ См.: Сафонов Д. Святитель Тихон и Русская Православная Церковь за границей в 1922–1925 гг. // Православная Церковь и государство в исторической судьбе России: Материалы IV Всероссийской научно-богословской конференции «Наследие преподобного Серафима Саровского и судьбы России». Нижний Новгород, 2008. С. 311–329.

⁹ ГА РФ. Ф. 6343. Оп. 1. Д. 263. Л. 9. Ср.: Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве высшей церковной власти. 1917–1943 гг. / Сост. М. Губонин. М., 1994. С. 407.

¹⁰ См.: Архивы Кремля Политбюро и Церковь. 1922–1925 гг.: В 2 кн. / Подгот. изд. Н. Н. Покровского и С. Г. Петрова. Новосибирск; М., 1997–1998. Кн. 2. С. 56–58.

¹¹ Цит. по: Дамаскин (Орловский), игумен. Мученики, исповедники и подвижники благочестия Русской Православной Церкви XX столетия. Кн. 2. Тверь, 2001. С. 489.

¹² См.: Сафонов Д. Святитель Тихон и Русская Православная Церковь за границей... С. 324.

¹³ ЖМП. 1945. № 9. С. 9.

Однако этот указ сначала, по-видимому, не поступил по назначению. Только в 1924 г. по неизвестным причинам он был повторен с незначительными изменениями, не менявшими смысл документа, и через некоторое время стал известен в эмиграции. В статье С. В. Троицкого «История самочинной карловацкой организации», которая была написана во второй половине 1930-х гг., и в которой приведены все четыре пункта указа, его датой называется «08.04, 11.1923»¹⁴. Таким образом, здесь видна связь между ноябрьским указом № 106 и апрельским постановлением, пришедшим за границу.

В книге «О неправде карловацкого раскола» С. В. Троицкий приводит этот документ с датой 8 апреля 1924 г.¹⁵

Указ № 106 в ноябрьском варианте, со ссылкой на Российский государственный исторический архив (Ф. 831. Оп. 1. Д. 190. Л. 2) приведен также в статье Д. В. Сафонова «Святитель Тихон и Русская Православная Церковь за границей в 1922–1925 гг. Неизвестные страницы истории»¹⁶.

Ниже публикуется письмо архиепископов Серафима и Тихона Святейшему Патриарху, а также копия указа № 106 от 10 ноября 1923 года. Документы находятся в РГИА. Ф. 831. Оп. 1. Д. 190. Л. 1–2.

*Публикация А. А. Кострюкова, Н. Ф. Тягуновой
Вступительная статья и комментарии А. А. Кострюкова*

1

Письмо архиепископов Серафима (Александрова) и Тихона (Оболенского) на имя Патриарха Тихона об отношении к Зарубежному ВЦУ

Копия

Его Святейшеству
Святейшему Тихону, Патриарху Московскому и всея России

Серафима, Архиепископа Тверского и Архиепископа Уральского Тихона

Неоднократно словесно мы докладывали Вашему Святейшеству о тех выступлениях м[итрополита] Киевского Антония, как председателя заграничного архиерейского Синода, в печати, кои пришлось читать в официальном органе заграничного Синода «Церк[овный] Вестник»¹⁷. Владыка Антоний часто говорит как бы от имени и всего Русского народа и от имени всей пр[авославной] Рус[ской] церкви, тогда как ни Русский народ, ни вся пр[авославная] Церковь

¹⁴ Троицкий С. История самочинной карловацкой организации // Церковно-исторический вестник. 2001. № 8. С. 35.

¹⁵ Троицкий С. О неправде карловацкого раскола. Париж, 1960. Репр. М., 1992. С. 88.

¹⁶ Сафонов Д. Указ. соч. С. 324–325.

¹⁷ Имеется в виду журнал «Церковные ведомости» — официальный орган Зарубежного Архиерейского Синода в 1922–1930 гг.

не уполномочивала его говорить и писать от имени их. В одной из своих статей, помещенной в № 13–14 от 1–15 VII, 1923 г. м[итрополит] Антоний пишет, что вся «гражданская власть в России состоит из 85 % христоненавистников иудеев и, лучше сказать, безбожников»¹⁸, часто в статьях говорится «о нечестивых большевиках»¹⁹, кои именуются «палачами русского народа»²⁰. В одной из статей м[итрополит], говоря о Вашем святейшестве, пишет, что Вы «только внешним образом примирились с Советской властью»²¹, т. е. неискренне...²² В одном из № помещено Ваше письмо, адресованное или к м[итрополиту] Антонию, или к кому-то из восточных святителей (точно не помню), — за Вашей подписью²³... Выписывать и указывать возможно без конца, но довольно и сего. Писать, находясь за границей и сидя там, все возможно. Но надо знать русскую действительность, с которой, очевидно, м[итрополит] Антоний или мало или совершенно не знаком. Так как издаваемый за границей журнал является официозом заграничного архиерейского Синода, то это дает повод гражданской власти снова на нас, православных Епископов, здесь в России смотреть косо, не доверять и нам, и мы имеем сведения, что Власть уже учитывает эти выступления и заявления, и мы боимся, как бы снова не вышло истории, как из-за Карловацкого Собора. В самом деле заграничный Синод существует с Вашего благословения или нет?

¹⁸ Речь идет о статье митрополита Антония (Храповицкого) «Не надо смущаться», написанной в ответ на вынужденные заявления Патриарха Тихона об отказе от борьбы с большевистской властью. «Патриарх знает, что так называемая гражданская власть в России враждебна Христу и всякой вообще религии, что она состоит на 85 процентов из христоненавистников иудеев, точнее сказать безбожников» (Церковные ведомости. 1923. № 13–14. С. 9).

¹⁹ «Мы выражаем Вам глубокую горечь, которую чувствуем за те страдания и гонения, которым подвергается Православная Церковь в России со стороны нечестивых большевиков» (Грамота Блаженнейшего Хрисостома, митрополита Афинского, Экзарха Элладского на имя Председателя Архиерейского Синода Русской Православной Церкви за границей Высокопреосвященнейшего Антония, митрополита Киевского и Галицкого // Церковные ведомости. 1923. № 15–16. С. 4).

²⁰ «Временный Архиерейский Синод Русской Православной Церкви за границей, осведомленный о желании большевиков осудить Св[ятейшего] Тихона Патриарха Всероссийского, судом революционным и о продолжающихся небывалых гонениях и преследованиях священно-церковно-служителей Церкви Христовой и последователей ея, выражает свое глубокое возмущение безбожными поступками и жестоким террором против Церкви Христовой палачей русского православного народа» (Протоколы Архиерейского Синода Русской Православной Церкви за границей // Церковные ведомости. 1923. № 7–8. С.1).

²¹ «Св[ятейший] Патриарх, примирившийся внешним образом с советской властью, сделал это вовсе не для сохранения собственной жизни и собственного благополучия» (Антоний (Храповицкий), митр. Не надо смущаться // Церковные ведомости. 1923. № 13–14. С. 9).

²² Здесь и далее отточия документа.

²³ По-видимому, имеется в виду грамота Патриарха Тихона от 6 декабря 1922 г., которую М. Е. Губонин называет подложной (см.: Акты. С. 221–222). В грамоте анафематствуется обновленческое ВЦУ, а также говорится о године «торжества сатаны и власти антихриста» в России. Данный документ был опубликован в «Церковных ведомостях» (1923. № 11–12. С. 1). Кроме этой грамоты, никаких писем за подписью Патриарха в период с момента его освобождения (июнь 1923 г.) до момента написания письма архиепископов Серафима (Александрова) и Тихона (Оболенского) (октябрь 1923 г.) в «Церковных ведомостях» не содержится. Однако это не исключает факта появлений подложных посланий от имени Патриарха Тихона в других изданиях, как, например, в газете «Дни» от 10 июля 1923 г. (№ 184).

Если нет, то нужно это заявить открыто и осудить подобные выступления председателя этого Синода...

Власть может указать снова на Ваши сношения с заграничными Епископами, ибо помещено письмо Ваше; на одно из таких посланий ссылается между прочим в послании и м[итрополит] Антоний, как к председателю Архиерейского Синода, и Хрисостом, митрополит Афинский²⁴. Надо заявить, что такого послания, как и вообще писем за границу, Вы, по освобождении, не писали...

Вообще следует отмежеваться от деятельности заграничного Синода, а вместе с тем осудить подобные выступления м[итрополита] Антония, выступления, кои грозят снова чреватými последствиями для Русской Пр[авославной] Церкви, которая и без того страдает от так называемого «обновленческого движения», а тут беды от братьев — ревнующих, но не совсем по разуму. Благо Церкви и наши любовь и преданность родному православию, наши страдания за Рус[скую] Пр[авославную] Церковь дают нам право и понуждают обратиться к Вашему Святейшеству с настоящим заявлением.

Серафим [Александров], архиепископ Тверской
Архиепископ Уральский Тихон [Оболенский]

1/ X 1923 г[ода]
Москва

РГИА. Ф. 831. Оп. 1. Д. 190. Л. 1. Копия, рукопись.

2

Постановление Святейшего Патриарха Тихона и Высшего при нем Церковного управления о деятельности Архиерейского Синода Русской Зарубежной Церкви

№ 106
1923 г[ода] Ноября 8 д[ня]

Заслушав настоящее представление, Святейший Патриарх и Высшее при нем Церковное Управление признает необходимым:

1) заявить, что ко всем политическим выступлениям заграничных иерархов, направленным к опорочению нашей государственной власти, ни Святейший Патриарх, ни состоящее при нем церковное управление никакого отношения не имеет и таковые осуждает;

²⁴ «С большим вниманием мы прочитали письмо Вашего Высокопреосвященства, которое препроводило грамоту Святейшего Патриарха Тихона, касающуюся анафемы против русских клириков, предавших православную веру созданием так называемой “Живой церкви” и созывом Московского лже-собора» (Грамота Блаженнейшего Хрисостома, митрополита Афинского, Экзарха Элладского на имя Председателя Архиерейского Синода Русской Православной Церкви за границей Высокопреосвященнейшего Антония, митрополита Киевского и Галицкого // Церковные ведомости. 1923. № 15–16. С. 4).

2) объявить, что появившиеся в заграничной печати после освобождения Святейшего Патриарха письма от его имени им писаны не были;

3) запросить назначенного после упразднения в апреле 1922 года церковного заграничного управления заведывать заграничными церквами митрополита Евлогия о том, какое и на каком основании существует ныне церковное управление за границей под именем заграничного архиерейского Синода;

4) заявить, что живущий за границей митрополит Антоний не имеет никакого права говорить от имени всей русской православной церкви и всего русского народа, как не имеющий на то полномочий.

Патриарх Тихон [Беллавин]
Архиепископ Тихон [Оболенский]
Архиепископ Серафим [Александров]
Архиепископ Петр [Полянский]
Архиепископ Иларион [Троицкий]

РГИА. Ф. 831. Оп. 1. Д. 190. Л. 2. Копия, рукопись.

Ключевые слова: Патриарх Тихон, Русская Православная Церковь за границей, ГПУ, эмиграция.

NEW DOCUMENTS CONCERNING THE HISTORY OF RELATIONSHIP BETWEEN PATRIARCH TIKHON AND THE SYNOD IN SREMSKI KARLOVCI

Published documents shed light on the circumstances of promulgating the decree № 106 of November 8, 1923 by Patriarch Tikhon concerning activity of the Synod of the Russian Church in Exile. During the years of estrangement between the Moscow Patriarchate and the Russian Church in Exile this decree was used as the proof of negative attitude of Patriarch Tikhon towards the Synod Abroad. In fact, according to the analysis of the published documents, the decree by Patriarch Tikhon against the Karlovci Synod was caused by pressure of the Government Political Board (the secret police) upon the members of the Holy Synod in Moscow — archbishops Seraphim (Alexandrov) and Tikhon (Obolensky). The publication by A. Kostryukov and N. Tyagunova.

Key words: Patriarch Tikhon, the Russian Orthodox Church Abroad, the Government Political Board, emigration.