

ла, Центром архивных исследований Историко-архивного института, Российским обществом историков-архивистов и другими организациями. В декабре 2003 г. было подписано Соглашение о сотрудничестве между Московской Патриархией Русской Православной Церкви и Федеральной архивной службой России, но, к сожалению, оно не было наполнено реальным содержанием и не привело к улучшению состоянию архивного дела и делопроизводства в РПЦ. Поэтому на базе подписанного соглашения необходимо развивать реальное сотрудничество между РПЦ и Федеральным архивным агентством. Делать это надо немедленно. В противном случае нам грозит не только потеря большого комплекса документов по истории Русской Православной Церкви конца XX — начала XXI вв., но и невосполнимая утрата части нашей исторической и социальной памяти.

Сафонов Д. В.
(МДА)

МАТЕРИАЛЫ ПО ИСТОРИИ ОБНОВЛЕНЧЕСКОГО РАСКОЛА В РОССИЙСКИХ АРХИВАХ

В последние несколько лет в российской историографии значительно увеличился интерес к истории обновленческого раскола в Русской Церкви, что проявилось в появлении ряда новых исследований на эту тему, в которых вскрыт новый пласт архивных документов¹. Между тем значительная часть документов, касающихся истории обновленчества, до сих пор не введена в научный оборот.

Необходимо учитывать то обстоятельство, что после ликвидации обновленчества в середине 1940-х гг. многие обновленческие документы сознательно уничтожались. В фондах Совета по делам Русской Православной Церкви в ГАРФ хранится акт на уничтожение многочисленных архивных материалов, найденных в квартире «митрополита» Александра Введенского после его смерти². Акт, подписанный главой Совета Г.Г. Карповым, включал материалы 1922–1923 гг. К ним относятся: переписка ВЦУ за 1922 г., разные заявления ВЦУ за 1922 г., материалы личного происхождения за 1922 г., переписка и циркуляры местным епархиальным управлениям за 1922 г., журналы заседаний ВЦУ и ВЦС за 1922–1923 гг., подготовительные материалы к «Поместному» собору 1923 г., списки уполномоченных всех епархий, прибывших на собор 1923 г., инструкции уполномоченным ВЦУ, переписка ВЦС за 1923 г., материалы учебного комитета и обновленческой духовной академии за 1922 г., многочисленные личные дела и многое другое³. Таким образом, архив центрального органа управления обновленческой церковью был полностью уничтожен через сожжение, что, безусловно, значительно обедняет источниковую базу изучения данной темы.

Митрополит Мануил (Лемешевский) в первом рукописном варианте «Каталога обновленческих архиереев», законченном 11 апреля 1948 г. и направленном Патриарху Алексию I, указывал, что пользовался «Фондом Архива Обновлен[ческого] Синода, после смерти “первоиерарха” обновленчества А.И. Введенского, поступившего в распоряжение Московск[ой] Патриархии (ФАОС)»⁴. Кроме того, он писал: «Окончание настоящего каталога совпало с окончанием обследования обновленческого Архива архивариусом Московской Патриархии магистром богословия Моск[овской] Дух[овной] Ак[адемии] В.С. Яворским и составленным им на основании наличия дел обновленческих архиереев «Списка архиереев так называемого церковного обновления с 1922 г. и кратких сведений о них»⁵. Остается не вполне ясным, использовал ли митрополит Мануил именно те материалы, которые были уничтожены в Совете в 1950 г. Многих архиереев, личные дела которых перечислены в акте

¹ Шкаровский М. В. Обновленческое движение в Русской Православной Церкви XX века. СПб.: «Нестор», 1999; Головушкин Д. А. Обновленческое движение в Русской Православной церкви в 1905–1925 гг. Дисс... канд. ист. наук. Ярославль, 2002 и др.

² Этот документ любезно указан нам О. Н. Копыловой.

³ ГАРФ. Ф. 6991. Оп. 2. Д. 82. Л. 1–3. См. Приложение.

⁴ Мануил (Лемешевский), архиеп. Каталог русских архиереев обновленцев (1922–1944 гг.). 1948 г. Рукопись. Библиотека МДА. Л. 4.

⁵ Там же.

на уничтожение, он вообще не упоминает, в то время как дает ссылки на личные дела из ФАОС, которые также перечислены в упомянутом акте.

Так или иначе, никаких подтверждений того, что фонды обновленческого синода сохранились в архиве Московской Патриархии, в научной литературе не существует. В личных делах архиереев, перешедших в РПЦ в 1944–1945 гг., таких как Софроний (Иванцов), Флавиан (Иванов), Фотий (Топиро) и др. отсутствуют какие-либо материалы, связанные с их деятельностью в период пребывания в обновленческом расколе.

Митрополит Мануил в цитированном выше первом варианте «Каталога обновленческих архиереев» отмечал скудость источниковой базы: «Большая часть краевой и областной обновленческой периодической печати погибла от времени и небрежения, даже в центре обновленческом — в их синоде не сохранился «Вестник»⁶ в полных годовых комплектах. Поэтому не приходится здесь говорить о какой-либо даже относительной полноте использования источников»⁷.

Не сохранились и протоколы обновленческого Синода. Обновленческий Синод был организован в августе 1923 г. и просуществовал до 1935 г. Сохранились лишь протоколы за 1932 г., хранящиеся в библиотеке МДА, переданные сюда, по-видимому, кем-то из бывших обновленческих архиереев, перешедших в РПЦ. Эти протоколы содержат много ценных сведений по истории обновленчества. Они позволяют восстановить епархиальную структуру обновленческой церкви, проследить деятельность многих ее архиереев, изучить систему высшего обновленческого церковного управления.

Несмотря на проводившуюся политику уничтожения обновленческих материалов, значительное их количество сохранилось, но оказалось рассеянным по разным архивохранилищам.

Пожалуй, единственным сохранившимся в центральных архивах обновленческим фондом является фонд Московского епархиального управления, хранящийся в ЦИАМ. Здесь хранятся циркуляры, указы и протоколы заседаний МКУ за 1922–1928 гг.⁸, имеются послужные списки обновленческого духовенства⁹, протоколы приходских собраний¹⁰ и другие материалы.

Значительный интерес представляют материалы, отложившиеся в Центральном архиве ФСБ. Именно органы ГПУ-ОГПУ сыграли важнейшую роль непосредственных организаторов и руководителей обновленческих структур. Важнейшее место в этой связи занимают материалы 6 отделения Секретного отдела ГПУ-ОГПУ, непосредственно занимавшегося организацией и курированием обновленческих структур.

Источники, созданные в 6 отделении СО ГПУ, можно разделить на несколько групп. Одну из них составляют информационные сводки. Важнейшим источником по истории формирования обновленческого раскола являются специальные сводки, составленные руководителем 6 отделения Е.А. Тучковым, которые имеют заголовки «О расколе духовенства» и «О церковном обновленческом движении». Такие сводки начали составляться в конце мая — начале июня 1922 г. начальником 6 отделения СО ГПУ Е.А. Тучковым, их было составлено минимум пять. Нам были доступны три такие сводки¹¹. В фондах ЦА ФСБ и РГАСПИ должны находиться и другие подобные сводки, но пока они не обнаружены. О содержании пока не выявленных подобных сводок можно судить по «Обзорам политико-экономического состояния РСФСР (СССР)», составлявшихся информотделом ГПУ-ОГПУ для высшего партийного руководства¹², в состав которых включался раздел о духовенстве, имев-

⁶ «Вестник Священного Синода Православных Церквей в СССР» выходил в Москве в 1925–1931 гг. Всего вышло 55 номеров, из которых многие были сдвоенными. См.: Православная Энциклопедия. Т. VIII М., 2004. С. 44–45.

⁷ Мануил (Лемешевский), архиеп. Каталог русских архиереев обновленцев (1922–1944 гг.). 1948 г. Рукопись. Библиотека МДА. Л. 3.

⁸ ЦИАМ. Ф. 2303. Оп. 1. Д. 2–5, 10–21.

⁹ ЦИАМ. Ф. 2303. Оп. 1. Д. 225–227.

¹⁰ ЦИАМ. Ф. 2303. Оп. 1. Д. 228–229.

¹¹ Сводка №2 за 25.06.22–20.07.22 (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 87. Д. 176. Л. 113–116); Сводка № 3 за 15.07.22–20.08.22 (ЦА ФСБ. Ф. 1. Оп. 6. Д. 8. Л. 159–175; РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 84. Д. 309. Л. 124–140; Архивы Кремля. Кн. 2. С. 311–332); Сводка № 5 за 15.12.22–15.02.23 (РГАСПИ. Ф. 89. Оп. 4. Д. 164. Л. 3–12).

¹² Совершенно секретно: Лубянка — Сталину о положении в стране (1922–1934 гг.). М.: Ин-т российской истории РАН, 2001–2004. Т. 1. Ч. 1, Ч. 2. 1922–1923 гг. 1103 с.; Т. 2. 1924 г. 511 с.; Т. 3. Ч. 1, Ч. 2. 1925 г. 967 с.; Т. 4. Ч. 1., Ч. 2. 1926 г. 1191 с. Т. 5. 1927 г. 798 с.; Т. 6. 1928 г. 795 с. Т. 7. 1929 г. (Изд. продолжается).

ший подраздел, посвященный обновленцам. «Обзоры» представляют значительный фактический материал о том, как проходило в разных губерниях страны развитие обновленческого движения. Основанные в части, касающейся «церковников», на несохранившихся или недоступных для исследователей материалах 6 отделения СО ГПУ, эти «Обзоры» раскрывают механизмы манипулирования обновленцами, выявляют множество новых фактов, связанных с ситуацией в Церкви. Уникальность этих «Обзоров» заключается также в том, что они аккумулировали информацию, касающуюся развития обновленчества, поступавшую из местных отделов ГПУ. Эти сводки являются уникальным источником, позволяющим исследовать деятельность местных отделов ГПУ в отношении обновленческих структур.

Основную массу документов 6 отделения составляют рапорты и доклады Е.А. Тучкова руководству Секретного отдела ГПУ. Документация 6 отделения в основном формировалась в специальное дело, которое в настоящее время хранится в фонде центрального аппарата ВЧК-ГПУ-ОГПУ ЦА ФСБ¹³. Частично материалы этого дела были опубликованы в сборнике документов «Политбюро и церковь»¹⁴. Значительный интерес в плане изучения обновленческого раскола представляют сохранившиеся в этом деле доклады Е.А. Тучкова, адресованные его руководству: Т.П. Самсонову, Т. Дерибасу, В.Р. Менжинскому. Кроме того, в этом архиве отложились материалы 2 отделения Секретной части московского городского отдела ГПУ, которое до своего слияния с 6 отделением СО ОГПУ в октябре 1923 г. также занималось организацией обновленческого раскола в Москве. Значительный интерес представляет доклад сотрудника 6 отделения Московского городского отдела ГПУ М.М. Шмелева об организованном им, согласно инструкции руководителя 6 отделения Секретного отдела ГПУ А.Ф. Рутковского, собрании московских обновленцев, которое состоялось 19 апреля¹⁵.

Значительный объем информации, касающейся этапа подготовки обновленческого раскола, отложился в деле, посвященном изъятию церковных ценностей¹⁶.

Значительный интерес представляют материалы дела, в котором отражена деятельность «Живой церкви», в частности, отложились материалы, связанные со съездом этой организации в августе 1922 г.¹⁷ Из центрального аппарата ГПУ в местные губотделы ГПУ рассылались циркуляры, которые касались руководства деятельностью обновленцев. Многие из этих документов отложились в местных архивах, о чем свидетельствуют документальные публикации¹⁸.

Обновленцы регулярно предоставляли в ОГПУ списки своей иерархии, и даже студентов Богословской академии, и материалы по кадровому составу, которые в 1925 г. отложились в специальное дело¹⁹.

Значительный массив материалов, связанный с историей обновленчества, содержит следственное дело Патриарха Тихона, частично введенное в научный оборот²⁰. Здесь сохранились докладные записки одного из деятелей обновленчества протоиерея В.Д. Красницкого, направленные Е.А. Тучкову²¹. В третьем томе хранятся материалы, связанные с организацией попытки т.н. Поместного собора в мае 1923 г. лишить Патриарха Тихона сана и монашества²². Том 13 содержит протоколы обновленческого собора мая 1923 г.,²³ а также антиобновленческие послания Патриарха Тихона²⁴. Имеются также протоколы свидетельских показаний А. Введенского²⁵, В. Красницкого²⁶ и А. Боярского²⁷.

¹³ ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 4. Д. 372.

¹⁴ Политбюро и церковь. 1922–1925 гг. (Архивы Кремля) / Сост. и комментарии Н.Н. Покровского и С.Г. Петрова. Кн. 2. М.: Новосибирск, 1998. (Далее – Архивы Кремля).

¹⁵ ЦА ФСБ. Ф. 1. Оп. 6. Д. 7. Л. 172–173; Архивы Кремля. Кн. 2. С. 192–194.

¹⁶ ЦА ФСБ. Ф. 1. Оп. 6. Д. 11.

¹⁷ ЦА ФСБ. Ф. 1. Оп. 6. Д. 8.

¹⁸ См. например: ГПУ и обновленческая церковь на Подолье 1922–1926 гг. / Публикация Е.И. Гамалай // Исторический архив. 2002. № 6. С. 57.

¹⁹ ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 2. Д. 644.

²⁰ ЦА ФСБ. Д. Н-1780. Т 2–29; Следственное дело Патриарха Тихона. Сборник документов и материалов Центрального архива ФСБ РФ. М.: Изд-во ПСТБИ, 2000. (Далее – Следственное дело).

²¹ ЦА ФСБ. Д. Н-1780. Т.5. Л.172–224; Следственное дело. С. 732–755.

²² ЦА ФСБ. Д. Н-1780. Т.3. Л.52–58; Следственное дело. С. 352–355.

²³ ЦА ФСБ. Д. Н-1780. Т.13.

²⁴ ЦА ФСБ. Д. Н-1780. Т.3. Л. 19 и др.

²⁵ ЦА ФСБ. Д. Н-1780. Т.29. Л. 207–209.

²⁶ ЦА ФСБ. Д. Н-1780. Т.29. Л. 240–241.

²⁷ ЦА ФСБ. Д. Н-1780. Т.29. Л. 265.

Следственное дело архиепископа Илариона Троицкого содержит материалы его диспутов с А.И. Введенским в Политехническом музее²⁸.

С конца 1929 г. сами обновленцы начали подвергаться репрессиям со стороны власти. Материалы их следственных дел изучены сравнительно мало. Введенные в научный оборот материалы позволяют сделать важные выводы о характере обновленческого движения. Так, показания, которые дал в 1938 г. «митрополит» Тихон Попов подробно характеризуют внутреннюю ситуацию в обновленческой церкви²⁹. О своем сотрудничестве с органами с 1924 г. рассказал в своих показаниях 1935 г. епископ Сергей Иванцов³⁰.

Другой важный источниковый массив — это протоколы заседаний Антирелигиозной комиссии при ЦК ВКП(б). Именно АРК осуществляла руководящую работу в деле организации и поддержки обновленческого раскола. Протоколы заседаний АРК отложились в фондах РГАСПИ³¹. Протоколы содержат уникальную информацию, позволяющую изучать политику власти по отношению к обновленчеству.

Вопросы, связанные с обновленческим расколом, созданным при помощи органов ГПУ, были одними из наиболее частых на заседаниях АРК в 1922–1924 гг. В 1922 — первой половине 1923 г. АРК рассматривала вопросы, связанные с подготовкой обновленческого раскола, различными аспектами деятельности обновленцев. После освобождения Патриарха Тихона политика «антирелигиозных мудрецов» по отношению к обновленцам изменилась. С лета 1923 г. АРК оказалась в новой для себя ситуации, когда вынуждена была, согласно установке Политбюро, несколько отойти от репрессивных методов и искать различные пути сохранения обновленческого движения, которое начало распадаться из-за того, что стремительно восстанавливалось влияние Патриаршей Церкви. В то же время АРК отказалась от открытой поддержки обновленцев.

В РГАСПИ имеется фонд руководителя АРК Е.М. Ярославского (Ф. 89.), который содержит ряд интересных документов, связанных с изучаемой темой. Ярославскому поступали обновленческие материалы, связанные с их контактами с Константинопольским Патриархатом³², письма обновленцев, направленные руководству государства³³, материалы диспутов с участием обновленцев³⁴ и др. материалы.

В РГАСПИ хранятся материалы Агитационного отдела ЦК РКП (б) которые содержат сводки «Антирелигиозная пропаганда по данным учета местного опыта агитпропа», которые составлялись с учетом данных, полученных из различных губерний³⁵. В фонде И.В. Сталина хранятся телеграммы, направленные на места с указаниями, касающимися обновленцев. Так, еще до окончательного формирования ВЦУ 14 мая 1922 г. секретарь ЦК РКП(б) И.В. Сталин направил телеграмму всем губкомам РКП(б), в которой говорилось о необходимости поддержки создаваемых обновленческих структур³⁶.

В ГАРФе материалы по истории обновленчества находятся в целом ряде фондов. Документы VIII (V) «церковного» отдела Наркомюста, существовавшего до 1924 г., содержат переписку этого органа с ОГПУ, которая дает немало ценной информации о развитии обновленческого движения³⁷. Этот фонд содержит также материалы Комиссии по вопросам культов при ВЦИК, образованной в 1929 г. и ликвидированной в 1939 г. После ликвидации в декабре 1929 г. Антирелигиозной комиссии именно эта структура решала основные вопросы, связанные с существованием обновленческой церкви в СССР. В делах фонда находится подробная статистика обновленческих приходов и духовенства³⁸. Комиссия рассматривала различные ходатайства обновленцев, в основном связанные с их затруднительным матери-

²⁸ См.: Сафонов Д.В. Публичные диспуты священномученика Илариона с обновленцами в 1923 г. // Альфа и Омега. 2005. № 2(43). С. 166–184.

²⁹ См. Дамаскин (Орловский), игумен. Мученики, исповедники и подвижники благочестия Русской Православной Церкви XX века: жизнеописания и материалы к ним. Тверь: «Булат», 2000. Кн. 4. С. 457–468.

³⁰ См.: Простите, звезды Господни. Исповедники и соглядатаи в документах, или зачем русскому Церковь? / Сост. Виктор Королев. Фрязино, 1999. С. 231–238.

³¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 112. Д. 443а, 565а., 775. Оп.113. Д. 353, 871.

³² РГАСПИ. Ф. 89. Оп. 4. Д. 180.

³³ Там же.

³⁴ РГАСПИ. Ф. 89. Оп. 4. Д. 158.

³⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 60. Д. 438, 509.

³⁶ РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 29. Л. 12.

³⁷ ГАРФ. Ф. 5263. Оп.1. Д. 56.

³⁸ ГАРФ. Ф. 5263. Оп.1. Д. 18 и др.

альным положением³⁹, значительная часть материалов Комиссии посвящена вопросам закрытия храмов, в том числе и обновленческих.

В фонде Наркомата юстиции также содержатся материалы обновленческого происхождения, в частности, бюллетени собора мая 1923 г.⁴⁰

Материалы Совета по делам Русской Православной Церкви содержат множество документов, связанных с последними годами обновленчества — 1943–1946. О процессе ликвидации обновленчества глава Совета Г.Г. Карпов докладывал И.В. Сталину и другим высшим руководителям страны, имеются также справки о состоянии обновленчества и в отношении отдельных иерархов⁴¹. Имеются записи бесед Г.Г. Карпова с Патриархами Сергием и Алексием, а также с А.И. Введенским⁴². После утверждения И.В. Сталиным докладной записки Г.Г. Карпова от 12 октября 1943 г., в которой указывался порядок принятия обновленцев по наиболее мягкому для них сценарию, Совет по делам РПЦ инициировал массовый переход обновленцев в РПЦ⁴³.

Материалы Совета содержат подробную статистику количества обновленческих храмов по стране⁴⁴. Материалы заседаний Синода позволяют проследить церковную политику в отношении принятия обновленцев⁴⁵. В марте 1944 г. было ликвидировано обновленчество в Средней Азии⁴⁶. До начала 1944 г. здесь обновленческих храмов было большинство. Оплотом обновленчества в 1944 г. оставались Ставропольская и Краснодарская епархии. Дела переписки Совета с уполномоченными этих областей раскрывают механизм ликвидации этих обновленческих епархий⁴⁷.

Источники по истории обновленчества хранятся в фонде Канцелярии Патриарха Тихона (Ф. 831), Российского государственного исторического архива. Письма архиереев с мест, направленные Патриарху Тихону, подробно характеризуют методы, применяемые властями при насаждении обновленчества, а также масштабы перехода иерархов и духовенства в обновленческий раскол в 1922–1923 г.⁴⁸

Рамки данной статьи не позволяют подробно охарактеризовать все комплексы материалов, касающихся обновленческого раскола, хранящихся в центральных архивах России. Однако приведенные выше сведения позволяют сделать вывод, что, несмотря на проводившуюся политику, направленную на уничтожение обновленческих архивов, значительная часть этих материалов сохранилась, что позволяет продолжать исследования этого пока малоизученного аспекта истории Русской Православной Церкви.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Акт на уничтожение обновленческого архива

29 декабря 1950 г.

«УТВЕРЖДАЮ»

Председатель Совета по делам
Русской православной церкви
При Совете Министров СССР
КАРПОВ

« » декабря 1950 г.

АКТ

29 декабря 1950 г. г. Москва.

Мы, нижеподписавшиеся; Зам[еститель] зав[едующего]отделом Совета по делам русской православной церкви при Совете Министров СССР т. Карпович В.С., юриконсулы

³⁹ ГАРФ. Ф. 5263. Оп.1. Д. 5 и др.

⁴⁰ ГАРФ. Ф. А-353. Оп. 3. Д. 370.

⁴¹ ГАРФ. Ф. 6991. Оп.1. Д. 3.

⁴² ГАРФ. Ф. 6991. Оп.1. Д. 4.

⁴³ ГАРФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 3. Л. 11; *Шкаровский М.В.* Обновленческое движение. С. 84.

⁴⁴ ГАРФ. Ф. 6991. Оп.2. Д.12–16.

⁴⁵ ГАРФ. Ф. 6991. Оп.2. Д. 2а.

⁴⁶ ГАРФ. Ф. 6991. Оп.2. Д. 35.

⁴⁷ ГАРФ. Ф. 6991. Оп.1. Д.10, 14.

⁴⁸ РГИА. Ф. 831. Оп.1. Д. 197, 207, 218, 274 и др.

т. Покровский В.И., делопроизводитель т. Бобровская О.С., в соответствии с приказом Председателя Совета т. Карпова от 25.XI-1950 г. за № 108, составили настоящий акт в том, что нами просмотрены и уничтожены (путем сожжения) нижеперечисленные дела (доставленные в Совет с квартиры быв[шего] митрополита обновленческой церкви Введенского Александра – после его смерти):

1. Список учащихся церковных школ Екатеринбурга за 1922 г.
2. Переписка Высшего Церковного Управления 1922 г.
3. Разные заявления Высш[его] Церк[овного] Управления 1922 г.
4. Восстановл[ение] в сане и др[угое] 1922 г.
5. Списки представленных к награде 1922 г.
6. Переписка по циркул[ярам] [в] отнош[ении] епар[хиальных] упр[авлений] и др[угое] 1922 г.
7. Циркулярные указы 1922 г.
8. Журналы в Д[уховных] У[правлений] за 1922–23 г.
9. Царицынская епархия 1922 г.
10. Пензенская епархия 1922 г.
11. Владивостокская епархия 1922 г.
12. Томская епархия 1922 г.
13. Вологодская епархия 1922 г.
14. Семипалатинская епархия 1922 г.
15. Тобольская епархия 1922 г.
16. Тюменская епархия 1922 г.
17. Кубанская епархия 1922 г.
18. Костромская епархия 1922 г.
19. Псковская епархия 1922 г.
20. Пятигорская епархия 1922 г.
21. Пензенская епархия 1922 г.
22. Пермская епархия 1922 г.
23. С циркулярными указаниями об организации кружков ревнителей обновленческой церкви.
24. ВЦУ к 2-му Пом[естному] Собору.
25. Списки Уполномоч[енных] ВЦУ всех епархий, прибывших на 2-й Всероссийский Пом[естный] Собор.
26. О землеустройстве 1923 г.
27. Об инструкциях Уполномоч[енным] ВЦУ.
28. Инструкции Уполномоч[енным] ВЦУ.
29. Положение о созыве собора 1923 г.
30. Разные циркуляры 1923 г.
31. Циркуляры о разрешении второбрачия духовенства 1923 г.
32. Тезисы реформы православной церкви.
33. Разные циркуляры (без даты).
34. Инструкция (без даты).
35. Циркуляры [в] отнош[ении] епар[хиальных] упр[авлений] (без даты).
36. Пояснение о викарном Упр[авляющем].
37. Справки о патенте (29 листов однородных копий решения синода о налогах).
38. Программа древнеапостольской церкви (обновленческой).
39. Переписка Высш[его] Церк[овного] Совета 1923 г.
40. Протоколы засед[аний] учебн[ого] комбината 1923 г.
41. Протоколы засед[аний] Моск[овской] дух[овной] академии 1922 г.
42. Дело № 13 учебн[ого] комбината.
43. Издательство журнала «Христианин» 1924 г.
44. О реконструкции 1924 г.
45. Управл[ение] делами Моск[овского] епархиального совета 1923 г.
46. Заготовл[енные] указы по Московской епархии 1925 г.
47. Протоколы заседаний учеб[ного] комбината 1924 г.
48. Протоколы заседаний поофесс[оров] Моск[овской] богосл[овской] академии за 1924–27 гг.

49. Уч[ебный] комбинат при свящ[енном] синоде – за 1924 г.
50. Указы свящ[енного] синода за 1925 г.
51. Конспекты по дисциплинам 1925 г.
52. Дело особой комиссии по борьбе с тихоновщиной 1925 г.
53. Дело учебн[ого] комбината при св. синоде 1926 г.
54. Журналы исход[ящих] бумаг за 1924–28 гг.
55. Журналы вход[ящих] бумаг 1928г.
56. Журналы вход[ящих] бумаг 1928 г.
57. Дело № 7 издат[ельского] отд[ела] 1927 г.
58. По соисканию учен[еных] степеней 1927 г.
59. Протоколы заседаний Совета богослов[ской] академии за 1928/29 г.
60. Просветит[ительский] отд[ел] уч[ебного] комбината 1928 г.
61. Календарь крещений на 1928 г.
62. Запросы и прошения о пост[уплении] в Моск[овскую] богосл[овскую] академию 1928/29 г.
63. Бумаги учебн[ого] комбината за 1928/29 г.
64. Учебн[ый] комбинат при св. синоде 1929 г.
65. Прощения о приеме в Моск[овскую] богосл[овскую] академию 1929/30 г.
66. Учебный комбинат 1929/30 г.
67. Дело еп[ископа] Алексия (Михайлова) 1924 г.
68. Дело митр[ополита] Александра (Анисимова) 1923 г.
69. Дело арх[иепископа] Андрея (Соседова) 1923 г.
70. Дело еп[ископа] Александра (Цветкова) 1930 г.
71. Дело арх[иепископа] Владимира (Давыдова) 1930 г.
72. Дело арх[иепископа] Виктора (Ципкевич) 1927 г.
73. Дело митр[ополита] Василия (Некрасова) 1926 г.
74. Дело еп[ископа] Василия (Зубарева) 1933 г.
75. Дело митр[ополита] Василия (Смелова) 1925 г.
76. Дело еп[ископа] Гавриила (Турбина) 1933 г.
77. Дело еп[ископа] Герасима (Домбровского) 1928г.
78. Дело архиеп[ископа] Георгия (Жук) 1926 г.
79. Дело митр[ополита] Геронтия (Шевлягина) 1925 г.
80. Дело еп[ископа] Дмитрия (Красильникова) 1932 г.
81. Дело митр[ополита] Даниила (Громовенко) 1931 г.
82. Дело еп[ископа] Иоанна (Панцулая) 1928 г.
83. Дело митр[ополита] Илии (Фокин) 1928 г.
84. Дело еп[ископа] Иоанна (Мокрева) 1927 г.
85. Дело митр[ополита] Иннокентия (Пустынского) 1932 г.
86. Дело еп[ископа] Константина (Семенович) 1932 г.
87. Дело архиеп[ископа] Макария (Быстров)
88. Дело архиеп[ископа] Матфея (Бережного) 1923 г.
89. Дело архиеп[ископа] Николая (Розанова) 1923 г.
90. Дело еп[ископа] Николая (Именникова) 1930 г.
91. Дело еп[ископа] Николая (Алявдина) 1932 г.
92. Дело архиеп[ископа] Николая (Винокурова) 1926 г.
93. Дело митр[ополита] Николая (Минина) 1926 г.
94. Дело архиеп[ископа] Николая (Волкова) 1933 г.
95. Дело епископа Павла (Краснорецкого) 1924 г.
96. Дело архиеп[ископа] Петра (Данилова) 1931 г.
97. Дело еп[ископа] Петра (Никольского) 1934г.
98. Дело еп[ископа] Петра (Чтецова) 1931 г.
99. Дело архиеп[ископа] Сергия (Фаворского) 1927 г.
100. Дело еп[ископа] Сергия (Андреева) 1930 г.
101. Дело свящ[енника] Н. Покровского 1925 г.
102. Дело свящ[енника] Павла Соколова 1921 г.
103. Дело Вологодской епархии (смеш[енные] дела) 1922 г.

Далее в акте перечислена уничтожаемая делопроизводственная документация, касающиеся деятельности Совета по делам РПЦ в 1945–1947 гг., что в настоящей публикации опущено.

ГАРФ. Ф. 6991. Оп. 2. Д. 82. Л. 1–3. Машинописная копия.

*Щепетков Михаил, священник
(Коломенская духовная семинария, Московская епархия)*

КЛИРОВЫЕ ВЕДОМОСТИ КАК ИСТОЧНИК ПЕРСОНАЛЬНОЙ ИНФОРМАЦИИ О ХРАМАХ И СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНОСЛУЖИТЕЛЯХ

Среди обязательной приходской документации в Российской Греко-кафолической Церкви досоветского периода особое положение занимали клировые ведомости. Документ этот целиком предназначался церковному начальству для управления епархией и представлял собой довольно подробную информацию о приходе и причте. Составлялись они раз в год в двух экземплярах. Один передавался в местную консисторию, другой (копия) оставался на приходе. Составлялись ведомости причтом церкви с замечаниями местного благочинного. В конце документа ставились подписи всех членов причта. По сути, ведомости были важнейшим документом для консисторий, на основании их решались практически все вопросы касательно приходов и священно-церковнослужителей. Строительство и ремонт церквей, перевод и назначения на должности, ходатайства о назначении пенсии и пособий, ходатайства о награждениях – везде консистории ссылались на клировые ведомости. Таким образом, этот документ можно назвать буквально паспортом прихода.

Впервые клировые ведомости были введены в 1769 г. под названием «Именные списки всем лицам духовного звания православного исповедания». Тогда они содержали информацию только о служителях Церкви и их родственниках и по форме напоминали ревизские сказки. Окончательно форма ведомостей была установлена в 1829 г. святителем Филаретом Московским. В начале XX века ведомости были дополнены рядом пунктов, в основном касающихся содержания членов причта. Состояли клировые ведомости из трех частей.

I

Первая часть представляла собой описание церкви, церковного имущества и доходов причта. В XIX веке она состояла из 18 частей.

Заголовок клировой ведомости указывал полное название прихода и его адрес (название храма, название уезда и полное название села).

1. *Когда построена и кем.* Указывалась дата либо основания, либо строительства и освящения церкви. Здесь может возникнуть путаница с определением года постройки храма, т.к. часто указывался год его основания. Например, в ведомостях Воскресенской церкви села Хатунь Серпуховского уезда годом постройки указывается 1784, хотя на самом деле храм был возведен только в 1818 г., а указанная дата есть время, когда было дано благословение на начало строительства, т.е. основание церкви. После даты начала строительства основания указывались имена строителей церкви – их чин, сословие, имя, отчество и, если была, то и фамилия. До середины XIX века храмы воздвигались в основном помещиками, после – купцами и крестьянами. Если причт не имел информации о строителях и датах постройки, то писалось: «когда и кем построена – неизвестно». Можно привести немного статистики. Так, по ведомостям о церквях I благочиннического округа Коломны (градских церквей) в 1916 г. значится 20 приходских храмов. Из них 2 церкви построены архиереями, 4 – купцами, 6 – прихожанами и 8 – неизвестно кем. В уездных благочиниях ситуация уже иная. По ведомостям за 1898 г. по IV благочинническому округу Коломенского уезда показано следующее: в округе было 15 храмов, из них 10 были построены местными землевладельцами – помещиками, 3 – на пожертвование прихожан, 1 – тщанием священника и 1 – неизвестно кем.

2. *Каменное или деревянное здание, с колокольной или без, и его состояние на данное время («крепка», «ветха»).* Часто описывалось состояние здания на данное время. Например, в ведомости за 1870 г. Косьмо-Дамианской церкви села Кузмино было записано: «Заложена в