

## «ПАРТНЁРСКИЙ ПРИХОД»: СОТРУДНИЧЕСТВО СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ И МИРЯН КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СОВРЕМЕННЫХ ПРИХОДАХ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

Д. А. ОРЕШИНА

Задача данной статьи — социологический анализ отношений священников и мирян в приходе с точки зрения роли данного фактора в развитии приходской социальной деятельности. Текст подготовлен на базе двух эмпирических исследований: опроса слушателей дистанционного курса по церковной социальной работе<sup>1</sup> и глубинных интервью со священниками, прихожанами и представителями организаций, сотрудничающих с приходами, проведенных в 2012–2013 гг. в рамках проекта «Организация социальной деятельности на приходах РПЦ в XXI в. Социологический анализ»<sup>2</sup>. В рамках статьи на базе эмпирических данных, во-первых, фиксируется связь типа отношений священников и мирян в приходе с количественными показателями развития приходской социальной деятельности (такими, как количество направлений социальной деятельности в приходе, количество участников этой деятельности и число организаций, с которыми сотрудничает приход). Во-вторых, описываются способы действия настоятеля прихода, которые способствуют формированию сотрудничества того или иного типа и развитию приходской социальной деятельности. Предлагаемая метафора «*партнёрский приход*» отражает способ организации приходской жизни, ориентированный на развитие как взаимодействия в рамках приходской общины, так и сети контактов «за церковной оградой» — с различными категориями населения, организациями и учреждениями, с которыми прихожане и священник вступают во взаимодействие с целью или в ходе осуществления социальной деятельности.

### Введение

Русская Православная Церковь в последнее десятилетие активно развивает социальную деятельность. Серьезный упор делается на работу на приходском уровне. Согласно постановлению, принятому Архиерейским собором 4 февраля 2011 г., в каждом приходе клирик или мирянин должен нести ответственность (служение) за координацию приходской социальной работы.

<sup>1</sup> Исследование осуществлено в рамках Программы научных исследований Фонда развития ПСТГУ в 2015 г.

<sup>2</sup> Исследование осуществлено в рамках гранта РГНФ 12-03-00565.

Как со стороны института Церкви<sup>3</sup>, так и со стороны государства<sup>4</sup> изначально декларировалась поддержка церковной социальной деятельности. Опросы общественного мнения позволяют говорить также и о поддержке со стороны населения: более 60% населения хотят, чтобы Русская Православная Церковь участвовала в социальной жизни в стране по различным направлениям<sup>5</sup>: создавала богадельни и дома престарелых, центры помощи семье, материнству и детству, церковные детские дома и т. п.

По данным 2013 г., 11% приходов РПЦ на территории РФ практиковали одно или несколько направлений социальной деятельности<sup>6</sup>. 11% — показатель невысокий, если сравнивать, например, с данными по включенности конгрегаций в программы социальной помощи в США<sup>7</sup>. Вместе с тем можно сказать, что предпосылки для развития церковной социальной работы в России существенно отличаются от других стран. Значение имеет прерванная в советский период традиция церковной жизни, а вместе с ней церковной благотворительности и социальной деятельности. Свою роль играют низкие показатели включенности населения в практики церковной жизни на современном этапе<sup>8</sup>: если человек не участвует в богослужениях, то при каком условии он будет участвовать в приходской социальной работе? Обязанность иметь в штате прихода социального работника и отчитываться о социальной работе не сопровождается институциона-

<sup>3</sup> Позиция Патриарха, выраженная в его докладах 2010–2013 гг. См., например, Доклад Патриарха Московского и всея Руси Кирилла на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви (2 февраля 2013 г.). URL: <http://sobor.patriarchia.ru/db/text/2770923.html> (дата обращения: 16.09.2016).

<sup>4</sup> Например позиция В. В. Путина: «...государству следует поддержать участие представителей традиционных религий в работе наблюдательных советов при детских садах, интернатах, домах престарелых, тюрьмах и колониях» (Стенограмма встречи председателя Правительства РФ В. В. Путина со Святейшим Патриархом Кириллом и лидерами традиционных религиозных общин России 8. 02. 2012. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/2005767.html> (дата обращения: 14.08.2016)).

<sup>5</sup> Первая волна исследования Orthodox Monitor (<http://socrel.pstgu.ru/orthodoxmonitor>) (дата обращения: 12. 10. 2016)). Всероссийский опрос был проведен Институтом фонда «Общественное мнение» в период с 14 по 21 декабря 2011 г. Методология исследования разработана в рамках исследовательского семинара «Социология религии» Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Выборка репрезентирует городское и сельское население России в возрасте от 18 лет и старше. Объем выборки — 1500 чел.

<sup>6</sup> *Забавев И. В., Орешина Д. А., Пруцкова Е. В.* Специфика социальной работы на приходах Русской Православной Церкви: проблема концептуализации // Журнал исследований социальной политики. 2013. Т. 11. № 3. С. 355–368.

<sup>7</sup> По данным «Национального исследования конгрегаций» 2012 г., 87% всех американских конгрегаций практиковали социальную помощь по различным направлениям. Наиболее распространенными программами помощи остается еда для нуждающихся людей (63% конгрегаций, где развита социальная работа, кормят бездомных, нуждающихся и т. п.) (*Chaves M., Alison E.* Following Wave III: Religious Congregations in 21st Century America. 2015. Durham (NC). P. 22. URL: <http://www.soc.duke.edu/natcong/study.html> (дата обращения: 01.09.2016)).

<sup>8</sup> См., например: *Зоркая Н. А.* Православие в безрелигиозном обществе // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2009. №. 2 (100). С. 65–85; *Филатов С. Б., Лункин Р. Н.* Статистика российской религиозности: магия цифр и неоднозначная реальность // Социологические исследования. 2005. №. 6. С. 35–45.

лизированными мерами поддержки: заработную плату такого работника должен обеспечивать приход; обучение церковной социальной работе добровольное.

Надо сказать, что на сегодняшний день мы чрезвычайно мало знаем о внебогослужебной жизни православных приходов в РФ. При декларации серьезных намерений задействовать конфессиональный ресурс для решения социальных проблем в стране и при наличии у Церкви потенциала для подобных задач (сеть приходов РПЦ по масштабам и проникновению в дальние территории страны несопоставима ни с одной из действующих на территории России некоммерческих организаций) ни в церковном, ни в исследовательском, ни в социально-политическом дискурсе нет однозначного понимания специфики церковной социальной работы по отношению к деятельности некоммерческих организаций, коммерческих и государственных провайдеров социальных услуг. Как следствие — нет и оценок факторов, способствующих либо препятствующих развитию приходской социальной деятельности. Если посмотреть на долю приходов РПЦ, занимающихся социальной деятельностью на территории РФ, то можно поставить и такой вопрос: в силу каких факторов этим 11% приходов удается что-то делать?

К этому вопросу можно подойти с нескольких сторон. Как уже было сказано, серьезную роль играют факторы макроуровня, такие как позиция РПЦ, зафиксированная в доктринальных документах; наличие институционализированной поддержки; законодательство в сфере добровольческой деятельности и благотворительности в стране. На мезоуровне важны географические и экономические факторы, такие как численность населения и уровень социально-экономического развития региона, где действует приход; характер социальной инфраструктуры в населенном пункте; конфессиональный и социально-демографический состав населения и проч. На микроуровне будут работать факторы, определяющие социальные отношения в приходе, а именно: стиль управления приходом, которого придерживается настоятель; способы принятия решений и отношения власти; возможности для действия разных категорий прихожан и священников в приходе, распределение ответственности; формирование групп по различным основаниям — по интересам, по потребностям и др.

В рамках данной статьи церковная социальная работа обсуждается на микроуровне, то есть как процесс, предполагающий формирование определенного типа социальных отношений между священнослужителями и мирянами, которые способствуют или препятствуют появлению в приходе внебогослужебной жизни, в том числе неформального общения, приходской дружбы и взаимопомощи, различных направлений социальной деятельности, а также практик помощи нуждающимся в приходе или за церковной оградой.

### *Задача статьи*

Задача статьи — социологический анализ отношений священников и мирян в приходе с точки зрения роли данного фактора в развитии приходской социальной деятельности.

Основная часть статьи посвящена результатам эмпирических исследований. Для начала описываются данные, используемые в статье (как они были получены). Анализ количественных данных иллюстрирует связь фактора сотрудничества прихожан и священников в приходе с количественными показателями развития социальной деятельности приходов. Вторая часть посвящена описанию способов действия настоятеля, ведущих к сотрудничеству священников и прихожан в отношении социальной деятельности прихода.

В заключительной части предлагается для обсуждения аналитическая модель развития социальной деятельности прихода в зависимости от способа работы настоятеля с прихожанами. Обсуждаются как ограничения, так и перспективы использования такой модели в дальнейших исследованиях.

### *Проблема определения церковной социальной деятельности*

Проблема определения того, что же есть церковная социальная деятельность или социальная работа, в том, что на данный момент ни в церковном, ни в социологическом дискурсе, ни в отечественном дискурсе социальной работы, а также в законодательстве нет устоявшегося, четкого определения церковной социальной деятельности или социальной работы. В документе «О принципах организации социальной работы...»<sup>9</sup> понятия «социальная работа», «социальная деятельность» и «социальное служение» используются как синонимы. Дискурс государственной социальной работы и законодательство оперируют понятиями «социальные услуги», «социальное обслуживание» и «социальная помощь»<sup>10</sup>. Концептуализация такого феномена, как «церковная (или приходская) социальная работа (или социальная деятельность)» в контексте социологических теорий (например, в контексте теории социальных сетей, или теории организаций, или теорий некоммерческого сектора и гражданского общества), — отдельная задача, выходящая далеко за рамки статьи. В целях ответа на вопросы статьи мы отталкиваемся от следующего рабочего определения.

Под *социальной деятельностью* прихода мы понимаем любые внебогослужебные виды деятельности, существующие в приходе, включая не только специализированные проекты социальной помощи, но и образовательную, культурную, просветительскую деятельность, а также различные виды неформального общения прихожан. *Социальной работой* мы будем называть ту приходскую деятельность, которая нацелена на помощь нуждающимся в приходе и за его пределами. Согласно «Принципам организации социальной работы...», задачи этой работы на приходском уровне ближе всего к помощи нуждающимся в приходе и за его

<sup>9</sup> О принципах организации социальной работы в Русской Православной Церкви. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1401894.html> (дата обращения: 28.08.2016).

<sup>10</sup> См. действующую редакцию основных законов, регулирующих сферу социальной помощи населению в РФ: Федеральный закон «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» от 28. 12. 2013 N 442-ФЗ (действующая редакция, 2016) и Федеральный закон «О государственной социальной помощи» от 17. 07. 1999 N 178-ФЗ (действующая редакция, 2016).

пределами<sup>11</sup>, включая привлечение ресурсов для осуществления такой деятельности и обучение тех, кто будет данную работу выполнять. Таким образом, понятие социальной деятельности в нашем определении является синонимом внебогослужебной деятельности; социальная работа является более узким понятием и относится к тем формам и направлениям деятельности, которые ориентированы в первую очередь на помощь нуждающимся. На практике в приходской жизни формы взаимопомощи, помощи нуждающимся и другие направления социальной деятельности прихода, как правило, жестко недифференцированы, если речь не идет о профессионально организованных проектах или создании СО НКО на базе прихода. Так, воскресная школа порой становится центром «круговорота детских вещей» (и помощи семьям)<sup>12</sup>. Взаимодействие прихожан в неформальной обстановке (чаепития, совместный досуг, собрания по интересам) является базой для практик взаимопомощи в трудных жизненных ситуациях<sup>13</sup>. Приходской активист, ответственный за помощь бездомным, может в то же время отвечать за работу с молодежью, и тогда молодежные группы становятся источником добровольцев для социального служения. Для решения более сложных исследовательских или других прикладных задач социальная работа может быть *аналитически* выделена из всего спектра внебогослужебной деятельности прихода, что потребует разработки более четких критериев для «вычленения» социальной работы среди других практик прихожан. В целях настоящего исследования достаточным является данное выше рабочее определение, обобщающее внебогослужебные виды деятельности, в которые включены прихожане, священники, а также участники, не являющиеся прихожанами храма, в рамках зонтичного понятия «*приходская социальная деятельность*».

<sup>11</sup> «Социальная работа прихода включает в себя следующие направления: <...> (3) составление и постоянное обновление списка нуждающихся в помощи прихожан: одиноких, престарелых, хронически тяжелобольных, инвалидов, членов многодетных, а также неполных и социально неблагополучных семей и других подобных лиц; приходской социальный работник должен лично знать таких людей и организовывать помощь им, привлекая к этому добровольцев; (4) работа вне приходской общины, предполагающая избрание одного или нескольких направлений из числа перечисленных в разделе 2 настоящего документа, с ведома благочинного и на основании указаний правящего архиерея, в соответствии с возможностями прихода...». В разделе 2 настоящего документа предлагаются следующие направления: «С целью осуществления социальной деятельности могут создаваться богадельни для престарелых и инвалидов, детские дома для сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, благотворительные столовые, приюты для бездомных, социальные гостиницы для лиц, пострадавших в чрезвычайных ситуациях или попавших в иные трудные обстоятельства, включая одиноких беременных женщин и матерей-одиночек, центры по реабилитации подростков, вступивших в конфликт с законом, центры по реабилитации лиц, освободившихся из заключения, реабилитационные центры для страдающих от наркотической или алкогольной зависимости, центры поддержки семьи, медицинские учреждения (больницы, диагностические центры, хосписы и др.), а также иные диаконические учреждения» (О принципах организации...).

<sup>12</sup> Врублевская П. Исследуя церковную общину в малом городе: роль священника и другие аспекты православной общинности // *Laboratorium. Журнал социальных исследований*. 2015. №. 3.

<sup>13</sup> Юдин Г. Б., Орешина Д. А. Дарообмен и регуляция потребительского кредитования в обществах: случай православных приходских общин // *Социологический журнал*. 2016. Т. 22. №. 2. С. 110–134.

Отношения священнослужителей и мирян в приходе  
как фактор развития приходской социальной деятельности:  
социологический анализ

*Отношения священнослужителей и мирян в приходе  
в свете социологических исследований*

В рамках эмпирических социологических исследований религиозной жизни в России тема священника, по сути, не разработана. То же самое можно сказать и об изучении социальных отношений священнослужителей и прихожан, и влиянии характера формирующихся отношений на различные аспекты церковной жизни и деятельности, в частности на развитие социальной деятельности Церкви.

Если говорить об исследованиях религиозных общин, конгрегаций в других странах, то вопрос о роли священника и способов его работы с людьми также находится на периферии внимания исследователей конгрегаций в последние десятилетия. Современные исследователи конгрегаций и конгрегациональной социальной работы в США, как правило, фокусируют свое внимание на внешних макрофакторах (исторических тенденциях и институциональных условиях), формирующих повестку социальной деятельности конгрегаций<sup>14</sup>. Обсуждение социальных отношений в приходе и их взаимосвязи с другими аспектами церковной жизни были характерны для ранней социологии католического прихода<sup>15</sup>, а также в первых социологических исследованиях после II Ватиканского собора, которые должны были описать и оценить динамику церковной жизни после реформ<sup>16</sup>.

Так, национальное исследование католической жизни в США<sup>17</sup> говорит о том, что в вопросах приходской внебогослужебной (социальной) деятельности священники, даже после реформ, как правило, ориентируются не только и не столько на нужды паствы или реципиентов социальной помощи за церковной оградой, но на свои собственные представления о том, какие виды деятельности способствуют жизнеспособности прихода и каким образом эта деятельность должна быть реализована<sup>18</sup>. Вместе с тем сотрудничество мирян и священнослужителей и включение мирян в деятельность (в том числе в управление приходской жизнью) отмечалось респондентами-священниками как одно из наиболее

<sup>14</sup> См.: *Ammerman N.* Pillars of Faith. Berkley, 2005; *Chaves M.* Congregations in America. Cambridge (MA), 2004. *Cnaan R. A.* The Newer Deal. Social Work and Religion in Partnership. N. Y., 1998.

<sup>15</sup> *Fichter J. H.* Social relations in the urban parish. Chicago, 1954; *Idem.* Priest and people. Chicago, 1965; *Schuyler J. B.* Northern parish: a sociological and pastoral study. Chicago, 1960.

<sup>16</sup> The Emerging Parish: the Notre Dame Study of Catholic Life Since Vatican II // J. Gremillion, J. Castelli, eds. San Francisco, 1989.

<sup>17</sup> Notre Dame Study of Catholic Life Since Vatican II. Информация и отчеты об исследовании: URL: <http://icl.nd.edu/initiatives-projects/church-life-research/> (дата обращения: 30.08.2016).

<sup>18</sup> *Leedge D. C.* Parish Organizations: Parish Life among the Leaders // Notre Dame Study of Catholic Parish Life. 1987. Report № 9. URL: <http://icl.nd.edu/assets/39493/report8.pdf> (дата обращения: 12.10.2016).

значимых условий для развития внебогослужебной (социальной) работы в приходе и поддержания жизнеспособности прихода в современном мире<sup>19</sup>.

Есть более поздние исследования, которые указывают на то, что вероятность социальных программ в приходе, конгрегации выше в том случае, когда у прихожан есть возможность включаться в принятие решений, а не только исполнение, и получать тем самым важные организационные и управленческие навыки<sup>20</sup>. Более того, наблюдается позитивная и значимая связь социальной активности прихода с фактом наличия приходского совета с участием мирян, а также программ подготовки руководителей, координаторов социальной деятельности из числа мирян<sup>21</sup>.

Тенденции развития социальной деятельности приходов Русской Православной Церкви на современном этапе таковы, что ключевая роль в формировании внебогослужебной жизни и в определении приходской социальной работы остается за настоятелем прихода (например, об этом свидетельствуют стратегии введения позиции социального работника в штат прихода<sup>22</sup>). Организация социальной работы прихода полностью подотчетна настоятелю<sup>23</sup>, устройство православного прихода не предполагает активной позиции прихожан в управлении деятельностью общины, как это возможно в случае с современной протестантской конгрегацией<sup>24</sup>. Делегирование ответственности за управление или инициирование социальной деятельности прихожанам остается полностью на усмотрение настоятеля.

В данном контексте вопросы для нашего исследования влияния социальных отношений в современном приходе на развитие приходской социальной деятельности (и социальной работы как помощи нуждающимся) могут быть сформулированы следующим образом. Как развитие приходской внебогослужебной деятельности в целом связано с отношениями священнослужителей и прихожан? Какие способы работы настоятеля с прихожанами способствуют развитию социальных отношений в приходе?

Ответ на эти вопросы будет дан исходя из эмпирических данных количественного и качественного исследований социальной деятельности приходов РПЦ, проведенных в 2012–2016 гг.

<sup>19</sup> Leedge D. C. Parish Organizations: People's Needs, Parish Services, and Leadership // Notre Dame Study of Catholic Parish Life. 1987. Report № 8. URL: <http://icl.nd.edu/assets/39493/report8.pdf> (дата обращения: 12.10.2016).

<sup>20</sup> Cavendish J. C. Church-based Community Activism: A Comparison of Black and White Catholic Congregations // Journal for the Scientific Study of Religion. 2000. Vol. 39. №. 1. С. 64–77; Harris M. Quiet care: Welfare work and religious congregations // Journal of Social Policy. 1995. Vol. 24. №. 01. С. 53–71.

<sup>21</sup> Cavendish J. C. Church-based Community Activism: A Comparison of Black and White Catholic Congregations // Journal for the Scientific Study of Religion. 2000. Vol. 39. №. 1. С. 64–77.

<sup>22</sup> Забаев, Орешина, Пруцкова. Указ. соч.

<sup>23</sup> «На приходском уровне общая организация, координация и контроль церковно-социальной работы находятся в компетенции настоятеля. Непосредственное администрирование и выполнение этой работы должно быть возложено на штатного приходского социального работника» (О принципах организации...).

<sup>24</sup> Swatos W. H. Jr. Congregationalism // Encyclopedia of Religion and Society / W. H. Jr. Swatos, ed. 1998. URL: <http://hrr.hartsem.edu/ency/> (дата обращения: 12.09.2016).

*Эмпирические данные*

Для получения количественных оценок развития приходской социальной деятельности использованы данные опроса слушателей дистанционного обучения церковной социальной работе, проведенного в 2015 г. посредством онлайн-сервиса SurveyMonkey. Для сбора данных использовался сплошной метод отбора респондентов: всем слушателям, зарегистрировавшимся на курс, на адрес электронной почты было выслано индивидуальное приглашение принять участие в анкетировании. Далее на протяжении месяца слушателям периодически отправлялись напоминания с просьбой заполнить анкету. Ссылка на опрос и текст приглашения к участию от имени председателя отдела, епископа Пантелеимона, были размещены на сайте слушателей дистанционного обучения. Всего проведено две волны опроса: (1) опрос слушателей курса 2014–2015 г. (760 зарегистрировавшихся на курс); (2) опрос людей, зарегистрировавшихся на сайте «Диакония.ру» с 2011 по 2013 г. (4844 человека). Процент ответа по первой волне — 37%, что соответствует средним показателям уровня отклика в интернет-опросах, в том числе оценивающих отклики по результатам обучения<sup>25</sup>. По второй волне отклик составил 12%; допускается, что многие из подписчиков сайта ОЦБиСС (Диакония.ру) не занимаются социальной деятельностью в приходах в настоящее время и поэтому не нашли для себя интересным заполнение анкеты по этой теме. Всего в опросе приняли участие 865 человек, из которых 45% (389 человек) на момент проведения опроса занимались социальной работой в приходе. Эта подвыборка (389 человек) является базой, на основании которой приведены данные в статье.

Во второй части анализа, которая касается описания способа действия священника в приходах с развитой социальной деятельностью, мы используем данные проекта «Организация социальной деятельности на приходах РПЦ в начале XXI в. Социологический анализ (грант РГНФ 12-03-00565)». Исследование проводилось в 2012–2013 гг., в нем приняли участие 15 приходов РПЦ в 10 субъектах РФ (Московская, Калужская, Самарская, Ярославская, Тюменская, Ростовская, Иркутская области, а также Алтайский край, Красноярский край, Хабаровском край). Проведены 154 глубинных интервью со священниками, прихожанами и

<sup>25</sup> Так, например, К. Кук и соавторы, проведя анализ уровня отклика в 68 интернет-опросах, результаты которых были опубликованы в 49 исследованиях, показывают, что средний уровень отклика составил 39,6% (стандартное отклонение 19,6%) (см.: *Cook C., Heath F., Thompson R. L. A meta-analysis of response rates in web or internet-based surveys // Educational and Psychological Measurement. 2000. Vol. 60, no. 6. P. 821–836*). К. Л. Манфреда и соавторы, которые также проводят мета-анализ с целью определить, насколько интернет-опросы отличаются от других методов сбора данных по уровням отклика, приводят результаты 29 интернет-опросов, средний уровень отклика в которых составил 35,5% (стандартное отклонение 18,9%) (*Manfreda K. L., et al. Web surveys versus other survey modes: A meta-analysis comparing response rates // International Journal of Market Research. 2008. Vol. 50, no. 1. P. 79–104*). Д. Нулти, анализируя уровень отклика в восьми интернет-опросах, направленных на оценку результатов обучения, показывает, что средний уровень отклика составил в них 33% (минимальный — 20%, максимальный — 47%) (см.: *Nulty D. The adequacy of response rates to online and paper surveys: what can be done? // Assessment & Evaluation in Higher Education. 2008. Vol. 33, no. 3. P. 301–314*).



представителями организаций, с которыми сотрудничает приход, а также серия включенных наблюдений в приходах.

### *Результаты исследования.*

#### *Количественные показатели развития социальной деятельности прихода*

Для оценки развития приходской социальной деятельности мы выбрали следующие количественные показатели<sup>26</sup>: количество имеющихся в приходе направлений деятельности, количество людей, вовлеченных в социальную работу, и количество контактов прихода с другими организациями (образовательными, медицинскими, учреждениями социального обслуживания и т. п.). Сеть контактов с другими организациями можно рассматривать как следствие развития социальной деятельности, так и потенциальный ресурс для дальнейших действий.

*Количество имеющихся в приходе направлений социальной деятельности* оценивалось на основании ответов на следующий вопрос: «Скажите, есть ли на приходе, где Вы занимаетесь социальной работой, что-либо из перечисленного? Выберите все подходящие варианты ответа». В качестве вариантов ответа предлагался список из 25 позиций и возможность вписать свой ответ в поле «Другое»<sup>27</sup>. В 95% случаев социальная работа осуществляется по двум и более направлениям одновременно. Оставшиеся 2% утверждают, что ведут социальную деятельность лишь в одном направлении, а другие 3% затруднились ответить на вопрос об имеющихся направлениях приходской социальной деятельности (они исключены из числа ответивших на данный вопрос, представленный в табл. 1).

Оценка количества людей, вовлеченных в социальную работу прихода, оценивалась на основании вопроса: «Сколько человек (включая Вас) участвуют в социальной работе на приходе?». В 50% случаев социальную работу в приходе осуществляет от 3 до 10 человек (табл. 2).

---

<sup>26</sup> Важно понимать, что эти показатели имеют относительный, а не абсолютный характер: по данным критериям одни приходы можно назвать более активными или развитыми ровно в том смысле, что они привлекли больше добровольцев, сотрудничают с большим числом организаций, делают больше проектов и мероприятий, чем другие. Подобные показатели не должны рассматриваться как критерии оценки качества или эффективности приходской деятельности.

<sup>27</sup> Варианты ответов: Воскресная школа; Молодежная организация / центр; Группа добровольцев; Паломнический центр, экскурсии; Лекторий, беседы со священником; Благотворительная столовая; Приходская библиотека; Консультационная служба (например, юридическая, психологическая); Медицинская консультация, больница; Швейная мастерская; Пекарня; Спортивный центр; Церковный магазин; Киноклуб / видеостудия; Сестричество / группа милосердия; Творческий кружок, студия (художественный, певческий, танцевальный); Центр защиты материнства, центр помощи беременным в кризисной ситуации; Пункт сбора и распределения вещей и прочих неденежных пожертвований; Военно-патриотический клуб; Православная гимназия / общеобразовательная школа; Детский сад; Творческие конкурсы / фестивали; Детский дом, приют; Богдельня / дом престарелых; Центр работы с зависимыми (курящими, алкоголиками, наркоманами); Другое (укажите, что именно); Нет ничего из вышеперечисленного; Затрудняюсь ответить.

Таблица 1

**Количество направлений социальной деятельности в приходе  
(% ответивших)**

	%
1 направление	2
2–4 направления	22
5–9 направлений	54
10–14 направлений	19
15–17 направлений	3
<i>Количество ответивших</i>	376

*В-26. Скажите, есть ли на приходе, где Вы занимаетесь социальной работой, что-либо из перечисленного? (Выберите все подходящие варианты ответа); 20 предложенных вариантов ответа, возможность вписать свой вариант в поле «Другое»*

Таблица 2

**Количество участников социальной деятельности в приходе  
(% ответивших)**

	%
1–2 человека	10
3–5 человек	28
6–10 человек	22
11–20 человек	16
21–50 человек	8
Более 50 человек	5
Затрудняюсь ответить	10
<i>Количество ответивших</i>	389

*В-31. Сколько человек (включая Вас) участвуют в социальной работе на приходе?*

Также мы задавали вопрос о наличии в приходе организованных групп добровольцев: «Есть ли на приходе, где Вы занимаетесь социальной работой, организованные группы добровольцев?». В 70% случаев ответ был утвердительным, 10% затруднились ответить на вопрос, 20% отметили, что групп добровольцев нет.

Для оценки количества организаций, с которыми сотрудничает приход, задавался вопрос: «С какими организациями лично Вы взаимодействуете в ходе осуществления социальной работы на приходе? Выберите все подходящие варианты ответа». В качестве вариантов ответа предлагался список из 17 позиций и возможность вписать свой ответ в поле «Другое»<sup>28</sup>. Чаще всего (в 66% случаев)

<sup>28</sup> Варианты ответов: Структуры Русской Православной Церкви (епархии, благочиния, синодальные учреждения); Другие православные приходы; Религиозные неправославные организации, оказывающие помощь нуждающимся; Общественные и благотворительные организации; Коммерческие организации, частные предприниматели; Государственные и муниципальные органы власти; Полиция; СМИ; Школы; Вузы, ССУЗы; Профессиональные православные организации; (Общество православных врачей и др.); Женские консультации; Другие медицинские учреждения; Детские дома, интернаты; Дома престарелых; Интернаты,

респонденты сотрудничают с 2–9 организациями. Данные по вопросу представлены в табл. 3.

Таблица 3

**Количество организаций, с которыми сотрудничает приход  
(% ответивших)**

	%
0 организаций	4
1 организация	4
2–5 организаций	33
6–9 организаций	30
более 10 организаций	15
Затрудняюсь ответить	14
<i>Количество ответивших</i>	241

*В-37. С какими организациями лично Вы взаимодействуете в ходе осуществления социальной работы на приходе? (Выберите, пожалуйста, все подходящие варианты ответа); 17 предложенных вариантов ответа, возможность вписать свой вариант в поле «Другое»*

*Показатель оценки отношений настоятеля (священника)  
и прихожан в контексте социальной работы*

Отношения мирян и священников в контексте социальной деятельности прихода оценивались следующим образом. В анкете мы задали вопрос, от кого исходит инициатива по внебогослужебным проектам, мероприятиям, в том числе по социальной работе, в том приходе, где респондент занимается социальной работой. Варианты ответа были предложены следующие: (1) инициатива по внебогослужебным проектам, мероприятиям, в том числе по социальной работе, чаще исходит от настоятеля; (2) инициатива по внебогослужебным проектам, мероприятиям, в том числе по социальной работе, чаще исходит от священнослужителей (но не настоятеля); (3) инициатива по внебогослужебным проектам, мероприятиям, в том числе по социальной работе, чаще исходит от мирян; (4) инициатива в равной степени исходит от мирян и от священнослужителей/настоятеля; (5) затрудняюсь ответить.

В 18% приходов социальную работу иницируют преимущественно миряне, в 24% случаев — преимущественно настоятель. В приходах 50% респондентов инициатива по социальной работе и внебогослужебным проектам исходит в равной степени от мирян и от священников. Случаев, когда инициатива по внебогослужебной жизни в приходе исходит преимущественно от священников, но не от настоятеля — всего 5% (не достаточно, чтобы строить пересечения с другими показателями). Поэтому для дальнейшего анализа эту категорию ответов мы объединим вместе с первой (инициатива чаще исходит от настоятеля). 3% затруднились ответить на вопрос.

дома инвалидов; Другие государственные и муниципальные учреждения социального обслуживания; Другое (укажите, что именно); Нет ничего из вышеперечисленного; Затрудняюсь ответить.

Наиболее распространенной ситуацией является совместное инициирование внебогослужебной деятельности мирянами и священнослужителями — так дело обстоит в приходах половины респондентов. В этих же приходах существенно чаще наблюдается сотрудничество священников и мирян в осуществлении социальной работы. (см.: рис. 1)



Рис. 1. Кто инициирует внебогослужебные проекты, мероприятия, в том числе социальную работу, и кто их осуществляет? (% по строке)

V43: Кто осуществляет социальную работу на приходе, где Вы ей занимаетесь?

V42: Какое из следующих утверждений лучше всего описывает ситуацию на приходе, где Вы занимаетесь социальной работой?

N = 359 человек

#### *Сотрудничество настоятеля (священника) и прихожан как фактор развития приходской социальной деятельности*

Развитие социальной работы прихода, измеренное по описанным выше трем показателям, оказалось, по данным опроса, связанным с двумя основными переменными: количество священников в приходе (коэфф. корреляции = 0,34, значимость < = 0,001) и показатель сотрудничества прихожан и священников. Первый вывод вполне очевиден: чем больше священников в приходе, тем чаще они могут общаться с прихожанами и больший объем внебогослужебной деятельности охватить (инициировать, поддержать, помочь реализовать).

Что касается сотрудничества священников и мирян, то приходы, в которых инициатива по внебогослужебным проектам исходит в равной степени от мирян

и от священников (третий тип приходов), отличаются от остальных приходов сразу по нескольким показателям развития социальной работы.

Во-первых, в приходах третьего типа больше людей включено в социальную работу: более 10 участников социальной работы есть в 38% приходах третьего типа и в 30% в среднем по выборке (табл. 4 приложения).

Во-вторых, респонденты из приходов третьего типа чаще говорили о формировании организованных групп добровольцев: группы добровольцев есть в 79% приходах третьего типа и в 70% в среднем по выборке (табл. 5 приложения).

В-третьих, в приходах третьего типа наблюдается большее количество направлений социальной работы, чем в среднем по выборке (табл. 6 приложения).

В-четвертых, сеть партнерства (организации, с которыми сотрудничает приход) насчитывает большее число организаций, когда в реализации внебогослужебных проектов и социальной работы в равной степени включены священнослужители и миряне (табл. 7 приложения).

Эмпирические данные подтверждают, что сотрудничество мирян и священнослужителей, заинтересованность настоятеля в социальной деятельности и инициативах прихожан — один из значимых факторов развития приходской социальной деятельности.

Третий тип приходов, отличающийся более выраженным сотрудничеством настоятеля / священнослужителей и прихожан в инициировании и осуществлении внебогослужебных проектов, а также более развитой внебогослужебной деятельностью, мы будем называть *«партнёрским приходом»*. Метафора *«партнёрский приход»* отражает способ организации приходской жизни, ориентированный на развитие как взаимодействия в рамках приходской общины, так и сети контактов «за церковной оградой», где укоренен приход, — с различными категориями населения, организациями и учреждениями, с которыми прихожане и священник вступают во взаимодействие с целью или по ходу осуществления своей деятельности.

В следующем разделе статьи представлено описание способов работы настоятеля, способствующих формированию «партнерского прихода».

*Настоятель в «партнёрском приходе»:  
описание способов работы с прихожанами*

Для описания способов работы настоятеля (и священников) с прихожанами, способствующих формированию прихода с развитой внебогослужебной жизнью и социальной деятельностью, мы использовали данные глубинных интервью с прихожанами и представителями организаций, с которыми сотрудничает приход.

Анализ интервью, полученных в 15 приходах с разной степенью развитости приходской деятельности, позволил выделить три основных способа работы настоятеля с прихожанами:

1. Настоятель работает с людьми: собирает прихожан вместе, способствует знакомству людей, заботится о людях, поддерживает, наставляет, работает с «духовным ресурсом» — занимается воцерковлением и духовным воспитанием прихожан.

2. Настоятель поощряет внебогослужебную деятельность и социальную работу, поддерживает инициативы мирян и делегирует ответственность мирянам.

3. Настоятель работает с профессионалами, специалистами: окормляет их, привлекает на приход и поддерживает их социальные инициативы, обеспечивает гармоничное сосуществование общины и профессионала с его проектами.

Эти способы действия настоятеля обеспечивают развитие приходской социальной работы на трех уровнях<sup>29</sup>. Первый уровень — это формирование приходской общины и развитие отношений взаимопомощи среди прихожан. В приходе, в силу разных обстоятельств (например, мало ресурсов или все прихожане — люди старшего пенсионного возраста с ограниченными возможностями активно участвовать в делах церковного служения), может не быть социальной деятельности в виде специализированных проектов помощи отдельным категориям нуждающихся или организованных групп добровольцев. Вместе с тем, если прихожане знают друг друга, общаются, знают о нуждах и потребностях и поддерживают друг друга в силу своих возможностей, можно сказать, что в таком приходе сформировалась община взаимопомощи, что может рассматриваться как социальная работа на самом базовом, первичном уровне. *«Я всегда, когда человек к свечному ящику подходил, спрашивала профессию. Чтобы знать — за чем к человеку обратиться. У нас есть и врачи, и учителя, и окулист, и даже портниха. Мы у них все лечимся, советуемся...» (прихожанка, приход № 6).*

Второй уровень — появление отдельных направлений внебогослужебной деятельности, групп добровольцев, проектов помощи тем или иным категориям нуждающихся, предполагает, что в приходе есть люди, которые готовы тратить на это время, отвечать за проект и его результаты. Настоятель, в свою очередь, должен делегировать ответственность за социальную работу группам прихожан. *«... по поводу участия священнослужителей я думаю, что здесь-то как раз роль батюшки заключается не в том, чтобы проявить инициативу, а в том, чтобы в нужное русло направить инициативу прихожан. И порой бывает более действенным, более эффективным, когда люди сами поймут, что они могут, определяют свои возможности, свои желания, а священник может только как-то откорректировать их действия, что-то подсказать. Когда человек сам проявляет свою волю, иногда это приносит большие результаты...» (доброволец группы помощи бездомным, приход №2).*

Это не означает исключения священника из внебогослужебной деятельности, напротив, прихожанам крайне важна духовная поддержка священника в реализации всех инициатив. Однако, по вполне логичным причинам, понятно, что священник не может отвечать за все: и службы, и таинства, и требы, и управление приходом, и еще и социальную работу. Очевидно, что внебогослужебная приходская жизнь в целом и социальная работа в частности могут разрастаться в том случае, когда прихожане хотят брать на себя ответственность, а настоятель

<sup>29</sup> Идея трех уровней социальной работы принадлежит Г. П. Медведевой, см.: *Медведева Г. П. Социальная работа как объект целостного познания // Вестник Нижегородского университета им. Лобачевского. Социология. Психология. Философия. 2009. № 5. С. 325–328.* Приложение такого подхода для анализа приходской социальной деятельности представлено в статье: *Забавев И. В., Орешина Д. А., Пруцкова Е. В. Специфика социальной работы на приходах Русской православной церкви: проблема концептуализации // Журнал исследований социальной политики. 2013. Том 11. №3. С. 355–368.*

готов эту ответственность передавать и поощрять прихожан. *«Если он (настоятель) замечает, что человек проявляет себя правильно, что он принимает правильные решения, совершает правильные действия... то настоятель доверяет таким людям самостоятельное решение каких-то вопросов. Иначе — если не доверять — ничего не получится в такой серьезной работе»* (прихожанка, приход № 10).

Третий уровень отличается от второго тем, что предполагает подключение к социальной работе специалистов в конкретных областях для создания проектов профессионального уровня, в которых добровольческие усилия направляются профессионалами. Такие проекты требуют больших ресурсов (материальных, организационных...) и выходят уже за рамки добровольческой помощи. Стратегии реализации профессиональных проектов могут быть самые разные. Например, настоятель привлекает специалиста для своей идеи (педагога по работе с детьми-инвалидами, врача и т. п.). Или задействуются компетенции прихожан — под них создается проект. *«У нас есть, например, такие специалисты, как логопед, кардиолог, то есть люди сами приходят на приход и говорят: “Вот я такой-то, могу быть чем-то полезен, я врач такой-то специальности”. Мы организуем часы приема, и любой желающий может попасть к врачу...»* (священник, приход № 1). В отдельных случаях приход может предоставлять площадку для деятельности уже сформировавшихся социальных проектов. *«А до этого мы ни с каким приходом не были связаны и даже предлагали свою инициативу, чтобы она была поддержана каким-то из приходом. Но никто не находил понимания, кроме в конце концов о. Б. ...»* (приход № 2, руководитель центра помощи беременным и женщинам в кризисной ситуации (НКО)).

#### *Модель развития приходской социальной деятельности в зависимости от способа действия настоятеля. Дискуссия*

В качестве резюме представленных выше данных может быть сформирована аналитическая модель развития приходской социальной деятельности в зависимости от практикуемых настоятелем способов работы с прихожанами. На рис. 2 три способа действия настоятеля соотнесены с возможными уровнями осуществления социальной деятельности прихода.

В первой части анализа количественных данных было зафиксировано, что сотрудничество прихожан и настоятеля (священников) в инициировании и реализации социальной деятельности способствует повышению количественных показателей развития этой деятельности. Данная модель позволяет дифференцировать типы такого сотрудничества (или «партнёрства») в приходе в зависимости от способов работы настоятеля с людьми в приходе.

В отношении полученной модели стоит учесть несколько моментов.

Во-первых, модель получена на данных 15 приходом разного размера, в разных типах населенных пунктов и в разных географических регионах страны, что обеспечило представленность данных о приходах разного типа. Оценка того, какие конфигурации социальной работы будут наиболее или наименее распространёнными, требует тестирования модели на данных большего охвата (например, на материале отдельной епархии или региона).



Рис. 2

Во-вторых, данная модель является аналитической: в приходской практике, скорее всего, смешиваются все три уровня социальной работы, либо же приходская работа второго или третьего уровня может развиваться без первого. Это случается, когда настоятель организует приходскую социальную работу по корпоративному принципу: есть ответственные из числа прихожан или нанятые специалисты, которые развивают свое (одно или несколько) направлений социальной или благотворительной деятельности, и эта работа не укоренена в общине, не связана с практиками неформального общения, дружбы и следующих из нее практик взаимопомощи и социальной поддержки (эмоциональной, материальной, любой другой).

В-третьих, надо учитывать, что используемые в статье данные — как качественные, так и количественные — получены на специфичной выборке респондентов: опрошенные слушатели курса дистанционного обучения представляют собой меньшинство, активно включенное как в богослужебную, так и в социальную жизнь прихода; глубинные интервью, позволяющие описать способ деятельности настоятеля, проводились в приходах с развитой внебогослужебной жизнью и социальной работой, мы не можем утверждать, что главным фактором, блокирующим развитие внебогослужебной деятельности прихода, будет неразвитое сотрудничество священников и мирян. Выявление и ранжирование полного набора условий, препятствующих социальной жизни в приходе, — задача отдельного исследования.

Вместе с тем, несмотря на указанные ограничения, данная модель предлагает концептуализацию приходской социальной деятельности как процесса, разворачивающегося на трех уровнях, что позволяет в определении приходской



социальной работы уйти от таких ограниченных категорий, как социальные услуги, социальные программы, направления деятельности, социальные проекты и прочие организационные категории, не позволяющие учитывать в анализе социальной деятельности приходов уровень сетей социальной поддержки и взаимопомощи. Модель позволяет проводить более аккуратную классификацию приходов по уровню развития социальной деятельности, нежели это позволяют сделать количественные показатели, если мы принимаем во внимание, что не все значимые процессы в социальной жизни прихода могут быть классифицированы и обсчитаны как «направления деятельности», «услуги», «программы», и т. п. В-третьих, модель позволяет дифференцировать и оценивать факторы, способствующие или препятствующие развитию социальной работы на разных уровнях. Так, предоставление приходам возможности получать гранты от государства может стимулировать профессиональные проекты социальной помощи, однако для развития общинных сетей социальной поддержки, скорее всего, необходимы другие факторы. Открытым для исследования остается вопрос, каким образом практики участия в получении грантов (требующие от участников специфичных навыков планирования работ и финансов, регулярной отчетности по взятым обязательствам, распределения ответственности в команде и т. п.) будут влиять на социальные отношения в общине.

Что касается анализа взаимоотношений прихожан и настоятеля (священников) в приходе и попытки типологизации способов работы настоятеля с людьми, то вывод имеет в том числе и практические следствия: развитие социальной работы в приходах требует не только обучения мирян навыкам приходской социальной работы, но и ориентации священнослужителей на соответствующие способы работы с людьми в приходе.

Таблица 4

**Количество участников социальной деятельности в трёх типах приходов  
(% по столбцу)**

	В среднем по выборке	«Партнёрский приход» (Инициатива в равной степени исходит от мирян и от священнослужителей)	Инициатива по внебогослужебной деятельности чаще исходит от настоятеля и священнослужителей	Инициатива по внебогослужебной деятельности чаще исходит от мирян
1–2 человека	10	10	16	10
3–5 человек	28	25	33	29
6–10 человек	22	23	17	33
11 человек и более	<b>30</b>	<b>38</b>	24	27
Затрудняюсь ответить	10	4	11	2
<i>Количество ответивших</i>	389	179	103	63

*В-31. Сколько человек (включая Вас) участвуют в социальной работе на приходе?*

*В-39. Какое из следующих утверждений лучше всего описывает ситуацию на приходе, где Вы занимаетесь социальной работой?*

Таблица 5

**Наличие организованных групп добровольцев в трёх типах приходов  
(% по столбцу)**

	В среднем по выборке	«Партнёрский приход» (Инициатива в равной степени исходит от мирян и от священнослужителей)	Инициатива по внебогослужебной деятельности чаще исходит от настоятеля и священнослужителей	Инициатива по внебогослужебной деятельности чаще исходит от мирян
Да	<b>70</b>	<b>79</b>	61	67
Нет	21	16	29	27

	В среднем по выборке	«Партнёрский приход» (Инициатива в равной степени исходит от мирян и от священнослужителей)	Инициатива по внебогослужебной деятельности чаще исходит от настоятеля и священнослужителей	Инициатива по внебогослужебной деятельности чаще исходит от мирян
Затрудняюсь ответить	9	4	10	6
Количество ответивших	389	179	103	63

*В-32. Есть ли на приходе, где Вы занимаетесь социальной работой, организованные группы добровольцев?*

*В-39. Какое из следующих утверждений лучше всего описывает ситуацию на приходе, где Вы занимаетесь социальной работой?*

Таблица 6

**Количество направлений социальной деятельности в трёх типах приходов**

От кого исходит инициатива по внебогослужебным проектам, мероприятиям, в том числе по социальной работе	Максимум	Среднее
«Партнёрский приход» (инициатива в равной степени исходит от мирян и от священнослужителей)	21	7,5
Инициатива по внебогослужебной деятельности чаще исходит от настоятеля и священнослужителей	16	6,2
Инициатива по внебогослужебной деятельности чаще исходит от мирян	15	7,5
<i>В среднем по выборке</i>	21	6,9

*В-26. Скажите, есть ли на приходе, где Вы занимаетесь социальной работой, что-либо из перечисленного? (Выберите все подходящие варианты ответа); 20 предложенных вариантов ответа, возможность вписать свой вариант в поле «Другое»*

*В-39. Какое из следующих утверждений лучше всего описывает ситуацию на приходе, где Вы занимаетесь социальной работой?*

## Количество организаций, с которыми сотрудничают приходы разных типов

От кого исходит инициатива по внебогослужбным проектам, мероприятиям, в том числе по социальной работе	Максимум	Среднее
«Партнёрский приход» (инициатива в равной степени исходит от мирян и от священнослужителей)	17	5,4
Инициатива по внебогослужбной деятельности чаще исходит от настоятеля и священнослужителей	15	4,6
Инициатива по внебогослужбной деятельности чаще исходит от мирян	12	4,5
<i>В среднем по выборке</i>	17	4,7

*В-37. С какими организациями лично Вы взаимодействуете в ходе осуществления социальной работы на приходе? (Выберите, пожалуйста, все подходящие варианты ответа); 17 предложенных вариантов ответа, возможность вписать свой вариант в поле «Другое»*

*В-39. Какое из следующих утверждений лучше всего описывает ситуацию на приходе, где Вы занимаетесь социальной работой?*

*Ключевые слова:* социология прихода, конфессиональная социальная работа, социальная деятельность приходов Русской Православной Церкви, священник, социальные отношения в приходе, эмпирические социологические исследования.

**«PARTNERSHIP PARISH»:  
THE FACTOR OF PRIESTS AND LAITY COOPERATION  
IN THE DEVELOPMENT OF THE ORTHODOX CHURCH  
PARISHES SOCIAL WORK IN CONTEMPORARY RUSSIA**

D. ORESHINA

The article suggests sociological analysis of the social relationships in the parish as a factor which promotes parish social work development. The paper is based on the data of two field research. First (quantitative) source is a survey of the on-line educational course on church social work participants, conducted in 2014–2015<sup>30</sup>. The second source of data is a qualitative study «Social work organization on the Russian Orthodox Church parishes in the first half of XXI. Sociological Analysis<sup>31</sup>». Within this research

<sup>30</sup> The research conducted within the framework of the program of PSTGU Development Foundation in 2014–2015.

<sup>31</sup> Research grant of the Russian Foundation for Humanities #12-03-00565 (2012–2013).

in 2012–2013, 154 in-depth interviews were conducted with parishioners, priests, and non-parishioners, involved into parish non-liturgical activities in 10 regions of Russian Federation. Basing on the empirical data, in the first part of the analysis we trace the connection between the type of priests and laity social relationship in the parish and the quantitative indicators of parish social work development. These indicators are the number of non-liturgical activities in the parish, the number of people involved into parish social activities, and the number of organizations the parish has contacts with. In the Second part of the article, we present the description of the parish prior (head of a parish) styles of working with people in the relation of these styles to the formation of different types of priests-laity cooperation and promotion of the corresponding types of social work in the parish.

*Keywords:* parish sociology, faith-based social work, parish social work in the Russian Orthodox Church, priest, social relationship in the parish, field research.

#### Список литературы

1. *Врублевская П.* Исследуя церковную общину в малом городе: роль священника и другие аспекты православной общинности // *Laboratorium. Журнал социальных исследований.* 2015. № 3. С.
2. Доклад Патриарха Московского и всея Руси Кирилла на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви (2 февраля 2013 г.). URL: <http://sobor.patriarchia.ru/db/text/2770923.html> (дата обращения: 16.09.2016).
3. *Забаяв И. В., Орешина Д. А., Пруцкова Е. В.* Специфика социальной работы на приходах Русской православной церкви: проблема концептуализации // *Журнал исследований социальной политики.* 2013. Т. 11. № 3. С. 355–368.
4. *Зоркая Н. А.* Православие в безрелигиозном обществе // *Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии.* 2009. № 2 (100). С. 65–85.
5. *Медведева Г. П.* Социальная работа как объект целостного познания // *Вестник Нижегородского университета им. Лобачевского. Социология. Психология. Философия.* 2009. № 5. С. 325–328.
6. О принципах организации социальной работы в Русской Православной Церкви. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1401894.html> (дата обращения: 28.08.2016).
7. Стенограмма встречи председателя Правительства РФ В. В. Путина со Святейшим Патриархом Кириллом и лидерами традиционных религиозных общин России 8. 02. 2012. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/2005767.html> (дата обращения: 14.08.2016).
8. *Филатов С. Б., Лункин Р. Н.* Статистика российской религиозности: магия цифр и неоднозначная реальность // *Социологические исследования.* 2005. № 6. С. 35–45.
9. *Юдин Г. Б., Орешина Д. А.* Дарообмен и регуляция потребительского кредитования в сообществах: случай православных приходских общин // *Социологический журнал.* 2016. Т. 22. № 2. С. 110–134.
10. *Ammerman N.* Pillars of Faith. Berkley, 2005.
11. *Cavendish J. C.* Church-based Community Activism: A Comparison of Black and White Catholic Congregations // *Journal for the Scientific Study of Religion.* 2000. Vol. 39. № 1. С. 64–77.
12. *Chaves M.* Congregations in America. Cambridge (MA), 2004.
13. *Chaves M., Alison E.* Following Wave III: Religious Congregations in 21st Century America. 2015. Durham (NC). P. 22. URL: <http://www.soc.duke.edu/natcong/study.html> (дата обращения: 01.09.2016).

14. *Cnaan R. A.* The Newer Deal. Social Work and Religion in Partnership. N. Y., 1998.
15. *Fichter J. H.* Priest and people. Chicago, 1965.
16. *Fichter J. H.* Social relations in the urban parish. Chicago, 1954.
17. *Harris M.* Quiet care: Welfare work and religious congregations // Journal of Social Policy. 1995. Vol. 24. №. 01. С. 53–71.
18. *Leedge D. C.* Parish Organizations: Parish Life among the Leaders // Notre Dame Study of Catholic Parish Life. 1987. Report № 9. URL: <http://icl.nd.edu/assets/39493/report8.pdf> (дата обращения: 12.10.2016).
19. *Leedge D. C.* Parish Organizations: People's Needs, Parish Services, and Leadership // Notre Dame Study of Catholic Parish Life. 1987. Report № 8. URL: <http://icl.nd.edu/assets/39493/report8.pdf> (дата обращения: 12.10.2016).
20. *Manfreda K. L., et.al.* Web surveys versus other survey modes: A meta-analysis comparing response rates // International Journal of Market Research. 2008. Vol. 50, no. 1. P. 79–104.
21. meta-analysis of response rates in web or internet-based surveys // Educational and Psychological Measurement. 2000. Vol. 60, no. 6. P. 821–836.
22. Notre Dame Study of Catholic Life Since Vatican II. Информация и отчеты об исследовании. URL: <http://icl.nd.edu/initiatives-projects/church-life-research/> (дата обращения: 30.08.2016).
23. *Nulty D.* The adequacy of response rates to online and paper surveys: what can be done? // Assessment & Evaluation in Higher Education. 2008. Vol. 33, no. 3. P. 301–314.
24. *Schuyler J. B.* Northern parish: a sociological and pastoral study. Chicago, 1960.
25. *Swatos W. H. Jr.* Congregationalism // Encyclopedia of Religion and Society / W. H. Jr. Swatos, ed. 1998. URL: <http://hrr.hartsem.edu/ency/> (дата обращения: 12.09.2016).
26. The Emerging Parish: the Notre Dame Study of Catholic Life Since Vatican II / J. Gremillion, J. Castelli, eds. San Francisco, 1989.