

Г. В. Бежанидзе

ЗАПИСКА В. М. ЖЕМЧУЖНИКОВА  
«О СОСТОЯНИИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ  
В РОССИИ» И ОТЗЫВ НА НЕЁ СВЯТИТЕЛЯ  
ФИЛАРЕТА (ДРОЗДОВА)

Предлагаемая ниже записка В. М. Жемчужникова<sup>1</sup> из фондов РГИА является одним из многих проектов, предлагавшихся в ходе обсуждения реформы церковного управления в середине прошлого века, когда на престол вступил Александр II. В то время Россия переживала кризис, который ярко высветила тяжелая Крымская война. Общество ожидало от нового царствования радикальных реформ в различных отраслях государственного и общественного устройства. Духовное управление было частью государственного бюрократического аппарата, и волна государственных реформ не могла не достигнуть и церковных сфер. А церковное управление так же, может быть, даже более, чем государственное, требовало реформ.

С воцарением Александра II в обществе и в церковной среде началась активная дискуссия по проблемам бюрократизации церковного управления и о возможных путях его реформирования. При всем многообразии мнений можно выделить несколько партий, или групп, близких друг другу по содержанию их предложений. Первую группу можно условно назвать «архиерейской». К ней принадлежат записки и проекты А. Н. Муравьева, архиепископа Агафангела (Соловьева), епископа Никодима (Казанцева)<sup>2</sup>. Эти авторы проектов все зло видят в усилении обер-

---

<sup>1</sup> Обоснование авторства В. М. Жемчужникова см.: *Бежанидзе Ю. И.* О соборном начале Церкви // Материалы ежегодной богословской конференции ПСТБИ. М., 1999. С. 93–96.

<sup>2</sup> *Муравьев А. Н.* О состоянии Православной Церкви в России // Русский Архив. 1883. №3. С. 175–203; *Агафангел (Соловьев, св.)* Пленение русской Церкви. М., 1906; *Агафангел (Соловьев, св.)*. В чем должно состоять высшее, вполне каноническое управление отечественной Церкви. // Богословский сборник. М., 2001. Вып. 7. С. 199–203; *Никодим (Казанцев, св.)*. О Святейшем Синоде. Сергиев Посад, 1905; Запис-

прокурорской власти, а пути решения проблемы в возвращении обер-прокурора к его первоначальному положению (Муравьев) или упразднению этой должности (архиепископ Агафангел, епископ Никодим).

Другая партия — так называемые «западники». К ним можно отнести графа П. А. Валуева. Он видел главную проблему в отделении Церкви от общества, а решение — в теснейшем единении Церкви с общественными и государственными институтами. Западником можно считать и князя П. В. Долгорукова. У него реформа высшего церковного управления, так же как и у П. А. Валуева, была лишь частью программы государственных реформ. В отличие от последнего, П. В. Долгоруков был сторонником бескомпромиссного либерализма. Долгоруков предлагал очистить Синод от светского влияния обер-прокурора и регулярно созывать Всероссийский Собор<sup>1</sup>.

Славянофилы в лице Ю. Ф. Самарина критиковали петровскую реформу церковного управления, но конкретных предложений по реформе церковного управления не высказывали<sup>2</sup>.

Настоящая записка вышла из особого круга людей, объединенных псевдонимом Козьма Прутков. Это братья Алексей Михайлович и Владимир Михайлович Жемчужниковы, их кузен Алексей Константинович Толстой. При всей своей симпатии к славянофилам эта группа стояла особняком. Как пишет В. М. Жемчужников, Козьма Прутков сочувствовал славянофильству, но «отнюдь не вдавался в крайности и по славянофильству»<sup>3</sup>. Хотя политические взгляды создателей Козьмы Пруткова были различными, их объединяло отвращение к канцелярщине, подмене живых мыслей лицемерием: «Собственное мнение! Да разве может быть собственное мнение у людей, не удостоенных доверием начальства», — писал В. М. Жемчужников в своем памфлете «Проект о введении единомыслия в России»<sup>4</sup>.

---

ка А. Н. Муравьева о влиянии светской власти на дела церковные и некоторые предложения для восстановления прежнего порядка в управлении церковном // РГИА. Ф. 796. Оп. 205. Д. 643. Л. 1–12 об.

<sup>1</sup> Долгоруков П. В. Правда о России, высказанная П. Долгоруковым. Ч. 2. Париж, 1861. С. 202.

<sup>2</sup> См.: Самарин Ю. Ф. Избранные произведения. М., 1996.

<sup>3</sup> Сочинения Козьмы Пруткова. М., 1976. С. 358.

<sup>4</sup> Там же. С. 138.

Проблему В. М. Жемчужников видит в огосударствлении Церкви в России: «У нас церковное управление, а не Церковь», пишет он. По мнению Жемчужникова, эту проблему может решить только Поместный Собор.

Отзыв святителя Филарета (Дроздова) на записку В. М. Жемчужникова представляет собой мнение, принципиально отличное от мнений вышеперечисленных партий и групп. Святитель видит главную проблему не в существовании Синода или наличии в нем обер-прокурора, а в том, что светская власть не чтит искренно духовную власть и её правила. Стоит заметить, что такой позиции созвучна записка святителя Игнатия (Брянчанинова) «О созыве собора», в которой прославленный святитель доказывает «решительную необходимость в лице светском для Церкви, которое заботилось бы о пользах её, охраняло их, приводило их в гармонию с пользами государства, сносились с министрами и всеми высшими инстанциями, имело непосредственный доклад у Государя» и предлагает не только не лишать обер-прокурора достигнутого им положения, но окончательно закрепить его, лишь переименовав обер-прокурора в попечителя<sup>1</sup>.

Созыв же собора, по мнению двух Святителей, может принести ощутимую пользу только в том случае, если собор будет проведен «искусно и верно», при предварительном решении вопроса о надлежащем статусе обер-прокурора.

Публикация записки В. М. Жемчужникова и отзыва на нее святителя Филарета позволяет полнее представить ход борьбы за церковные реформы в 1850–60-е годы. Текст записки В. М. Жемчужникова публикуется по писарской копии с сохранением особенностей орфографии и пунктуации оригинала<sup>2</sup>. Текст отзыва святителя Филарета публикуется по «Собранию мнений и отзывов Филарета митрополита Московского и Коломенского по учебным и церковно-государственным вопросам»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> *Соколов Леонид.* Жизнь и аскетические подвиги св. Игнатия Брянчанинова. Т. 2. Казань, 1915. С. 58–69.

<sup>2</sup> РГИА. Ф. 797. Оп. 87. Д. 96. Л. 19–33.

<sup>3</sup> Собрание мнений и отзывов Филарета митрополита Московского и Коломенского по учебным и церковно-государственным вопросам. Т. 4. СПб., 1885. С. 143–147.