

ГЕКТОГРАФИЧЕСКИЕ ИЗДАНИЯ В СОБРАНИИ РГБ, ПОСВЯЩЕННЫЕ ПОЛЕМИКЕ ВОКРУГ «ОКРУЖНОГО ПОСЛАНИЯ»

А. Б. ГРИГОРЬЕВ

Вступительная статья, предвещающая публикацию, рассказывает об истории возникновения гектографической печати в России в целом, и о связанных с ней вопросах описания гектографических памятников из собрания РГБ, посвященных дискуссии вокруг «Окружного послания» И. Г. Кабанова, в частности. В настоящее время такие издания представляют собой большую библиографическую редкость. Предлагаемая далее публикация гектографических памятников конца XIX–XX вв. посвящена полемике между окружниками, сторонниками взглядов старообрядца И. Г. Кабанова, автора «Окружного послания 1862 г.», сторонника сближения с Русской Православной Церковью, и неокружниками, его противниками. Письма Кабанова раскрывают его воззрения на отношения между Русской Православной Церковью и Белокриницким поповским согласием старообрядческой Церкви. Эти тексты, посвященные его кончине, дают оценку его деятельности со стороны представителей различных церковных, политических и культурных кругов России того времени. В них Кабанов выделяет несколько ключевых причин, по которым раскол между церквями со временем лишь усугублялся: он отмечает влияние на старообрядцев идей некоей полуполюгендарной личности, Мартина Армянина, а также небывалое распространение в старообрядческой среде корпуса апокрифических текстов, в которых Русская Православная Церковь представляется в самом неприглядном свете. Второй гектографический памятник рассказывает о позднейшем периоде полемики между окружниками и лидером их противников, епископом Иовом (Борисовым). Его автор, Священник В. Механников осуществил подробнейший анализ сочинения епископа Иоанна и обозначил основные его заблуждения, приведшие к отделению ветви безокружников.

Гектографическая печать была изобретена в России в 1869 г. Михаилом Ивановичем Алисовым (1830–1898), сконструировавшим свою полиграфическую машину «Скоропечатник» для быстрой и доступной печати деловых бумаг, стремясь, по его словам, «заменить тяжелый и неблагодарный труд переписчика»¹. Машина получилась простая в обращении и эксплуатации, по цене, доступной даже для небогатого человека. Текст необходимо было написать от руки анили-

¹ Полиграфия, или Новый способ размножения текста, рисунков, чертежей и проч., изобретенный М. И. Алисовым. СПб., 1879.

новыми чернилами на бумаге, покрытой слоем желатина (от этого способ печати получил название «желатинового»). Затем эту бумагу прикладывали к цинковой пластине, также покрытой желатином. Стоило прокатать бумагу валиком, и весь текст переводился на желатин цинковой пластинки в зеркальном отображении. С получившейся матрицы можно было снять до 60 копий. Затем матрица смывалась теплой водой и могла использоваться для следующей печати². В России изобретение не нашло государственной поддержки, но зато его сразу оценили «издатели и печатники», имевшие желание к распространению своих взглядов среди последователей, но не имевшие на это разрешения государственных цензурных органов — различные революционные и маргинальные религиозные группы. В число их входили и представители различных старообрядческих толков: писатели, проповедники-полемисты и богословы-начетчики, которые активно использовали желатиновый гектограф для печати своих сочинений. Среди наиболее известных предприятий можно упомянуть типографии Д. В. Батова, А. Т. Мельнова, И. И. Зыкова, П. М. Безводина, А. В. Швецова и епископа Феодосия³.

Тираж таких изданий редко превышал сотню экземпляров. Многие из них уничтожались политическими или идеологическими оппонентами, либо, изданные в мягком переплете, а часто и вообще без него, погибали от времени и неправильного хранения, так что теперь большинство гектографических изданий являются библиографической редкостью. Тем важнее представляется задача вернуть эти тексты в обращение и предоставить к ним доступ для исследователей-историков, религиоведов и литературоведов, а также историков книгоиздания и библиофилов. В комплексе гектографов особенное место занимают издания, посвященные старообрядческой полемике и апологии. Среди известных описаний собраний старообрядческих гектографов можно выделить, прежде всего, работы Н. Ю. Бубнова⁴, протоиерея Петра Мангилева⁵, В. В. Волкова⁶. Однако, пожалуй, только труд Бубнова представляет собой квалифицированную работу по библиоведению и каталогизации. Данная статья является одной из рабочих к подготовке каталога гектографических изданий собрания РГБ.

² См.: *Гойзман Ш. Р.* Михаил Иванович Алисов — изобретатель наборной машины // *Городские известия*. 2004. 29 июня.

³ См.: *Половинкин П. В.* Сызранская старообрядческая гектографическая типография П. М. Безводина // *Ресурсы*: http://samstar.ucoz.ru/news/polovinkin_pv_syzranskaja_staroobryadcheskaja_gektograficheskaja_tipografija_p_m_bezvodina/2010-02-03-3171 (дата обращения: 14.04.14).

⁴ *Бубнов Н. Ю.* Старообрядческие гектографированные издания библиотеки Российской академии наук. СПб., 2012.

⁵ Описание старообрядческих гектографированных изданий: Методич. рекомендации / П. И. Мангилев, сост. Екатеринбург, 1993; *Мангилев П. И.* Некоторые задачи изучения старообрядческих гектографированных изданий // *Книга и книжное дело в Сибири: История и современность*. Новосибирск, 1989. С. 224–227.

⁶ *Волков В. В.* Старопечатные книги, рукописи и памятники церковного искусства в ризнице Ржевского Покровского старообрядческого храма // *Книга и человек: Сб. статей*. Тверь, 2008. Вып. 1. С. 26–32.

«Окружное послание» Илариона Кабанова

Помимо апологии старообрядчества различных толков и согласий, работ, полемизирующих с господствующей Церковью и деяниями старообрядческих соборов, значительное место в гектографическом собрании РГБ занимает полемика между так называемыми окружниками и неокружниками, то есть членами Белокриницкого согласия, принимающими или не принимающими идеи «Окружного послания» 1862 г. Илариона Кабанова⁷. Этот документ явился самым значимым шагом к уврачеванию раскола между древлеправославной (поповской) и господствующей Церквями со времени формального установления единоверия в 1800 г. О личности автора послания мы можем прочитать в публикации документа «Три письма Илариона Георгиевича, автора Окружного послания» в данном издании.

«Окружное послание» Илариона Кабанова, возможно, было написано как полемический ответ на работу архиепископа Никифора (Феотоки) «Окружное послание к старообрядцам херсонской епархии»⁸. Ответ Кабанова на официальную критику касается в основном вопроса о происхождении раскольнических воззрений от некоего Мартина Армянина, на которого ссылались почти все полемисты господствующей Церкви еще с Петровских времен. Кабанов считал его вымышленным лицом, а ссылки на него — фальсификацией. Впрочем, в самом «Послании» Кабанов возлагает вину за усугубление противоречий на беспоповцев, которые распространяют в обществе (в том числе и поповцев) апокрифические или подложные документы. В них церковно-государственная ситуация представлена в апокалипсическом виде, а господствующая Церковь — как церковь антихриста, исповедующая другого бога и поклоняющаяся «агнцу антихристову» — четырехконечному Кресту и т. п. Кабанов отвергал и ряд апокрифов, табуирующих некоторые распространенные продукты питания (чай, картофель) как нечистые. Наряду с отрицательно-запретительной частью в «Послании» была и положительная, в которой помещены его вероучительные представления и призыв к принятию членов господствующей Церкви как братьев и единоверцев при условии, если они оставят богословские воззрения Белокриницкого толка. В частности, Кабанов настаивал на том, что старообрядцы и никониане исповедуют одного Господа, несмотря на различие в произнесении и написании Его Имени, четырехконечный Крест достоин такого же почитания, как и восьмиконечный. Позднее в своих письмах, которые предлагаются читателю в данной публикации, Иларион Кабанов будет утверждать, что совместные усилия старообрядцев и никониан, направленные на снятие взаимных клятв, приведут к постепенному уврачеванию раскола при сохранении обоими ветвями русского христианства своей молитвенной и обрядовой идентичности.

⁷ «Окружное послание», составленное И. Г. Ксеносом [псевд.] и изданное старообрядческими епископами 24 февраля 1862 года, с приложением Устава и Омышления, составленных тем же автором / Н. С. Субботин, изд. М., 1893.

⁸ Издано в книге: *Никифор (Феотокис), архиеп.* Благословенным христианам Греции и России. М., 2006.

Несмотря на то, что первоначально «Послание» было подписано рядом высокопоставленных иерархов — Антонием Владимирским, Варлаамом Балтовским, Пафнутием Казанским и др., — высказываемые в нем идеи вызвали отторжение у многих старообрядцев и были восприняты как некое «окружение» и поражение, как попытка двоеверия. Ситуацию усугубляло и то обстоятельство, что помимо добросовестных полемических аргументов существовали и «злонамеренные» причины неприятия «Окружного послания», связанные с духовным кризисом, поразившим старообрядческие белокриницкие общины. Проводимая обер-прокурором Синода К. П. Победоносцевым политика государственного преследования старообрядческой иерархии, направленная на создание расколов внутри нее и дискредитацию руководства старообрядческой Церкви, приводила к устранению от руководства многих прежде благожелательно или нейтрально настроенных архиереев и их замене на непримиримых. В свою очередь, часть духовного руководства белокриницкой иерархии было поражено корыстолюбием, симонией, человекоугодничеством, местами фактически имело место двоевластие, ухудшался нравственный облик приходского духовенства. Несколько раз «окружники» «мира ради церковного» публично отказывались от своих взглядов, давая их оппонентам возможность говорить о том, что отказ этот продиктован неуверенностью «окружников» в правильности и безупречности своих воззрений и, следовательно, их, «неокружников», отделение — законно и догматически оправданно. В этих условиях богословская полемика по поводу идей «Окружного послания» очень быстро выродилась в инструмент политической борьбы, целью которой стал передел кафедр, власти, создание альтернативной структуры управления. Богословская аргументация с обеих сторон часто сменялась взаимными обвинениями в предательстве, безнравственности, политиканстве и раскольниковстве. При этом нельзя сказать, что эти обвинения всегда были беспочвенны. Собираемые соборы приводили к ряду последовательных анафем на архиереев, часто имевших противоположные взгляды. На кафедры возводились (иногда за деньги) популисты или управляемые обеспеченными мирянами люди. В этих обстоятельствах взгляды «Окружного послания» парадоксально стали причиной скорее разъединения, нежели объединения.

Несмотря на все это, дискуссия вокруг произведения Илариона Кабанова породила множество полемических сочинений, которые и сейчас представляют безусловный интерес для церковных историков. Язык этих работ обладает всеми достоинствами и недостатками полемической литературы. Богословские аргументы в них часто заменяются взаимными обвинениями в безнравственности и некомпетентности оппонента, остальные же, чаще всего, излагают традиционные для старообрядческого богословия примеры. Расхождения обретаются только в интерпретации фактов или определении подложности тех или иных свидетельств. Среди авторов этих сочинений много искусных публицистов и полемистов, но практически нет таких апологетов и интеллектуалов-начетчиков, каким предстает перед нами Кабанов. Помимо всего остального, автор «Послания» отличается глубокой христианской порядочностью и воздержным образом жизни, вызывавшим уважение даже у его врагов.

Полемиические рассуждения об «Окружном послании»

К памятникам гектографической печати, хранящихся в собрании РГБ и касающихся полемиических рассуждений об «Окружном послании», необходимо отнести и еще несколько изданий. Первое из них, «Свидание архиепископа Антония с епископом Иосифом неокружником в Москве в доме С. М. Муравьева 20 марта 1880 г.», ценно не только прекрасной иллюстрацией процедуры таких диспутов и участников диалога, но и включением «Чина принятия окружников» с примечательным указанием во втором предложении: «Потом начинаю проклинать!»⁹. Другое произведение — «Предложение Московскому совету от старообрядческого братства Святого Креста» — содержит призыв не принимать компромисс с господствующей Церковью, мирскими светскими правилами общества и «нынешних новых учителей, которые извращают во многом Божественное Писание в своих новейших книжках. Им же немало ныне безусловно последуют и из наших христиан. А более сего сия вся проистекают от нерадения и совершенной беспечности наших духовных властей»¹⁰ и подписано в числе прочих тем же Варлаамом Балтовским, который ранее был в числе подписавших «Окружное послание»¹¹. В ответ на упреки неокружников, «начинающих проклинать нынешних новых учителей», окружники выпускают ряд своих книг, из которых в коллекции РГБ представлены относительно миролюбивый и примирительный по тону «Ответ неокружникам с приглашением их к миру церковному» с просьбой «оставить критический нрав»¹², ранняя работа «Воззвание к бывшим братьям нашим по вере» старообрядческого священника, церковного историка и публициста В. Механникова. В нем содержится обращение: «...молиться, надеяться и Бог мира и любви да будет с нами...»¹³. Кроме них, есть и резко неприязненный к неокружникам, авторства того же Механникова, «Разбор письма епископа Иова (Противоокружника) старообрядческим священником В. Механниковым. 1903 г.», который републикуется в настоящем издании и в котором подробно описываются все злоупотребления и политические интриги, составившие тело противоокружнического раскола. Однако основным источником для церковного историка может послужить гектографическая книга «Описание раздора церковного неокружников!», написанная с окружнических позиций и включившая в себя рассказ о всех основных событиях и диспутах по «Окружному посланию». Эта объемная монография содержит 127 листов и представляет неокружников как церковных интриганов, использующих формальный повод для разделения, чтобы, не без содействия светских властей, захватить власть в Церкви. Несмотря на очевидную предвзятость, это издание объемлет собой почти всю историю вопроса и содержит, помимо историко-политического, еще и богословский анализ воззрений участников диспута. Особенную ценность пред-

⁹ Чин принятия окружников (приплет). Гектограф // Свидание архиепископа Антония с епископом Иосифом неокружником в Москве в доме С. М. Муравьева 20 марта 1880 г.

¹⁰ Предложение Московскому совету от старообрядческого братства Святого Креста. 1878. Л. 4 об.

¹¹ Там же. Л. 27.

¹² Ответ неокружникам с приглашением их к миру церковному. Гектограф. Л. 68.

¹³ Механников В. Воззвание к бывшим братьям нашим по вере. Гектограф, 1894.

ставляют редкие гектографические тетради неокружников. В их числе «Замечание многострадальному старообрядческому окружному посланию о том, что оно претя по чужой вере и двeverит», иронично отмечающее, что Иларион Кабанов вложил свое послание «в рамку столь драгоценную, что таковых не было и от вселенских соборов»¹⁴ и фактически выступающее в защиту беспоповцев, обвиненных Кабановым во всех бедах Белокриницкой Церкви, а также сочинение «Разбор на Св. Прокомидии и Божественной литургии о том, какая в соединении вода с вином должна быть, холодная или теплая?!», которое, несмотря на свою, казалось бы, таинственную тему, направлено против окружников, якобы выступающих за употребление именно холодной воды и улавливающих своих последователей в многочисленные «тайные неводы».

Предварение к публикации

«Окружное послание» старообрядческого проповедника и начетчика Илариона Кабанова стало одним из важнейших документов церковной жизни 1862 г. Стремление: форсировать процессы уврачевания раскола и исправить многие разночтения и непонимания, сложившиеся между господствующей и древле-православной русскими церквами; указать на некорректность полемических аргументов, сложившихся за 200 лет дискуссии; желание прекратить политические и церковные преследования старообрядцев и взаимные проклятия и анафематствования и привести старообрядцев (или во всяком случае часть их) к единоверию, защищенному государственно, законодательно и молитвенно, стало причиной тяжелых для старообрядческой Церкви последствий — возникли новые расколы и нестроения. РПСЦ вновь разделилась, теперь на т. н. окружников, мнимоокружников и противоокружников. Для историков Церкви это драматическое деление особенно важно тем, что подарило нам массу полемических документов, два из которых предлагаются вниманию читателей. Первый документ посвящен личности автора «Окружного послания», Илариона Ксеноса, и обстоятельствам его кончины. Второй, критический разбор письма епископа Иова, является одним из основных документов в полемике между окружниками и неокружниками. Оба документа взяты из собрания гектографических изданий РГБ конца XIX — начала XX в. и представляют собой библиографическую редкость.

¹⁴ Замечание многострадальному старообрядческому окружному посланию о том, что оно претя по чужой вере и двeverит. Гектограф. Л. 1.

ТРИ ПИСЬМА ИЛАРИОНА ГЕОРГИЕВИЧА, АВТОРА ОКРУЖНОГО ПОСЛАНИЯ

Блаженной памяти Иларион Георгиевич¹⁵, именовавшийся Ксенос, уроженец какого-то ненарочитаго селения¹⁶ Мосальского уезда Калужской губернии, воспитание имел в стародубских старообрядческих монастырях, из коих во едином и до ныне существующем близ посада Клинцов во имя Иоанна Предтечи¹⁷ он скончался более чем в 60 лет от своего роду 4 декабря 1882 года. Жизнь его была безженная, самоотражайшаго воздержания, и от юности и до конца ея была посвящена богослужению и прилежному чтению книг более всего духовнаго содержания. И он не только что просто читал, но можно так сказать тщательно изучал всякое церковное писание. Почему на пространстве России от Киева до Санкт-Петербурга едва ли осталась где хотя одна какая либо известная библиотека, не только общественная, но хотя бы и частная, в которую он бы не заглянул, в коих он проживал не по дням только, но по неделям и целым месяцам, а в столичных библиотеках Москвы и Санкт-Петербурга он упражнялся даже и по нескольку лет. При сем он имел на все светлый взгляд и отличную память. Почти на память знал все священныя правила, обстоятельства усложнились войти ему в борьбу с некоторыми заблуждениями, нашедшими место в старообрядцах. Причем он обратился было за помощью к старообрядческим иерархам, которые сперва было подали ему руку помощи, утвердив своими подписями составленное им окружное послание¹⁸. Но потом поддерживали его слабо. А ревность Илариона Георгиевича по учению, выраженном в окружном послании от противников его заподозревалась, аки бы во окружном притворно говорил за старообрядство, а по душе был защитником, или близким к этому, новых постановлений греко-русской церкви. И вот, чтобы всякий сам оценил, верно ли возводится на него это порицание, мы предлагаем здесь три письма его, писанные уже намного после издания окружнаго послания. Из которых всякому можно ясно усмотреть, какое понятие он имел о новых постановлениях греко-русской церкви. Ибо по свидетельству неложной истины: от избытка бо сердца уста глаголют. Благий человек от благого сокровища износит благая: и лукавый человек от лукаваго сокровища износит лукавая (Мф 28. 34—35).

¹⁵ Ксенос (Странник) (Кабанов Иларион Георгиевич) (1819—1882) — старообрядческий писатель, начетчик, соавтор «Окружного послания».

¹⁶ Уроженец деревни Глотова.

¹⁷ Красноборский Иоанно-Предтечев, что в «Полосе», монастырь. Ныне обитель полностью разрушена и могила Ксеноса утеряна (см.: *Перекрестов Р. И.* Красноборский Иоанно-Предтечев, что в «Полосе», монастырь // Труд. № 33. 18 марта 1995 г.).

¹⁸ «Окружное послание 1862 г.» — старообрядческий документ, автором (или соавтором) которого был Ксенос, направленный на уврачевание раскола между Русской православной старообрядческой Церковью и Русской Православной Церковью (в документе «господствующая» или «греко-русская»), через принятие почитания четырехконечного креста наравне с осмиконечным и имени «Иисус» наравне с именем «Иисус». Опубликование «Окружного послания» и поддержка его рядом старообрядческих архиереев привели к образованию раскола уже внутри самой РПСЦ.

И вот содержание упомянутых мною писем:

Письмо 1:

*Димитрию Ивановичу Харитонову Горбатовского уезда
Нижегородской губернии¹⁹.*

Благодарю Вас за выписку из греческой «Кормчей» и из Петра Дамаскина²⁰ о сложении двою перстов для крестнаго знамения. От них же яве показуется, яко древняя церковь греческая, сице творяше и учае, а еже вы изволили заметить, отцы, говорите, предаша, а не Христос, ни апостолы. И о сем веси изречение преподобнаго Иосифа Волоколамскаго («Просветитель». Слово 11): «...и еже Христос не токмо собою, но и Божественными апостолы и святыми отцы предал есть, нам подобает хранить²¹...». Следующее за сим потрудитесь дочитать сами. К сему и преподобнаго Максима Грека, глаголюща: «...в заповедех и преданиих отеческих почиваем, известно, бо вемы, яко не беша тии глаголющии, но Дух иже от Отца²²». По отшествии Вашем, я дня три сидел, занимался пересмотром полемики. К «Розыску»²³ отыскал «Скрижаль»²⁴, с отвещательным словом Никона на оную, нужно к ним «Жезл», «Пращицу», «Обличение», Никифора Астраханскаго²⁵ и проч. А не имевши все под руками, нельзя начинать то, что я Вам обещал прислать через почту; послал из Казани прислать Проскинитарий²⁶ и «Посл<ания>» Игнатия Тобольскаго²⁷. Вкратце скажу Вам, брате, полемика большей частью не добросовестна и не основательна, начиная от «Скрижали»

¹⁹ Видимо, Харитонов Дмитрий Иванович, крестьянин, начетчик Белокриницкой иерархии, подвизавшийся в Никольском единоверческом монастыре. Состоял в переписке и посредничестве между И. Г. Кабановым и архим. Павлом Прусским (Ледневым Петром Ивановичем) (1821–1895), начетчиком федосеевского согласия, бывшим в числе тех, кто упрекал Ксеноса в тайных симпатиях к никонианам-новообрядцам и призывал его к переходу в беспоповство (т. е. это один из тех авторов, к которым обращено публикуемое издание). Впоследствии сам архим. Павел перешел в единоверие (см.: *Карпец В. И.* Дворы и камни. Из истории единоверия и усилий по преодолению церковного раскола в XIX веке // *Завтра.* 17 ноября 2013 г.).

²⁰ См.: Πηδάλιον ἐν Ἀθήναις. 1886. С. 521.

²¹ Просветитель, или Обличение ереси жидовствующих. Творение преподобнаго отца нашего Иосифа, игумена Волоцкаго. Казань. 1896. С. 441.

²² Сочинения соловецкаго инока Герасима Фирсова по неизданным текстам. (К истории севернорусской литературы XVII века). [Петроград], 1916. С. 173.

²³ *Свт. Димитрий Ростовский.* Розыск о раскольнической брынской вере, о учении их, о делах их, и изъявление, яко вера их неправа, учение их душевредно, и дела их не богоугодны. М., 1762.

²⁴ Скрижаль. М., 1655; доп. статьи 2. VI. 1656.

²⁵ *Симеон Полоцкий.* Жезл правления. М., 1753; *Питирим, еп.* Пращица. СПб., 1721; *Феофилакт (Лопатинский), архиеп.* Обличение неправды раскольническа. М., 1745; *Никифор (Феотокис), архиеп.* Ответы преосвященнаго Никифора, архиепископа Славенскаго и Херсонскаго, а потом бывшаго Астраханскаго, и кавалера, на вопросы старообрядцев. М., 1839.

²⁶ *Арсений (Суханов), иером.* Книга, глаголемая Проскинитарий, или Поклонник Святых мест Троицкого Сергиева монастыря строителя монаха Арсения Суханова... Б.м., последняя четв. XVIII в.

²⁷ *Игнатий (Римский-Корсаков), митр.* Послания блаженнаго Игнатия, митрополита Сибирскаго и Тобольскаго, изданные в «Православном собеседнике». Казань, 1855.

и почти до ныне глазами Никона казалось, что в двуперстии будто другой Сын исповедуется. И он обнес оное несториянством, подвизает Макария Антиохийского. Той проклинает ея без всякаго соборнаго рассмотрения, и неоднократно с того времени посыпались клятвы и проклятия, и разогнали народ. Собор 1666 г. низлагает Никона, мечет анафемы на всех тех, кто откажется держать обряд дониконовский. Открылась полемика, на которую и смотреть без слез невозможно. В «Розыске» вводятся два лица: одно Иисус, глаголемый равноухий, и другое, Иисус, глаголемый Спаситель («Розыск» Часть 1. Глава 15)²⁸ в «Обличении» мысль эта подтверждается. Трисоставный крест именуется брынским. Питирим изобретает соборное деяние на Мартина²⁹ и Феогностов требник³⁰. Опираясь на них как на твердых камнях, зиждет «Пращицу», аки огромную башню, стреляет бойко и отчетливо, но заряжает Мартином. После него почти во всех полемических книгах цитируется лжеимянный Мартин, будто он сеет свои плевелы, его проклинают и, кажется, сожигают, (не помню, давно читал эту легенду), но между тем учение его проникает во всей России и продолжает существовать даже до Никона! Это очень странно! Как же это подчинились всероссийстии богопрославленнии архипастыри под влияние этого армянина. Теперь стало ясно как день, что Мартина не бывало! Что соборное деяние на него есть подлог, что требник Феогностов апокриф, что в различно пишемом имени Спасителя исповедуется един и тот же Искушитель мира, что в двуперстном сложении никоего неправославного мудрования не имеется! И что во всех дониконовских обрядах ни малейшего порока еретического не обретается! И притом стали признавать, что те и другие обряды спасительны, если это так, то клятвы и проклятие и все несовместные порицания, укоризны и хулы на вещи не подлежащие хулению должно уничтожить, упразднить и яко не бывшая вменить, не взирая на личности, которые, завлекшись, писали не то, чтобы надлежало, и вместо не покорившихся им, ценили священные предметы безлепотно и пастырем церковным не свойственно, чрез что и доверенность к ним потерялась. Все это знают и хорошо понимают ученые писатели и другие лица, которым и надлежало бы взяться поприлежнее за дело. Но они к сожалению делаются большими тормозами и хотят загладить и замаскировать, как будто так и надо. Размышляя все это бежал бы прямо на Крайниево³¹, где Спаситель пролил за нас Божественную кровь Свою, и на Елеон, отнюдуже он вошел к Безначальному Отцу Своему³². И тамо с горьким рыданием слез поверг бы милостивому и душелюбивому Владыце свое недоумение о всем вышесказанном, раздирающем душу до бесконечности. Убогий Ксенос Иларион 9 сентября 1873 года.

²⁸ *Свт. Димитрий Ростовский*. Указ. соч. Л. 160б–18.

²⁹ Соборное деяние на еретика армянина на мниха Мартина в лето от создания мира 6665, а от плоти Рождества Христова 1157 году месяца иуния в 7 день // *Питирим, еп.* Указ. соч.

³⁰ Требник. М., 1658 [24.05.7166—10.12.7167].

³¹ Старославянское наименование Лобного места. Встречается, например, в «Хождении игумена Даниила».

³² Акафист святым равноапостольным Константину и Елене. Кондак 8.

Письмо 2:

*Московскому книготорговцу г. Большакову*³³

Достопочтеннейший антикварий Сергей Тихонович!

Вы изволили писать вопросительно, как я понимаю, о статьях Т. И. Ф.? Ответствую Вам: Чтение достопочтенного г. Тертия Ивановича Филиппова³⁴ в заседании Санкт-Петербургского общества любителей духовного просвещения в известное время, в отношении клятв положенных Московским собором 1666 г., я признаю вполне правильным. Он ясно доказал и верными свидетельствами подтвердил, что собор оный, имея в виду непокорившихся его определениям духовных лиц, поимянно осудил их формальным порядком, и, так сказать, покончив с ними дело, потом обратился ко всем священным лицам, монахам и мирским мужам и женам и даже отрокам завещал хранить свое определение неизменно т. е. троеперстие, пять просфор и проч. Аще ли же кто не послушает, не покорится, начнет прекословити (выражение будущего, а не прошедшего и настоящего времени) от него повелеваемых, на таковых произнес грозную клятву, с приложением железа, камня и тимпана³⁵, (каковой ни на коем соборе святых отец не встречается), дондеже вразумятся и возвратятся в правду покаянием. Другими словами: дондеже отринет обряд церковный, существовавший до Никона во Всероссийской Церкви, и облобызает от него определенный. Клятвы сии буквально направлены против всякого, кто не будет покоряться оному соборному постановлению, т. е., кто будет держать двоеперстие и прочие обряды церковные, существовавшие до Никона. Хотя и едино, что, держась буквы сего определения, светская и духовная власть русской церкви последующего времени устала этот взгляд на старые обряды, и доказала на практике. Например: если бы кий иерей и во всем повиновался определениям соборным, а только употреблял бы на проскомидии просфоры с трисоставным крестом, тому отказать от

³³ Большаков Сергей Тихонович (1842–1906) — коллекционер и антиквар, представитель династии книготорговцев. Продолжил дело своего отца Тихона Федоровича (1794–1863), выдающегося собирателя старопечатных книг и рукописей. Семейство принадлежало к старообрядческому беглопоповскому толку.

³⁴ Филиппов Тертий Иванович (1825–1899) — православный богослов и государственный деятель, чиновник для особых поручений при Святейшем Синоде, Государственный контролер России. В церковной политике он представлял оппозицию К. П. Победоносцеву, выступая в защиту старообрядцев и за отмену для них всех ограничений.

³⁵ «...Аще ли же кто и не покорится Святой Восточной Церкви и сему Освященному Собору, или начнет прекословити, и противлятися нам и мы такового противника, данную нам властью от Всесвятаго и Животворящаго Духа, аще ли будет от освященного чина, извергаем, и обнажаем его всякаго священнодействия, и проклятию предаем. Аще же от мирскаго чина будет, отлучаем, и чужда сотворяем, от Отца и Сына и Святаго Духа: и проклятию и анафеме предаем, яко еретика и непокорника; и от православнаго всесочленения, и стада, и от церкви Божия отсекаем, яко гнил и непотребен уд, дондеже уразумится и возвратится в правду покаянием. А кто не уразумится, и не возвратится в правду покаянием, и пребудет во упрямстве своем: да будет и по смерти отлучену и часть его и душа со Иудею предателем, и с распятыми Христа жидовия: и со Арием, и с прочими проклятыми еретиками. Железо, камень и древеся, да разрушатся, и да растлятся: а той, да будет не разрешен, и не растлен, И яко тимпан, во веки веков, аминь» (Определение Собора 1667 г. // Мельников Ф. Е. Краткая история древле-православной (старообрядческой) церкви. Барнаул, 1999. С. 24).

службы и отдать под суд, а просфорниц держать на цепях³⁶. Если бы кто и во всем повиновался церковным властям, а только бы просил дозволения содержать обряд двоеперстия для изображения крестнаго знамения и в молитве Иисусовой именовать Сына Божия, того опять в яму под Ивановскую башню в Нижнем, глубиною саженой в десять³⁷. Если бы и многие люди, живущие в разных градах, в Москве, Калуге, Вязниках и других уездах, готовы были присоединиться к церкви и прокляли бы прочие старые обряды, а точию двоеперстия не проклинали бы, таковых писать в раскол не взирая ни на что!!! И это все определила высшая власть духовная, приставницы домостроительства и делатели винограда Христова! Они, преследуя обряд дониконовский, обреченный Собором на вечное осуждение как не православный, особенно двоеперстие, как армянского происхождения, начали вести полемику с защитниками и содержателями оных обрядов и произносили на вещи не подлежащие хулению жестокословныя порицания, благочестивому слуху неуместимые и пастырям церковным отнюдь не свойственныя! К сему же, не имея светлых доказательств от источник Израилев³⁸, употребляли непозволительные средства, каковы суть: Соборное деяние на Мартина Армянина и Феогностов требник, на коих построена Питиримова «Пращица» и прочие полемические книги. Обаче же сими все ничего не успели, а только дали о себе знать потомству, что они, не имев духа кротости и смирения Христова, не сподобились озарения и просвещения Божественнаго параклита, и не умели вести дело. Так продолжалось 133 лета, от Собора 1666 года и до открытия единоверия 1800 года. Отселе начинается период другого времени. Взгляд на вещи изменяется. Многоученый Платон митрополит³⁹ начинает говорить другим тоном. Довольно начитанный старообрядческий инок Никодим⁴⁰ делается апологетом древлецерковных преданий препровождает в рассмотрение всероссийскому Синоу книгу своего собрания, состоящую в 6 статьях, и 30 покаяниях, на которую возобличение от Синода уже не воспоследовало.

Вскоре после сего учреждаются особые под названием единоверческих приходы, зиждуются храмы, и во оных дозволяется публичное совершение Божественной службы по старопечатным книгам, и употребление обрядов отверженных собором 1666 года. В это время и нужно было созвать собор, равносильный вышеупомянутому (1666) г. и даже превышающий онаго; рассмотреть дело во всей его сущности безпристрастно; исследовать происхождение двоеперстия

³⁶ Указание, «чтобы просфорницы везде печатали просфоры печатию четвероконечного креста, прежние же печати у них были бы отобраны и в Москве отданы в тиунскую избу, а в прочих местах десятильникам...», мы находим в постановлениях Собора 1667 г. (см.; *Макарий (Булгаков), митр.* История Русской Церкви. М., 1996. Кн. 7. С. 329). Однако указания «держат в цепях» бедных просфорниц мы там не находим.

³⁷ Имеется в виду Ивановская башня Нижегородского кремля, служившая в том числе как место заключения для арестантов или военнопленных. Попастъ в камеру, находившуюся глубоко под основанием башни, можно было только через люк в полу.

³⁸ См.: Пс 68. 26.

³⁹ Платон (Левшин Петр Георгиевич) (1737–1812) — митрополит Московский и Коломенский, один из инициаторов основания единоверия.

⁴⁰ Никодим (1745–1784) — настоятель Успенского старообрядческого монастыря на р. Каменка. Выдающийся деятель старообрядчества, сторонник единоверческого сближения старообрядцев-поповцев с господствующей Церковью.

праведно: откуда оно? От Мартина ли еретика? Или от древней греческой церкви? И был ли когда-либо цитруемый в полемических книгах Мартин? Если бы оказалось, что в двоеперстии и прочих старых обрядах нет никакого неправославия, тем более ереси, и что глаголемого Мартина даже никогда не существовало, якоже ныне и признается некоторыми торжественно. Тогда естественно грозные клятвы глаголемого великого Собора, должно разрешить и разрушить, понеже и в древняя времена случались проклятия и анафемы, но великий вселенский учитель, Павловы и Христовы уста, божественный Иоанн Златоуст возбраняет анафематствовать верныя⁴¹, «и яко же соборный свиток, в царство Константина Багрянородного и патриарха Алексия⁴², со анафемою сложенный отвержен бысть» (Матфей Правильник «Во объятии всех вин»⁴³). Тако и гремящие клятвы оные, заряженные железом, камением и тимпаном, направленные против содержащих обряд дониконовский и касающиеся сынов Грекороссийской Церкви, приемлющих от нея вся таинства и молящихся двоеперстно, которых великое множество обретается в Московской, Калужской, Нижегородской и прочих епархиях, должно соборне уничтожить и упразднить и яко не бывшия вменить, и полемические изощренные стрелы, пущенные в порыве запальчивости на двоеперстие и прочие святочтимые обряды, бывшие в употреблении в период дониконовский во Всероссийстей Церкви, в ней же мнози богопрославленные архиереи и преподобные отцы, с благоверными князи, нетлением и чудесы просияли, притупить, самые луки сокрушить и всеконечно положить оружие, заповедав соборне к тому не ратовати на обряды, и дозволить желающим содержать оные, хотя бы таковые были и из сынов Грекороссийской Церкви. И тако, расковав мечи на орала⁴⁴, заняться возделыванием сердечной нивы юношества, приготавливаемого к высокому званию священного служения, чтобы они умели изображать на себе истово знамение честнаго Креста, чтобы они умели различать священные посты, преданные от Церкви, и всяку среду и пяток от прочих дней всего лета, чтобы они подражали по силе первоапостоля Христа, положившаго душу свою за овцы⁴⁵, и апостольских преемников, были бы образцы стаду ко всякому делу благу: словом и делом искренно, а не притворно. Тогда бы и единоверие имело правильный и последовательный ход. А теперь оно поставлено в двусмысленное положение, поелику клятвы собора в 1666 года еще и донныне существуют, совместно благословение и клятва на одни и те же предметы, как это очень ясно и

⁴¹ Имеется в виду работа: *Свт. Иоанн Златоуст. Слово о проклятии // Сочинения: В 12 т. СПб., 1898. Т. 1. Кн. 2. С. 760–766.*

⁴² Константин VII Багрянородный (905–959) — византийский император. Алексей Студит († 1043) — патриарх Константинопольский (1025–1043). Речь идет о т. н. Придворном уставе Константина Порфирогенета, который предписывал участие василевса в выборах патриарха (см.: *Соколов И. И. О византинизме. Избрание патриархов в Византии. Вселенские судьи в Византии. СПб., 2003.*)

⁴³ *Матфей Властарь. Сочинение по составех объятии всех вин божественных и священных правил, потружденно же вкупе и сложенно. Иже во священно иноках последним Матфием // Собрание святоотеческих правил Матфея Властаря, глаголемого Правильника. Балахна, 1908.*

⁴⁴ Ис 2. 4; Мих 4. 3.

⁴⁵ Ин 10. 11.

справедливо доказал великий оратор Т. И. Ф., которому да будет от всех беспристрастных читателей заслуженная и искренняя благодарность. Убогий Ксенос Иларион, 24 февраля 1874 года.

*Письмо 3:
К г. Филиппову.*

Твердый и непобедимый поборник истины! Третий Иванович!

Первым долгом поставляю просить у Вашего Превосходительства извинения за медленность и ненаучение мое. Приятный дар Ваш, протоколы 6, 7 и 8 1874 года заседаний в Петербургском отделе общества любителей духовного просвещения с драгоценнейшим надписанием от 22 августа прошедшего года, я имел удовольствие чрез Дм. Ив.⁴⁶ своевременно получить, за что в душе моей всегда благодарю Вас, великодушнейший благодетель. Неимение Вашего адреса лишило меня возможности письменно возблагодарить Вас, и на сих днях, известившись чрез приказчика г. С. Т. Большакова, что присланные в минувшем месяце апреле 6 №№ Гражданина⁴⁷ суть дары Вашего Превосходительства, которыми изволили утешить и весьма обрадовать мою худость. И так сугубое благотворение Ваше понуждает меня послать чрез того же г. Большакова за неимением адреса сие сугубое начертание.

Примите, достолюбезнейший благодетель мой, искреннейшую и душевную мою благодарность за ваше внимание и любовь ко мне, недостойному. Да воздаст Вам Всеблагий Господь Бог воздаянием благостным, да усугубит дни ваши и увенчает Вас цветущим благоденствием, милостию и щедротами, и да подаст Вам слово премудрости и разума⁴⁸, противу всех ополчений академических. Замечательнейшие статьи «Чтения...» Вашего во отношении клятв Московского собора 1666 года я почитаю по совести и убеждению моему вполне справедливыми и непреоборимыми. Они наполнены правоты беспристрастного исследования, здравого рассуждения и светлого взгляда на вещи. Читать оные и слушать отраднo, сладостно и превожделенно.

О, если бы эти мысли и рассуждения разделяли верховнейшие члены богоучрежденной светской и духовной власти⁴⁹, и не тормозили бы некие из писателей⁵⁰, великую бы пользу учинили для расточенных и распуженных многочисленных душ, за них же Христос пострадал и Божественную кровь свою пролил.

Начатые при Никоне и завершенные Московским собором 1666 г. клятвы и анафемы на содержащих дониконовский церковный обряд и последующий

⁴⁶ Харитонова.

⁴⁷ «Гражданин» — литературно—политическая газета-журнал консервативного направления, издававшаяся в 1872—1879, 1882—1914 гг. в Санкт—Петербурге.

⁴⁸ Ср.: Ис 11. 2.

⁴⁹ Безусловно, имеется в виду К. П. Победоносцев, обер-прокурор Святейшего Синода, политический и идеологический противник Филиппова.

⁵⁰ Вероятно, имеется в виду С. Ф. Рыскин (1859—1895) — русский писатель, поэт и журналист, автор целого ряда противораскольнических сочинений полемического и сатирического характера, а также романа «Купленный митрополит, или Рогожские миллионы», чье название говорит само за себя. У старообрядцев Рыскин получил прозвище «Крыскин».

взгляд светской и духовной власти, совокупно и полемические приемы, совмещавшие гаждения и жестокословныя порицания на вещи не подлежащие хулению, не собирают со Христом, но расточают и произвели в народе велие смятение, возмущение, ожесточение и конечное разделение.

Блаженный Августин Иппонийский, в послании 10-м⁵¹ к Иерониму, вспоминая о некоем Епископе, определившем читать в подвластной ему церкви перевод его — Иеронимов — свидетельствует: некоторый брат наш епископ, егда определили чести в церкви сущей во власти своей твой перевод, и произнеся нечто много иначе от тебе положенное во Ионе пророке, неже было во всех памяти и чувствах углубленно чрез толиких лет прешествие затвержено: сотворися толико смятение в народе, что более принужден бе епископ, аки ложное исправить, хотящ, по велием злоключении не остатися без паствы (предисловие к Библии изд. при Александре I.)⁵². И аще убо едино чтение перевода толико знаменитого мужа Иеронима, иначе изложенное, неже было во всех памяти углублено и чрез долгое время затвержено, можаше в народе смятение сотворити: кольми паче обнесение еретичеством до Никона многолетно существовавшего церковного обряда, клятвы же и анафемы на содержащих оные, засим преследования, цепи, изнурительные пытки, земляные — нижегородские и боровские⁵³ — глубокие ямы, костры и плахи естественно могли произвести в нашем русском народе все то, что было и есть в настоящее время, т. е. разъединить и расточить овцы словесного стада Христова и поселить в оных непокорение и совершенное недоверие к пастырям, хотевшим вразумить их помянутыми средствами — «властью, наказанием и наруганием» (Иезекииль 34, 4) и поддержать авторитет свой изобретением соборнаго деяния на Мартина Армянина и Феогностова требника, с тем, чтобы объересить всю древлеправославную церковь святорусскую невзирая на то, что в ней многочисленным сонм святых подвизався угоди Господеви, и ныне ликует в торжествующей церкви. Но к унижению и к вечному бесславию изобретших и приводивших во свидетельство оные документы, они ясно оказались жалкие подлоги, которыми православная церковь Христова ни в каком случае руководиться не может.

А посему благовременно бы ныне ученейшим архиереям и мудрым писателям поприлежнее взглянуть на дело и, вняв гласу беспристрастного рассуждения вашего, гласу вопиющия истины, совокупно с восточными патриархи, грозные клятвы и прещения глаголемого великаго Собора, и прежде оногo на двоеперстное сложение и на прочие обряды частно произнесенные разрешить и разрушить. Понеже и в древняя времена случались проклятия и анафемы. Но вселенский учитель, Павловы уста и Христовы уста, божественный Иоанн Златоустый возбраняет анафематисати верныя. «И яко же соборный свиток в царство Константина Багрянороднаго, и патриарха Алексия со анафемой сложен-

⁵¹ В современной литературе оно указано как 71-е послание.

⁵² Epistulae / J. Divjak, red. // Augustinus—Lexicon. Basel, 2001. Vol. 2. Fasc. 5/6. Col. 932. См. также: *Сидоренко Алексей, прот.* Вопросы перевода и интерпретации Священного Писания в переписке Блаженного Августина с Блаженным Иеронимом // Труды XIX Ежегодной богословской конференции ПСТГУ. М., 2009. Т. 1. С. 180.

⁵³ Имеется в виду знаменитая Боровская земляная тюрьма, где содержались в основном женщины. В их числе были боярыня Морозова, княгиня Урусова и др.

ный отвержен бысть» (Матф. Правильник во объятии всех вин), тако и гремящая клятвы оны, заряженные железом, камением и тимпаном, направленные против содержащих обряд дониконовский сынов грекороссийской церкви, приемлющих от нее все таинства и молящихся двоеперстно, должно соборне уничтожить, упразднить и яко небывшие вменить, и полемические изощренные стрелы, пушенные в порыве гнева и запальчивости на двоеперстие и прочие святочтимые обряды, бывшие во употреблении в период дониконовский во всероссийской церкви, притупить, и самая луки сокрушить и всеконечно положить оружие, заповедав соборне к тому не ратовати на обряды и дозволить желающим совершать оные, если бы таковые были и из сынов грекороссийской церкви. Тогда бы и единоверие имело правильный последовательный ход, а теперь оно поставлено в двусмысленное положение, поелику клятвы собора 1666 г. еще не отменены, и донине существуют совместно благословение и клятва на одни и те же предметы, как свидетельствуют исторические факты, и очень ясно и справедливо в чтении своих Вы доказали, великий оратор! За что да будет Вам от всех беспристрастных читателей заслуженная, искреннейшая и вечнодостоянная благодарность!

Повторяя при сем мою душевную признательность пребываю к вам с должным уважением почитающий Вас, Вашего Превосходительства всенижайший слуга, убогий Ксенос Иларион. 1874 года, августа ... дня⁵⁴.

Письмо епископа Селивестра⁵⁵ к А. Е.⁵⁶ в Москву

С великим душевным прискорбием Вас извещаю, что ревностной хранитель и блюститель древлецерковных святоотеческих преданий и защитник святой и душеспасительной истины, многоуважаемый всеми знающими его, неусыпный трудолюбец, незабвенный Ваш друг и во Христе брат известный вам Иларион Георгиевич, 4 числа декабря в 9 часов утра в должном христианском исповедании и напутствовании с миром скончался о Господе. А шестого числа, после Божественной литургии отпето по нем погребение, и тело предано земле, оплаканное всеми любящими и знающими его. Болел немного и до самой кончины своей был в совершенной памяти. Всем отдал должное приветствие и прощение, и до последних дней имел тщательное попечение о пользе церковной и старался о душеспасительном мире всего древлеправославного христианства. И тако известив Вас о кончине нашего душевного друга и о Господе сотрудника блаженная памяти Илариона Георгиевича!

Оставившего нам нежданно-негаданно такую печаль и скорбь, каковой я во всю свою временную жизнь сию забыть не могу. Смиренный епископ Селивестр. Декабря 14 дня 1882 года.

⁵⁴ В публикации: *Тертий Филиппов*. Русское воспитание. М., 2008. С. 298; указана дата 10 июля 1874 г.

⁵⁵ Силивестр (Малыгин (Малышев) Савва) († 1906) — старообрядческий епископ Новозыбковский и Балтский († 1906). Жил, умер и похоронен в Красноборском Иоанно-Предтечевым, что в «Полосе», монастыре.

⁵⁶ Егоров Антон Егорович (А. Е.) — старообрядческий писатель, начетчик, миссионер и апологет (см.: *Бубнов*. Указ. соч. С. 333–335).

*Письмо из Новозыбкова Черниговской губернии
от священника Евфимия Мельникова⁵⁷ к А. Е. в Москву
от 15 июля 1884 года*

Душевный приятель мой! Первым долгом извещаю тебя с прискорбием души о смерти главного просветителя наших времен досточтимого Илариона Георгиевича. Не знаю, скоро ль я забуду потерю сего знаменитого мужа. Мне очень непереносимо лишение сей достославной премудрости! Я думаю, что одним только неокружникам, раздирателям церковным и явным врагам святыя Церкви приятна его смерть. Эти гнусные люди, я уверен, не пропустят, чтобы не нанести клеветы о смерти сего высокого обличителя нечестивых их понятий. Но к несчастью этих неугомонных клеветников, сей славный муж был по долгу христианскому напутствован в будущую жизнь преосвященнейшим владыкой Селивестром, желал и уже приготовился к соборованию от святителя маслом, но минута смерти наступила. На уготованном ему месте предал блаженную свою душу в руке Господеви. Преселился от сей временной и беспокойной на вечную и покойную жизнь. Вечная ему память! Знаменитый апологет святой истины умер, но изложенное его от Божественного Писания учение в Окружном Послании вместе с именем автора останется и пребудет вечно бессмертным! Сила Окружного Послания на самом деле испытана. Она есть непобедима. Эта сила быстро и неустрашимо прошла прямым путем между двух полемических партий, заграждая оных крестохульная и богохульная уста, попирая и уничтожая пред собою накопившиеся двухвековые дрязги и увлекая за собою своим прямым благочестием верных последователей благочестия и любящих истину. Мы и есть самые истинные последователи сей святой истины. Мы славимся этим знанием. Придет время, егда молодое поколение, потомки этих нечестивых своих неокружных предков, оценят нечестивое оных понятие по их достоинству и предадут, по достоинству же, благое значение Окружному Посланию, извлекающему благочестивый люд от богохульства и крестохульства. Эти неокружные люди есть и будут в натуре явными свидетелями пред царями Небесным и земным и пред всеми земными властями и народом о нашем благочестии, а о своем нечестии. Для убеждения сей неопровержимой истины требуется со вниманием прочитать Окружное Послание, и всяк, с понятием чтущий оное, может убедиться в заблуждении этих непонятливых и упорных людей в истине, изложенной в Окружном Послании. Оно лежит на падение и на восстание пререкаемо! Якоже и сам Христос ко Израили, о нем же старец Симеон прорек: се лежит Сей на падение и на восстание многих во Израиле и знамение пререкаемо, и Тебе же Самой душу пройдет оружие, яко да откроются от многих сердец помышления. Смотри Евангелие на Сретение Господне от Луки зач. 8, глава 2, стих 34.

При таком моем душевном убеждении остаюсь и пребуду навсегда известный вам иерей Евфимий Мельников, 1883 года, месяца февраля.

Итак, возлюбленная о Христе братия и друзи, по долгу христианской совести сказав вам несколько слов в предостережение всем любящим святую истину,

⁵⁷ Мельников Евфимий († 1907) — старообрядческий священник и апологет, друг Ксено-са, отец известного писателя и историка Ф. Е. Мельникова.

за которую всю жизнь ратовал блаженной памяти истинный труженик и искренний защитник древнего благочестия Иларион Георгиевич, сын древлеправославной церкви. За труды же его на пользу святой Церкви, да будет ему вечная память со всеми святыми прежде Богу угодившими, аминь.

Сообщитель сих сведений, сын святой древлеправославной церкви Антон Егоров. 1 марта 1894 года.

РАЗБОР ПИСЬМА ЕПИСКОПА ИОВА⁵⁸ ПРОТИВОКРУЖНИКА СТАРООБРЯДЧЕСКИМ СВЯЩЕННИКОМ В. МЕХАНИКОВЫМ⁵⁹. 1903

Внемлите же от лживых пророк, иже приходят к вам во одеждах овчих внутрь же суть волцы хищницы: от плод их познаете их. (Матф. нач. 22).

Таковы слова Спасителя, сказанные некогда иудеем, и вполне приложимые к нашему времени. Слова эти показывают ясно, что приходили и приходят иногда такие пророки — учителя, которые с виду показываются кроткими и смиренными, как овца; милосердными и благоговейными ревнителями о вере и «единственными», носителями заветов древней православной церкви и ее высших представителей. На самом же деле — они суть волцы хищницы. Таковые то и опасны по преимуществу; таковых то и предостерегает Господь остерегаться, чтобы не наследовать с ними пагубу.

Дело в следующем: на днях случайно пришлось познакомиться нам с официальным письмом противокружнического епископа Иова, именующего себя Московским, обращенным к Боровским (Калужской губ.) священникам Иоанну и Александру. Письмо помечено от сотворения мира 7411 годом (то есть 1903 годом) июня 12 дня. Само по себе письмо Иова ничтожно, лживо и лишено всяких осмысленных оснований. Но вопросы, затронутые им, важны, ибо они касаются нашей церкви и ее высшего иерарха, Московского архиепископа Иоанна⁶⁰. Это и побудило нас взяться за перо. А так как противокружническое общество старообрядцев основывает свое бессмысленное отделение от Церкви Христовой на отрицании и хуле Окружного Послания, то мы сочли за нужное предварительное напомнить читателям о причине и цели его издания, дабы показать, насколько неосновательное отделение от нас противокружников, и какова их иерархия, к которой принадлежит велимудрый епископ Иов, так широко пользующийся своей епископской властью.

⁵⁸ Иов (Борисов Иван Константинович) (1836–1912) — неокружнический епископ Московский белокрыницкого согласия. Глава неокружников. Бескомпромиссность позиций по окружническому раздору и раздору общинников привела к полному разъединению его со всеми архиереями белокрыницкой Церкви.

⁵⁹ Механников Василий — священник, старообрядческий писатель, историк и апологет. Помимо епископа Иова вступал в полемику с епископом Уральским Арсением (Швцовым). Перешел в единоверие (как пишут, по причинам греховным), но потом вернулся в старообрядчество (см.: Антонов Е. А. Рассмотрение книги нового раскольнического писателя лжепопа Механикова. М., 1895).

⁶⁰ Иоанн (Картушин Иустин Авксентьевич) (1837–1915) — старообрядческий архиепископ Московский Белокрыницкой иерархии. Известный начетчик, духовный писатель, миссионер.

за которую всю жизнь ратовал блаженной памяти истинный труженик и искренний защитник древнего благочестия Иларион Георгиевич, сын древлеправославной церкви. За труды же его на пользу святой Церкви, да будет ему вечная память со всеми святыми прежде Богу угодившими, аминь.

Сообщитель сих сведений, сын святой древлеправославной церкви Антон Егоров. 1 марта 1894 года.

РАЗБОР ПИСЬМА ЕПИСКОПА ИОВА⁵⁸ ПРОТИВОКРУЖНИКА СТАРООБРЯДЧЕСКИМ СВЯЩЕННИКОМ В. МЕХАНИКОВЫМ⁵⁹. 1903

Внемлите же от лживых пророк, иже приходят к вам во одеждах овчих внутрь же суть волцы хищницы: от плод их познаете их. (Матф. нач. 22).

Таковы слова Спасителя, сказанные некогда иудеем, и вполне приложимые к нашему времени. Слова эти показывают ясно, что приходили и приходят иногда такие пророки — учителя, которые с виду показываются кроткими и смиренными, как овца; милосердными и благоговейными ревнителями о вере и «единственными», носителями заветов древней православной церкви и ее высших представителей. На самом же деле — они суть волцы хищницы. Таковые то и опасны по преимуществу; таковых то и предостерегает Господь остерегаться, чтобы не наследовать с ними пагубу.

Дело в следующем: на днях случайно пришлось познакомиться нам с официальным письмом противокружнического епископа Иова, именующего себя Московским, обращенным к Боровским (Калужской губ.) священникам Иоанну и Александру. Письмо помечено от сотворения мира 7411 годом (то есть 1903 годом) июня 12 дня. Само по себе письмо Иова ничтожно, лживо и лишено всяких осмысленных оснований. Но вопросы, затронутые им, важны, ибо они касаются нашей церкви и ее высшего иерарха, Московского архиепископа Иоанна⁶⁰. Это и побудило нас взяться за перо. А так как противокружническое общество старообрядцев основывает свое бессмысленное отделение от Церкви Христовой на отрицании и хуле Окружного Послания, то мы сочли за нужное предварительное напомнить читателям о причине и цели его издания, дабы показать, насколько неосновательное отделение от нас противокружников, и какова их иерархия, к которой принадлежит велимудрый епископ Иов, так широко пользующийся своей епископской властью.

⁵⁸ Иов (Борисов Иван Константинович) (1836–1912) — неокружнический епископ Московский белокрыницкого согласия. Глава неокружников. Бескомпромиссность позиций по окружническому раздору и раздору общинников привела к полному разъединению его со всеми архиереями белокрыницкой Церкви.

⁵⁹ Механников Василий — священник, старообрядческий писатель, историк и апологет. Помимо епископа Иова вступал в полемику с епископом Уральским Арсением (Швецовым). Перешел в единоверие (как пишут, по причинам греховным), но потом вернулся в старообрядчество (см.: Антонов Е. А. Рассмотрение книги нового раскольнического писателя лжепопа Механикова. М., 1895).

⁶⁰ Иоанн (Картушин Иустин Авксентьевич) (1837–1915) — старообрядческий архиепископ Московский Белокрыницкой иерархии. Известный начетчик, духовный писатель, миссионер.

Первое. (I)

Известно, что пред изданием Окружного Послания стали обноситься в среде нашего православностаробрядческого народа «богопротивного мудрования свитки и лжесловесных учений тетради», и дающе им под именем святых благовидные названия, развращающие правое учение Святой Церкви... В них же проповедуется пресечение христореданного священства, скончание новоблагодатного закона, царствование последнего антихриста, который аки бы восседает на престоле алтарей господствующей ныне в России Церкви! Яже, аки бы иному Богу верует и поклоняется, исповедуя под именем Иисуса, не Христа Спасителя, но противника его антихриста! Таковая безместная и нелепая мудрования посеена была злонамеренно, от помрачивших совесть беспоповцев, и неприметно вкрадаются во христоименитые люди дышущия простой и незлобием и немогущие разумети истину от лжи» (Окружное послание). Эти-то нелепые понятия и были первичной побудительной причиной написания и издания Окружного Послания. А целию его — выяснение и обличение ложных тетрадей, обносимых между старообрядцев, чтобы спасти их от заражения ими. Это ясно из самого Окружного Послания. «Оберегая стадо Христовых овец, — говорит он, — от душегубного учения, и во отвращение таковых нелепых мудрований и всескверных плевел, посеянных между чистыя пшеницы благоверия, предлагаем послание сие и молим все христоименитое достояние, вкупе с богомудрым философом преподобным Максимом Греком, глаголюще: «не всяким ветром учения обноситесь, но со многим опасством и трезвым разумом искушати духи, сиречь яже от неких писуемых книги, аще воистину от Бога суть, по божественному Апостолу и евангелисту Иоанну, сиречь аще согласно суть по всему с писанным Духом Святым пророческим и апостольским и евангельским священным и правым словесем, и неблазненным богословским догматом, возсиявших по них всюду вселенныя богодухновенных святителей и учителей. Аще же не по всему согласуют, ниже сошествуют с богодухновенными писаниями яже от неких писуемая книги, отринуты и гнушати их подобает, аки хульных и скверных и от Бога от нас отлучающих... Да внимаем себе, Господа ради, и не без искуса веруем всякому духу учения, но да искушаем прилежно писания, аще по всему согласуют апостольским и пророческим преданиям и учениям. Да не примем я, но да отвержем от себе, аки лукавого беса плевел, сеянных посреде чистая пшеницы благоверия, на прельщение и погибель душам нашим». (Максим Грек. Слово десятое⁶¹).

Такое благовременное предостережение, будучи похвально по существу, имеет указания и в практике древней православной церкви. Откройте историю церкви и Книгу Правил, и вы увидите, что такое же предостережение делала Святая Церковь еще в лице Святого Афанасия Великого в его каноническом послании «О праздниках»: «Поелику упомянул я о еретиках, — пишет он, — как о мертвых, о нас же самих, яко имеющих ко спасению Божественные Писания, и боюся чтобы, как писал к Коринфиям Павел (2 Кор 11. 3), некоторые из простодушных не были уклонены от простоты и чистоты, хитростью человек, и

⁶¹ *Прп. Максим Грек.* Слово 21. Обличение и опровержение лживого писания зломудрого Афродитиана персианина // Сочинения преподобного Максима Грека. Казань, 1862. Т. 3. С. 125.

потом не начинали внимати иным книгам, так называемым апокрифическим... (Далее он выясняет какие канонические книги и какие неканонические книги, и затем говорит:) Впрочем возлюбленные, сверх сих читаемых и оных канонических, нигде не упоминается об апокрифических (здесь слово «апокрифический» — переводится словом сокровенный): но сие есть умышление еретиков, которые пишут оныя, когда хотят, назначают и прибавляют им время, аки бы древняя, имети способы к прельщению оными простодушных» (<Афанасий Великий Из 39 послания о праздниках> Прав. Св. отец. Изд. Общ. Любител. Духов. Просвещ. 1884 г. С. 127—143). Об этом же заботилась и Православнорусская Церковь, поместив целый список книг при книге Кирилловой⁶², указывая, какие должно и какие не должно читать православным христианам (кнг. Кирилл. Лист 16—23.). В виду сего, разве неправильно поступила и не тоже ли сказала наша церковь Окружным Посланием, указав и доказав ложные тетради, обносимые между старообрядцев, как пагубные пасквили, всеянные от новых еретиков беспоповцев? Но если этим благонамеренным действием ее некоторые мало-сведущие соблазнились, не желая по своей гордости и самолюбию вникнуть в дело, то церковь за это не отвечает, и Окружное Послание не делается от этого худшим. Соблазнились многие еретики и Евангелием, но неужели от этого стало хуже оно, и было причиной ереси?

Некоторых пугает название «Окружное Послание». Другие называют нас «окруженцами», предавая этому названию какое-то таинственное и чуть не магическое значение. Но все это столь же несправедливо, сколько и не основательно. Окружное Послание названо окружным исключительно потому, что назначалось для объявления всем христианам. Назвать ли «окружным» или просто «посланием всем христианам» — это все равно. Другого значения оно не имело и не имеет.

Содержание его можно рассматривать с двух сторон: с отрицательной и положительной. В первой указывается должное учение поименованных там тетрадей; в последней, устанавливается наш взгляд на господствующую Церковь и ее новшества.

«Обносимы суть тетради некая лжесоставленные, — читаем в нем, — не точию Священному Писанию не согласная и здравому разуму противная, но и богохульного мудрования пренаполненная, я же zde на среду да предложится. 1.) Первое место занимает тетрадь, под названием сицевым: апокалипсис седмитолковый⁶³. 2.) Тетрадь под названием «Книга Евстафия Богослова»⁶⁴. 3.) Тетрадь содержащая ложная толкование Амфилохиево, вторые песни Моисеевы⁶⁵. 4.) Тетрадь под названием Слово от старчества инока Захария к ученику своему

⁶² Кириллова Книга. М., 1644.

⁶³ «Апокалипсис седмитолковый печатной глав 91 повелением государя царя Иоанна Васильевича о рождении антихриста и о царствии его. Толкование Иоанна Богослова» // ОР РГБ. Ф. 722. № 328. Л. 260—267.

⁶⁴ «Книга Евстафия богослова об антихристе» (Агеева Е. А., Турилов А. А. Апокрифы у старообрядцев // Православная энциклопедия. М., 2001. Т. 3. С. 57—58).

⁶⁵ «Толкование Амфилохиево вторья песни Моисеевы» (Агеева, Турилов. Указ. соч.).

Стефану⁶⁶. 5.) Тетрадь, лжесоставленное толкование десяти перст и десяти рогов зверя⁶⁷. 6.) Тетрадь о бражнике⁶⁸. 7.) Тетрадь о винном сотворении⁶⁹. 8.) Тетрадь о картофле от Пандокта и др. книг⁷⁰. 9.) Тетрадь содержащая странные толкования о духовном антихристе⁷¹. 10.) Тетради лжепророческие: в них же назначается время и день кончины мира и второго пришествия Христова⁷². (Окружное послание).

В этих-то тетрадах, между прочим, и говорится, что с никоновским временем (то есть с 1666 г.) хриstopреданное священство пресеклось, что восседает на престоле алтарей Господствующей Церкви последний антихрист, что под именем Иисус она верует не во Христа Спасителя, а в антихриста, что крест четырехконечный есть образ скверного богопротивника антихриста и проч.

Возможно ли было согласиться и терпеть подобные взгляды, проникшие в сознание многих из среды наших христиан, на ту церковь, от которой мы принимаем без повторения и крещение, и хиротонию? Справедливо ли и прощительно ли было бы замалчивать и не обливать подобные нелепые взгляды? И возможно ли было быть по совести так непоследовательными в делах веры и благочестия: принимать вторым чином на практике и в то же время пустословить письменно и устно, что эта церковь, — Церковь Господствующая, — от которой мы принимаем в лоно нашей Церкви указанным способом и духовных, и мирян, верует во иного Бога — антихриста? Возможно ли по совести говорить и проповедовать, что она верует во иного Бога и в то же время признавать ее рукоположенцев действительными рукоположенцами? Не было ли бы это самое жалкое и безобразнейшее невежество? Разве может быть действительным и годным без повторения какое-то инобожное священство? А равно говорить и проповедовать, что четырехконечный крест есть «образ скверного богопротивного антихриста и есть мерзость запустения», и в то же время под начертанием его совершать все святые таинства, приговаривая в таинстве крещения: «да сокрушатся под знаменем воображения креста твоего вся сопротивная силы», не есть ли это самое отъявленное и очевидное кресторугательство? А между тем, это и есть главные предметы отчуждения от нас противников «Окружного Послания» щадящих (и, следовательно, тем самым разделяющих) богопротивное мудрование обличен-

⁶⁶ «Слово от старчества, в немже инок Захария беседова к ученику своему Стефану об антихристе» (Агеева, Турилов. Указ. соч.).

⁶⁷ «Толкование десяти перст ног тела, показаннаго Навуходоносору, и десяти рог четвертаго зверя, виденнаго Даниилом» (Окружное послание Российских архипастырей Древлеправославной Церкви Христовой (Белокриницкой иерархии) от 1862 г. М., 1893. С. 17, 21–22).

⁶⁸ «Повесть о бражнике, из бесед евангельских» (Аксаков К. С. Повесть о бражнике // Аксаков К. С., Аксаков И. С. Литературная критика / А. С. Курилов, сост., вступ. ст., коммент. М., 1981).

⁶⁹ «Слово о пьянстве и како бес научи вино варити» (Бубнов. Указ. соч. С. 263–264).

⁷⁰ «О бульбе» из книги Пандок» (Бубнов. Указ. соч. С. 263–264). Пандок (Пандокт) (см.: Пандекты Никона Черногорца // ОР РГБ. Ф. 173. 3 № 94).

⁷¹ «О духовном антихристе» (Бубнов. Указ. соч. С. 263–264).

⁷² Все «ложные тетради беспоповцев» можно обрести в гектографе: Шувойская беседа и материалы для истории раздора именуемых неокружников / М. Бриллиантов, сост. М., 1903 года // Бубнов. Указ. соч. С. 263–264. Анализ их дан в: Окружное послание Российских архипастырей Древлеправославной... 20–23.

ных Окружным Посланием тетрадей. Возможно ли говорить после того, обладая здравым разумом, что оно неправо и напрасно отвергло богопротивного мудрования тетради, указав правильный взгляд на дело? В положительной своей части, согласно понятия наших предков, Окружное Послание излагает свой взгляд на господствующую в России Церковь — на ее вероучение и новопредание, указывая, в чем она согласна с древнею Церковью и в чем нет.

Прежде всего, в противовес тетрадей, оно говорит, в статье 1) что церковь, священство и таинства пребудут до скончания века, до дне суднаго. 2) Что господствующая Церковь верует не во иного Бога, но в единого с нами, вины же нашего непоследования пастырям той церкви такие-то. 3) Что пресладкое имя Спасителя нужно произносить Иисус, а не Иисус, но, тем не менее, если господствующая церковь и произносит Иисус, то нельзя заключать из того, что она разумеет под сим именем иного Бога: она верует в того же Спасителя, в Кого веруем и мы, только по сознанию нашему, ошибается в произношении имени. Хулить же это произношение имени — Иисус (чего требуют противоокужники), мы не дерзаем, потому что оно находится в некоторых древних книгах. 4) Крест четырехконечный есть также крест Христов, только полагаемый на обычном ему месте. 5) В евхаристии (благодарение, приношение), совершаемой ныне в господствующей Церкви, не должно относиться так, как относятся к ней беспоповцы, и почему. 6) «К сему же, — говорит оно, — завещаем и молим, вкупе с верховным апостолом Павлом: «творити молитвы, моления, благодарения (приношение Тела и Крови Христовой) за вся человеки: за царя и за всех, иже во власти суть» (1 Тим. Зач. 282). 7) Предписывает вторичное завещание бедати лжесловесных сочинений, не согласных учению святых отцев. 8) Что святые пророки Илия и Енох согласно учению православной Вселенской Церкви придут перед кончиной мира для обличения прелести антихриста в своей истой плоти — чувственно, видимо для человека. 9) Так равно придет и антихрит. Аще и мнози антихристи по Иоанну Богослову (зач. 71): «но обаче своеобразне и особне антихрист глаголется, иже в конец века придет», видимо для телесных очей человека (книга древнеписьменная святаго Иоанна Дамаскина «Слово об Антихристе»⁷³). 10) О дни же и часе кончины мира и второго пришествия Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, никтоже весть: ни ангели небеснии, токмо сам той един». (Мф. Зач. 120. Мк. Зач. 62. Деян. 1). Тем же никому же от земнородных о сем ведати невозможно есть, и испытovati отнюдь не подобает по реченному: высших себе не ищи и крепчайших себе не испытуй (Сирах. Гл. 3).

Вот и всё в главных и основных чертах содержание Окружного Послания, которым так устрашают малосведущих жалкие противоокужники. Однако советуем прочесть внимательнее все содержание Окружного Послания, так как мы описали только смысл его, оставив всю фактическую часть его.

Тем не менее, прочитавши эти строки и (может быть) само Окружное Послание и не найдя в них ничего не согласного с учением Святой Церкви (я в этом уверен), у читателя непременно явится вопрос: почему же восстали против него

⁷³ Об антихристе. Слова: Ипполита, Епископа Римского, Св. Ефрема Сирина и Св. Кирилла Иерусалимского; учение о нем Св. Иринея, Епископа Лионского, Св. Иоанна Златоуста, Андрея Кесарийского и Св. Иоанна Дамаскина. М., 1895.

и что послужило главной подкладкой отчуждения от нас неокружников? Уверю вас, почтенный читатель, что послужило главной <причиной> отчуждения от нас противокружников не другое что, как грубость, самолюбие и любоначалие некоторых передовых людей того времени, кичащихся знанием Святого Писания, не будучи на самом деле знатоками. Это мы могли бы доказать с полной фактической достоверностью, если бы позволяло нам время и была бы в этом неотложная нужда. Указанные страсти побудили перетолковать статьи Окружного Послания по своему, придавая им ложный смысл, оклеветали его издателей и прекратили благородную цель их издания, и в таковом виде представили его окружающему их доверчивому народу, — вот и пошел раздор! Но лиха беда разойтись, а соитие не вдруг: это всегда и во всем бывает так.

В целях объединения отпадших братьев старообрядцев, яко бы через Окружное Послание, неоднократно делалось уничтожение последнего, по настоянию и просьбе противокружников, обещавших соединиться с нами. Конечно, это уничтожение относилось более к названию Окружного Послания, которое всегда страшило немощных, чем к его содержанию. Но эти, по-видимому, массовые просьбы уничтожения Окружного противокружников, с заявлением готовности соединиться с нами, были только обманом с их стороны: по совершении бумаги их примирения они не присоединялись и даже бессовестно извлекали из этого мнимое оправдание своего состояния в заблуждении. Говорили: если бы было правильно Окружное, вы бы не уничтожили его; но раз уничтожаете, следовательно, оно неправильно, и вы заблуждаете, а мы православны. Поэтому не мы должны приходиться к вам с раскаянием, а вы к нам.

Однако наша Святая Церковь, будучи сердобольной матерью отпадших сынов ея, этой уступкой, в целях объединения, отнюдь не теряла своего достоинства, а напротив, возвышала его, основываясь на словах Священного Писания: «Всем бых вся да всяко некия спасу». (1 Кор 9. 22. Зач. 143) и на примерах древней православной Церкви. Так, например, хотя и не сознавал обязательным святой апостол Павел обрезание для христиан из язычников, но ради мира церковного обрезал Тимофея. Василий Великий делал себя немощным для немощных. Он разделял сильное желание святого Афанасия не раздувать разногласий (Жизнь и твор. святых отец и учителей Церкви. Фарр. Стр. 479⁷⁴). Святой Григорий Богослов, при исповедании силы Божества Духа Святого, уступал слово: Бог (IV, 9; а это разве мало?!). Но никто и не думал укорять его за то и говорить, что и сам он (святой Григорий) сознал, что неправильно называет Духа Святого Богом. Если бы была такая же совесть у тогдашних людей, какая у наших раздорников, могли бы вполне выводить подобное заключение и при уступке святого Григория, но они не выводили, и Святая Церковь не осуждала Григория за указанную уступку. Следовательно, и наша Церковь отнюдь не заслуживает поречения за подобную же уступку, сделанную с единственным намерением: объединить отпадшую братию.

Теперь считаем нелишним рассказать, хотя кратко, исторический очерк иерархии противокружников, откуда увидит ясно читатель, что она обличается

⁷⁴ Фаррар Ф. В. Жизнь и труды святых отцов и учителей церкви: В 2 т. Петроград, 1902–1903.

собственной историей и своими взаимопроклятием в конец <нрзб.> от священнодействия, ибо от клятвы благословения быть не может (Толк. Еванг. Неделя? 32, лист 370 обор. Рим. Зач. 83). Так первый раздоротворец епископ Софроний⁷⁵ прежде одобвивший Окружное Послание, а потом, когда не удалось ему быть на Московском престоле, восставший против него, всеконечно извержен из епископского сана собором епископов. Епископ Антоний II (Гуслицкий)⁷⁶ был тоже извержен, когда было доказано митрополиту, что он обманом получил сан епископа, с следующим нарушением церковных правил: Антоний без благословения своего евангельского отца ушел из обители, за что по 115 правилу Номоканона уподобляется Иуде предателю⁷⁷, мирскими же людьми избран во епископа; но такое избрание не твердо, — по 3 правилу седьмого вселенского собора⁷⁸. Антоний вопреки 8 правилу первого вселенского собора⁷⁹, рукоположен на Московский престол, когда на этом престоле был архиепископ Антоний, законно возведенный на этот престол: ибо двум епископам быть во едином граде указанное правило воспрещает. В виду этой круглой незаконности и происков епископа Антония II-го митрополит Кирилл⁸⁰, в 1870 году запретил на неопреде-

⁷⁵ Софроний (Жиров Степан Трифонович) († 1879) — старообрядческий епископ Калужский. В 1863 г. извержен из сана. Противник «Окружного послания», впоследствии один из лидеров неокружников.

⁷⁶ Антоний II Гуслицкий (+1876) — старообрядческий епископ Московский, который был поставлен от неокружников за взятку при живом еще и действующем старообрядческом архиепископе Московском Антонии (Шутове) (1800—1881). За незаконное поставление и ряд канонических нарушений был извержен в 1873 г.

⁷⁷ «Аще хощеша оставити обитель. в ней же еси зван был, и отца, и братию, кроме ереси, но за укоризну и язву, или яко видел еси на час смутившуюся обитель. или блдения ради, и низу легания, и неумывания, или яко мнии еси всех, и яко желаеша мира и яже в мире, или яко огорчи тя отец твой игумен, или брат твой. и сего ради хощеша изыти, горе тебе, кому ты уподоблю. токмо Иуде предателю, отлучившуся Христа, и ученик Его» (Номоканон. Правило 115).

⁷⁸ «Всякое избрание во епископа, или пресвитера, или диакона, делаемое мирскими начальниками, да будет недействительно по правилу, которое говорит: Если который епископ, мирских начальников употребив, чрез них получит епископскую в церкви власть, да будет извержен и отлучен, и все сообщающиеся с ним. Ибо имеющий произвестись во епископа, должен избираем быть от епископов, якоже святых отцов определено в правиле, которое говорит: епископа поставлять наиболее прилично всем тоя области епископам: Если же сие не удобно, или по належащей нужде, или по дальности пути, то по крайней мере три вкупе да соберутся, а отсутствующие да примут участие в избрании и изъявят согласие посредством грамот, и тогда творит поставление. Утверждать же таковые действия в каждой области подобает ея митрополиту» (Правила VII Вселенского собора. Правило 3).

⁷⁹ Ошибочно указано 8 правило. На самом деле 12 правило того же Собора, которое гласит: «Дошло до нас, яко некие, вопреки церковным постановлениям, прибегнув ко властям, посредством прагматических грамот, единую область на две разсекли, яко быть от сего во единой области двум митрополитам. Посему определил святыи Собор, да ничто таковое творить впредь не дерзает епископ. Ибо покусившийся на то низвержен будет со своей степени. Град же, который по царским грамотам почтен именован митрополией, единою честью да довольствуется, так как и епископ управляющий его церковью, с сохранением собственных прав истинной митрополией».

⁸⁰ Кирилл (Тимофеев Киприан) (1786—1873) — митрополит всех древлеправославных христиан и архиепископ Белокриницкий. По отношению к «Окружному Посланию» занимал двойственную позицию, то принимая, то отрицаясь его.

ленное время епископу Антонию всякое священнодействие; но он во послушание митрополита продолжил священнодействовать, чем, по 38 правилу Карфагенского собора⁸¹, сам себя подвергнул извержению из сана, а народ, принявший такового, сам себя отлучил от церковного общения, — по 88 правилу Василия Великого⁸². Далее, в 1871 году 5 июля, собор, бывший в митрополии, Антония второго окончательно изверг из сана. Но он, не признавая себя изверженным, после того рукоположил Иосифа⁸³ во епископа Нижегородского и до ныне еще священнодействующаго. Этот последний рукоположил Иова⁸⁴ (теперешнего раздорнического епископа Московского, письмо которого подлежит нашему разбору). Впоследствии этот Иов, вместе со своими единомышленниками, Иосифа Нижегородского, за гнусныя его грехопадения, окончательно изверг из священного сана. После чего Иосиф, не признавая себя изверженным, в свою очередь изверг епископа Иова. Таким образом теперь у противоокружников существуют два взаимоизверженные епископа и две партии: Иосифовцы и Иовцы.

Такова-то иерархия противоокружников!

Переходим теперь к рассмотрению письма епископа Иова, следуя по порядку его изложения и оставляя текст его без перемены.

II

Прежде всего, обращаем внимание на титул письма. Странно представляется нам обращение епископа Иова: письмо направлено главным образом в оправдание священника Александра, а между тем он к нему и обращается не как к посреднику между ним и обвиняемым. Но это несогласное с здравой логикой, стало быть, с Иововскою. «От московского епископа Иова», — начинает он свое письмо после литер : Г. I. X. С. Б. П. Н. Ф. — честным отцам священноиерею Иоанну и священноиерею Александру⁸⁵. Богоспасаемого града Боровска. О Господе радоватися». И затем говорит: «Смирение наше повелело письменностию заручившись Феодора Феодоровича господина Богомоллова⁸⁶, который, потеряв-

⁸¹ «Угодно всему Собору, чтобы отлученный за свое небрежение от общения, епископ ли, или кто бы ни был из клира, во время отлучения своего, прежде выслушивания оправдания его, дерзающий приступать к общению, признаваем был произнесшим сам на себя приговор осуждения» (Правило Карфагенского собора 38).

⁸² Содержание 88 правила Василия Великого никак не соотносится с описываемой ситуацией.

⁸³ Иосиф († 1907) — старообрядческий епископ Нижегородский. Один из лидеров неокружников. Был низложен и запрещен своим же ставленником еп. Иосифом.

⁸⁴ Иов (Борисов Иван Константинович) (1836–1912) — старообрядческий неокружнический епископ Московский. Ставленник епископа Иосифа Нижегородского. Глава неокружников.

⁸⁵ Скорее всего, речь идет о клириках старообрядческого храма Боровска во имя Всех святых отце Иоанне Щедрине и отце Александре Соколове (см.: *Осипов В. И., Осипова А. И.* Журнал «Церковь» как источник по истории Боровского края (архивы и библиотеки) // Боровский краевед. Боровск. 1993. С. 89–90).

⁸⁶ Личность Федора Федоровича Богомоллова установить не удалось, но, возможно, он состоит в родстве с известным публицистом Ф. Н. Богомолловым, старообрядцем, перешедшим в православие и выпустившим об этом решении книгу, активно использовавшуюся при миссионерской работе в старообрядческой среде (см.: *Богомоллов Ф. Н.* Рассказ бывшего старо-

ши страх Божий и совесть христианскую и не взирая на наше душеспасительное назидаие, причем за последнее время от вас единого, порицая всячески и осуждая как блудника и заповедает не ясти, не пити вместе от вас с единым»... — Мы не знаем, кто этот Федор Богомоллов и каково его значение в приходе отцев Иоанна и Александра, который писал к Иову против «от вас единого», но, как видно, это незаурядный человек и не один писал против «единого», так как сам Иов в этом же письме упоминает далее: «Богомоллов и иже с ним». Притом, хотя и говорит об нем, «потерявши страх Божий и совесть христианскую», но это едва ли верно, потому что сам Иов говорит здесь же, что: «Богомоллов заповедает не ясти от вас с единым». Отсюда видно, что это один из ревностных и твердых старообрядцев к преданиям церкви. А так как он не один, а многие писали к епископу Иову, осуждая блудником «единого» из священников и даже гнушались «ясти с ним», то этим совершенно устраняется подозрение Богомоллова в пристрастии или вражде против того «единого» и, стало быть, дело слишком явно, и улики налицо, и это не есть дело потерявших «страх Божий и совесть христианскую», которые мало нуждаются во священнике, а дело особенных ревнителей и блюстителей чистоты церкви, поругаемой священником явным блудником. И что за тактика епископа Иова: не называть прямо отцом Александром, а «единым из вас»? А это как видно неспроста, но чтобы как-нибудь смягчить обращение и позорную вину священника, которого он уважает больше чем другого. Но это ему не удастся, и обстоятельства побуждают далее прямо назвать каждого своим именем.

«Сам окружнический епископ смоленский Иона⁸⁷, — говорит Иов, — до присоединения к нам и его прихожане не чуждались никакими таинствами, им (Александром) совершаемыми для них. О чем наше смирение имеет свидетельства и самого же окружнического епископа Ионы, писанное к своему священнику Карпу⁸⁸». Это требует пояснения. Упоминаемый здесь Александр родом из Смоленской губернии, Гжатского уезда, сын священника Михаила⁸⁹, рукоположен во священники архиепископом Московским Савватием⁹⁰ на место умершего отца его, Михаила. Рукоположен очень молодым. Воспитанный в семье священника, хотя и сельского, но все же пользовавшегося лишками по жизни и чести сравнительно с другими, научился читать и петь на клиросе, стал, таким образом, немного образованнее окружающей среды: в деревне мало кто может обрядца об его жизни в расколе и обращении в православие. [«Несколько слов от издателя» Н. Субботина] // Душеполезное чтение. 1866. Ч. 2. № 6. С. 133—176).

⁸⁷ Иона (Александров Иоанн) (1837—1912) — старообрядческий епископ Калужский и Смоленский. Хиротония его прошла в 1898 г. и об отношении Ионы к полемике вокруг «Окружного послания» сведений, кроме изложенных в данной публикации, нет.

⁸⁸ Тетеркин Карп Лазаревич († 1924) — старообрядческий протоиерей, благочинный, приписанный к храму Всех святых г. Боровска (Письма отца Карпа Тетеркина епископу Рязанскому и Егорьевскому Александру // В. В. Боченков, изд. // Старообрядчество: История, культура, современность: [Сб.]. М., 2006. № 11. С. 82—89.

⁸⁹ Сведений не найдено.

⁹⁰ Савватий (Левшин Степан Васильевич) (1824—1898) — старообрядческий архиепископ Московский и всея Руси. Незадолго до смерти был вынужден дать подписку полиции, что не будет именоваться архиепископом, и, как сложивший священный сан, был отправлен на покой.

читать и петь на клиросе. Умер его отец, требовался священник на его место, родственники начали указывать на Александра, как на более способного занять место священника. Прихожане хотя и видели, что он молод и не совсем исправен по жизни, но по неимению лучшего согласились на его рукоположение. И вот священник, священник молодой среди серого крестьянского люда, подчас баловавшего почестями и угощениями своего батюшку. Сначала дело шло благополучно, были довольны им, потом стали замечать, что их о. Александр делает поступочки по отношению к женщинам не совсем приличные его сану и довольно-таки соблазнительные. Соблазны возрастали все более и более, а там стали посмеиваться и внешние. Старики наконец сознали, что терпеть больше неудобно и решили донести все виденное и слышанное по адресу о. Александра епископу. Понял о. Александр, что дело его плохо, и оправдаться перед епископом в виду явных улик невозможно. Словом, обстоятельства клонились к тому, что в силу правил он должен будет оставить поповство навсегда. Но как оставить поповство! Каков он будет тогда в глазах окружающих людей? Чем и как жить? Опять заняться крестьянством — но он от него уже отвык. Вот думал, думал он, да и надумал к епископу Иову в раздор. Там сказал, что Окружное Послание считаю еретическим и не хочу больше быть с приемлющими его. Обещал Иову сделать даже критический разбор Окружного Послания и распространить его повсюду. А на самом деле и не знал, что такое Окружное Послание и почему его противокружники отвергают, ибо он родился и воспитался в такой местности, где нет ни одного противокружника, не знал, как сделать критический разбор, потому что в сочинениях никогда не упражнялся, почему и доселе не появляется никакого разбора. Тем не менее Иов его принял и дал место в Боровске, где держится он по милости его уже больше года. Но судьба его явно преследует: явились обличители его в лице господина Богомолова и его товарищей и здесь.

Епископ Иов говорит, что сам окружнический епископ Иона и прихожане о. Александра не чуждались совершаемыми таинствами последним, что доказывает он письмом епископа Ионы к священнику Карпу. Напрасны слова, напрасно усилие Иова и совсем лишне его доказательство. Всяк знает и без доказательств, что пока не осужден священник, совершаемые им таинства действительны, каков бы ни был он по жизни. Ибо «божия благодать и в недостойных действует, не нас (священников) ради, но вас (мирян) ради <...> Но аще узрети кого обнажена (священного сана), того принебрези <...> Но донележе на престоле сем седим, — говорит Святой Иоанн Златоуст, — донележе председиение имомы, имомы достоинство и крепость, аще недостойны есмы. (Беседы на посл. к Колоссаем, гл. 1 15—18. Бес. 3, зач. 251, стр. 262—264). Священник Александр до бегства к Иову еще не был не только осужден, но и запрещен. Суд над ним только подготовлялся, которого он и избегал бегством к Иову. Поэтому священнодействие его было действительно, поэтому «и не чуждались» его прихожане, как еще не осужденного, и Иов напрасно видит в этом «нечуждании» Александра доказательства его беспорочности. Мы вполне уверены, если бы был беспорочен, он никогда не пошел бы в раздор.

«После оногo свидетелства, — продолжает Иов, — на каких же основаниях вы позволяете Богомолoву зловония вносить в общество наших православных

христиан, быть может вы, о. Иоанн, продолжаете Богомолу в сем зловонии, и сейчас потаковничать».

Подозрение епископа Иова в содействии священника не напрасно. Это таковой человек, который никогда и никого не терпел и не терпит входящих в часть его доходов. Сколько ни присылали к нему священников и дьяконов, он скоро так или иначе их сживал. Сколько ни просили его прихожане, которых у него около 3000 душ, иметь другого священника, потому что он часто не удовлетворял их нужды — все было напрасно. Теперь, когда прибыл Александр и живет уже более года в ущербе его доходов, — ему страшно не нравится и он всячески старается его сжить. И очень доволен, и кажется не без надежды на успех, что Александр за свое поведение не пользуется уважением прихожан и имеет целый круг врагов, ядром которого и являются Богомол и о. Иоанн, первый явно, а последний тайно. Иов это знает и в особенности неблагоприятно смотрит на Иоанна.

Он говорит: «Вы позволяете зловонию вносить в общество...» Какие же это зловония? Это все те же, какие были и раньше. Партия Богомолова, узнавши в точности о поведении Александра на его родине, именуется во всеуслышание его блудником, считает за грех с ним пить и есть и гнушается его священнодействиями. Да и как не гнушаться? Есть ли еще более позорное пятно для священника, кроме этого? Бедные прихожане, которым навязывают такого священника! Непонятно и подозрительно распоряжение Иова облекать властью священство саморазоблачившегося священства (Ап. Прав. 25; Вас. Вел. 3, 12 и друг.)⁹¹ откуда ясно, что дело делается не даром.

Правда, для Иова дорого то, что Александр отступил от своего епископа Ионы (якобы) за то, что он его за непоследование Окружному Посланию мог над ним издеваться и требовать от о. Александра прощения. А впредь, чтобы он был последователем Окружного Послания. Но прежде всего, могло ли бегство Александра к Иову искупить его от грехов, предусмотренных в правилах: Святых

⁹¹ «Епископ, или пресвитер, или диакон, в блудодеянии, или в клятвопреступлении, или в татьбе обличенный, да будет извержен от священного чина, но да не будет отлучен от общения церковного. Ибо писание гласит: [да] не отомстишь дважды за одно. Также и прочие причетники» (Апостольские правила 25). «Диакон, по принятии диакона: соблудивший, хотя должен извержен быть от диакона, но, по низведении на место мирян, да не отлучается от приобщения, ибо древнее есть правило: извергаемых от священного степени подвергать этому только образу наказания, в чем, как мне мнится, древние последовали оному закону: *не отомсти дважды за одно* (Наум 1. 9). Есть же и другая этому причина; ибо находящиеся в чине мирян, быв извержены от места верных, снова приемлются на место, с которого ниспали. А диакон подвергается наказанию извержения, продолжающемуся навсегда. Итак, они ограничили сим одним наказанием, поскольку не возвращается ему диакона. Так по уставам. Вообще же истиннейшее врачевание есть удаление от греха, так что отвергший благодать, ради удовольствия плоти, подает нам совершенное доказательство своего исцеления, если с сокрушением сердца и со всяким порабощением плоти воздержанию отступит от удовольствий, которыми совращен был. Итак, подобает нам и то, и другое знать: и принадлежащее к совершенству покаяния, и принятое в обычай; для не достигающих же совершенства покаяния — последовать преданному уставу» (Правила Василия Великого 3). «Двоеженцам правило совершенно возбрало быть служителями Церкви» (Правила Василия Великого 12).

апостол, 25; Васил. Вел. 3, 32, 51, 60⁹², и дать ему право на священнодействие, если бы он бежал даже и от ереси? Отнюдь нет. По только что приведенному месту письма Иова выходит, что Александр отступил от Ионы лишь из опасения, что Иона за непоследование Окружному Посланию будет издеваться над Александром, требовать от него прощения за непоследование, и будет принуждать быть ему последователем. И это, по сознанию Иова, самые главные причины отступления Александра от Ионы, и какие же это причины, заметьте? — только воображаемые и ожидаемые! Александр, значит, убоялся страха только воображаемого, — собственной тени, каков священник?! Если уж Окружное Послание таково, что приемлющие его навязывают каждому, вбивают насильно, а за непринятие и непоследование ему «издеваются» и наказывают, то оно должно быть, по крайней мере, канонической книгою, обязательной для руководства христиан. Но имело ли оно когда-нибудь такое значение? И может ли доказать епископ Иов фактически, что бы когда-нибудь требовалось нами от присоединяемых обязательство последования оному? Раз этого сделать не может, его слова: «издеваться, требовать прощения и последования Окружному Посланию», обращаются в пустые и бессмысленные фразы, лишённые всякого здравого смысла и не свойственные не только для епископа, но и для порядочного человека. Например, слово «издеваться» — странно слышать от епископа, и «издеваться» епископу же! И это в официальном деловом письме! Мы не говорим при этом о полнейшей безграмотности велеречивого письма Иова, которое мы разбираем и которое само себя съедает во многих пунктах.

Нет, не это действительные причины отступления Александра, не того он опасался, не потому бежал от своего епископа, что ему будут навязывать Окружное Послание, которого он не знал до сего времени и которого никто никогда ему не навязывал. Хотя он и находился с приемлющими правильными его взгляды, а опасался и бежал строгого суда за свои деяния, — деяния, за которые справедливо пренебрегают его Богомоллов «и иже с ним».

Затем Его Преосвященство приводит новое «мудрое» доказательство, поражающее, по его мнению, в конец епископа Иону: «по соборному изложению или извещению, — говорил он, — митрополита Белокриницкаго Кирилла от 28 сентября 1864 года. По первому пункту, видя своего епископа Иону проклятым, в котором пункте говорится так: «и кто будет принуждать насильственно оных сочинений Окружного Послания и на него определения и разъяснения, на таковых будет клятва святых отец. А чему отец Александр от проклятого епископа Ионы мог отступить». Но говорит ли в вашу пользу приведенное место соборного «извещения», раздорнического тогда митрополита Кирилла, почтенный учитель заблуждения? Доказал ли ты предварительно, что епископ Иона действительно принуждал, употреблял насилие над убеждениями попа Александра? И вытека-

⁹² «Те из клира, которые согрешили грехом смертным, со степени своего низводятся, но не лишаются причастия вместе с мирянами. Ибо не отмстиши за едино дважды (Наум 1. 9)» (Правила Василия великого 32). «Обещавшаяся пребыть в девстве, и от обещания своего отпадшая, да исполнит время наказания, положенное за грех прелюбодеяния с распределением, смотря по ее жизни. То же и для восприявших обет жития монашеского, но падших» (Правила Василия Великого 60).

ет ли из твоих китайских посылок и заключения, то заключение, которому ты подвергаешь епископа Иону, чтобы оправдать позорное дело и бегство твоего жалкого Александра? Очевидно для каждого здравомыслящего, что на все эти вопросы, ввиду приведенного текста и недоказательности Иова, можно ответить только отрицательно. Ибо приведенное место «извещения» митрополита говорит, что если кто будет насильственно принуждать или навязывать Окружное Послание, на том да будет то-то. Но ведь епископ Иов не доказал фактически, что епископ Иона действительно принуждал «насильственно» Александра к принятию Окружного Послания. Следовательно, та кара, которую он изрек, к Ионе не относится, и Александр отступил от него совершенно незаконно, а посему поступок его прямо подпадает под осуждение 13-го правила Двукратно-го собора, гласящего так: «Аще который пресвитер или диакон, яко же се мя, сведый своего епископа согреша, прежде суда и уведения всех епископ собора, отступить от общения его, и не поминает имени его в службе, да извержется, и всея священнической чести да будет лишен: последующие же ему, аще суть священники, своя чести да отпадут: мниси же и мирстии человецы, да отлучатся, дондеже обратятся».

Далее епископ Иов уже прямо-таки нападает на неприятного для него попа Иоанна, и за что же бы вы думали? — за то, что он «отец Иоанн по своему невежеству и по нежеланию иметь любовь с отцом Александром такового проклятого еретика епископа Иону смел ввести в молитвенный храм. Чем осквернил его, вопреки священных правил; а за что тебя прощаю, только по человеколюбию Божию (Божию, а не Иовскому), а по священным правилам должен ты извержен быть». Вот насколько велик фанатизм у мнимого последователя правил, что не стесняется публично изрекать явную ложь! Какие же он при этом имел в виду правила, которые извергают из сана допустивших, хотя бы и еретика, посмотреть внутренний вид храма? Ибо епископ Иона был не во время богослужения, и только именно посмотреть внутренний вид храма. Если он разумеет при этом 16 правило Лаодикийского собора, которое гласит: «еретиком в церковь Божию не входит. Еретиком святилище не входно», во время богослужения, ибо царь Валент арианин, упоминаемый в толковании на это правило, был за богослужением Василия Великого, а не просто в храме. Что и говорится прямо в канонических ответах Тимофея, епископа Александрийского, что службе бывающ в церкви, не подобает приходить еретиком, аще не отвещают покаяться и бежати от ереси своя» (пр. 9). Таким образом, и выходит, что неправ не Иоанн, а сам епископ Иов, как ложно и незаслуженно обвиняющий его, по намеренному или действительному незнанию правил, или просто по пристрастию, — во всяком случае, данная выходка непростительна для епископа.

III

Не лучше того нападение Иова и на нашего Высокопреосвященнейшего архиепископа Иоанна за подписку бумаги, предложенной ему Московской сыскной полицией в 1900 году. «Отец Александр от Ионы епископа получил копию, — пишет Иов, — с отказной у Московского окружнического архиепископа

Иоанна, который 6 мая 1900 года сыскной полиции дал подписку, чтобы не именоваться епископом Московским и всея России, и за что его отец Александр мог по 62 правилу святых апостол причислить к числу мирских человек, хотя бы он в этом и каялся». — Неудивительно и не так обидно то, что епископ Иов и другие раздорники всегда старались и стараются опорочить нашу церковь и ее иерархов, сшивая белыми нитками различные лжи и клеветы, перетолковывая и перепутывая вкривь и вкось факты, но обидно в высшей степени то, что побуждают и помогают им в этом наши же единомысленные и даже выдающие себя за особенных ревнителей церкви и ее благополучия. Цель епископа Иова в распространении и представлении в ложном виде подписки архиепископа понятна сама собою: раздорники всегда и теперь стараются произвести смуту в нашей святой церкви, подорвать доверие и расположение к ее высшему иерарху. Но непонятно нам, с какой целью распространяет и выдает в ложном виде подписку архиепископа наша же единомысленная братия и даже епископ? И это все делает в то время, когда архиепископ отбывает осуждение под надзором полиции за ослушание власти в неподписи бумаги другой формы, предложенной ему правительством, и когда собор наших боголюбивых епископов не признал в подписке архиепископа никакого отречения его сана.

Ввиду всего этого необходимо поговорить несколько подробнее о подписке архиепископа.

Первая бумага, предложенная архиепископу Иоанну Московской сыскной полицией, была следующего содержания: «1900 года мая 6 дня. Я, нижеподписавшийся казак области В<ойска> Дон<ского>, Островской ст. Иустин Аксенов Картушин, даю сию подписку г. начальнику Московской сыскной полиции в том, что я отнюдь не буду позволять себе именоваться не присвоенным мне званием «архиепископа Московского и всея России», а также не буду в чем-либо нарушать существующие узаконения, с предупреждением меня, что в случае неисполнения сего я буду привлечен к строгой ответственности». Архиепископ Иоанн на требование чиновника подписать такую бумагу написал на ней же такой ответ: «В мире казак обл. Войк. Донск. Островской стан. Иустин Аксенов Картушин не именуюсь архиепископом Московским и всея России, именуюсь же старообрядческим — Иоанном Картушиным».

Итак, подпись архиепископа в таких выражениях: «не именуюсь архиепископом Московским и всея России, именуюсь же старообрядческим — Иоанном Картушиным», есть ответ на требование дать такую подписку: «что я отнюдь не буду позволять себе именоваться не присвоенным мне званием «архиепископа Московского и всея России». Строго держась логического смысла ответа, здесь нельзя находить отречения: ни от сана епископского, ни от престола Московского, а только то, что он, архиепископ, не именуется титулом Московский и всея России, а именуется титулом Старообрядческий, вместо мирского имени Иустин Картушин — именуется Иоанн Картушин, при этом архиепископский сан его подразумевается сам собою, потому что слово старообрядческий, — по ходу всей речи, может относиться только к слову «архиепископ», — как относится к последнему слову и слово «Московский». При этом считаем нужным пояснить, что «архиепископом старообрядческим» владыка Иоанн стал подписываться со

дня возведения его в сан архиепископа Московского (16-го октября 1898 года) по просьбе представителей Московского клира и граждан и с ведома епископов. Просили они его для того, чтобы подписью «Московский и всея России» не вызывать повторения истории, бывшей с Архиепископом Савватием, т. е. придирки полиции...

Второе предложение 27 мая того же 1903 года по требованию Победоносцева было такого содержания: «обязуюсь церковнослужительского облачения не носить нигде никогда, священнодействий и поставлений в священнический и диаконский чины не производить, а также и не присваивать себе звание иерарха». Эту грамоту архиепископ не подписал, за что и был (в сентябре того же года) отдан на родине под надзор полиции сроком на три года, и только благодаря ходатайству московских граждан был в ноябре возвращен в Москву. К сожалению, в следующем 1901 году 28 апреля, предложили ему подписать третью бумагу такого содержания: Я, нижеподписавшийся, обязуюсь не обнаруживать носимого среди своих единоверцев звания и не совершать недозволенных законом действий и служений». Владыка Иоанн не подписал и эту бумагу и за это 12 августа того же 1901 года был выслан из Москвы и водворен в Туле под надзор полиции на два года.

Из этого видно, что правительство и даже сам Победоносцев не находили отречения от сана и от Московского архиепископского престола в первой подписке архиепископа, почему и предлагали вторую и третью. Следовательно, владыка первой подпиской не дал обязательства не именоваться «званием иерарха», т. е. званием «архиепископа Московского» или «старообрядческого», отказался даже дать подписку, чтобы «не обнаруживать это носимое им звание», за что и потерпел двухлетнее изгнание, да и теперь еще терпит... так где же здесь отречение? Апостольское 62-е правило подвергает извержению только тех, которые отрекаются от своего сана в следующей или подобной сей форме: «аще... отвержется... епископ речет, не смь был, не хошу быти епископ», т. е. в правиле содержится прямое и безусловное отрицание от чина. В подписи же архиепископа — «не именуюсь архиепископом Московским и всея России» — заключается не отречение, или отрицание от звания архиепископа, а ответ на требование не именоваться «Московским и всея России» — так как владыка Иоанн, по вышесказанной причине, подписывая грамоты, именовал себя архиепископом «Старообрядческим», а не Московским и всея России», то он и сказал сущую правду, что «не именуется архиепископом Московским и всея России, именуется же старообрядческим». Слово же старообрядческий вполне заменяет слова — «Московский и всея России», потому что в России старообрядческий архиепископ только один, именно он — Иоанн Картушин. Следовательно, подпись архиепископа отнюдь не подходит под осуждение 62-го правила святых апостол.

Очевидно, точно в таком же смысле понял и собор, рассматривавший подписку архиепископа. Он тоже не нашел в ней отречения от сана и подписку его назвал лишь «темной», вменив ему в обязанность впредь именоваться «Московским» — чего он и придерживается, именуясь Московско-Старообрядческим. А между тем этот собор рассуждал по сему делу совершенно свободно, так как

архиепископ Иоанн на нем совершенно отсутствовал. Поэтому решение его можно считать совершенно правильным.

Но если епископу Иову и его единомышленникам кажется неверным такой взгляд на подписку архиепископа, то пусть ответят: если гражданское правительство и духовные власти господствующей Церкви в подписке архиепископа Иоанна нашли тоже отречение от сана (чего, однако, не видно, а видно противное сему), то почему они этой подпиской не удовлетворились и потребовали подписать другую формулу, а затем и третью, которые, однако не подписал владыка? С другой стороны: если бы владыка сознавал в своей подписке отречение от сана, то почему не подписал другую и третью формулу, — то вы, почтенные обвинители архиепископа, на чем основываете свой взгляд на его подписку, принимая ее в смысле отречения, и чем можете доказать, что ваш взгляд вернее, благоволите ответить.

Последуем далее за обвинением Иовом архиепископа. 1. По Номоканону, — говорит он, — видя его о. Александр своего окружнического архиепископа приуподобленного только к числу нечестивых бесов даже и горше он уподобил. Иоанн Картушин себя под таким разоблаченным архиепископом окружническим Иоанном, под которым находится вся окружническая российская церковь и под проклятым епископом Ионою Смоленским. Отец Александр не мог быти в подчинении от которых равно и от всей окружнической церкви, на основании 15 правила двукратного собора, святых апостол и отступил». Очень трудно разобраться в этом безграмотном бессмысленном и бестолковом обвинении. Но мы все-таки попытаемся разобраться, по крайней мере для того, чтобы не было предлога укорить нас, что якобы не могли ничего сказать против этого обвинения, перефразировав его следующим образом. Так как окружнический архиепископ, отрекшись от сана и ставши простецом, не мог уже по праву священнодействовать. Несмотря на это, он священнодействовал. А такое священнодействие, по Номоканону, подлежит осуждению, горшему нечестивых бесов. Епископ же Иона проклятым называется потому, что «принуждал» насильственно руководствоваться Окружным Посланием, а таковые, по определению белокринницкого митрополита Кирилла, подвергаются клятве святых отцев, — как сказано выше в письме Иова. И вот под управлением таковых-то иерархов и не мог быть о. Александр, и должен был отступить от них, руководясь 15-м правилом двукратного собора и 62-м апостольским.

Выше мы видели, что архиепископ Иоанн от сана не отрекался, а епископ Иона к Окружному Посланию попа Александра не принуждал. Следовательно, архиепископ Иоанн священнодействует по праву и отнюдь не подлежит осуждению Номоканона, точно так же, как не подлежит клятве и епископ Иона. Архиепископа Иоанна никто еще не судил и не осудил, напротив, собор епископов никакого отречения его от сана в подписке не нашел.

А епископ Иона лукаво и коварно вчиняет его в разряд мирян, дабы сбить с толку простодушных. Номоканон называет делом горшим нечестивых бесов только такое «еже без священства действовати», т. е., не будучи рукоположенным лицом, действовать священническая. Архиепископ Иов приурочивает это к рукоположенному и по воле собора священнодействующему. Как не безграмотен и

не туп Иов, во всяком случае трудно допустить, чтобы он не понимал различия в этом. Мы считаем более чем вероятным, что вся его предыдущая тирада высказана им сознательно в расчете на тех же простодушных, которые не сумеют, под обаянием его фарисейского авторитета, подвергнуть критике его лукавые слова. Но где же его совесть? Чувствовать одно, а писать другое — не это ли есть лукавство, так жестоко преследуемое пророком? «Горе пишущим лукавство»⁹³, — говорит пророк Исаия. «К ним говорит пророческое слово», — замечает на это место святой Василий Великий: «Что сотворят в день посещения, когда Христос придет в мир воздати каждому по делам его. В сей день, как «пишущии лукавство», примут они скорбь, приходящую к ним издалека <...> «Где оставите славу вашу?» Вы, любящие все делать напоказ, пристрастные к человеческой чести, пожелавшие стать ересеначальниками, чтобы получить себе имя, и потому «глаголавшие неправду в высоту» (Пс 72. 8), — «где» тогда, в день суда, «оставите славу вашу?» Но таковые, — говорит пророк, — «под убиенными падут». Теперь ты, начальник обманутых, пользуешься их удивлением, носишь имя вождя и учителя, уважаем и ублажаем ими, а тогда будешь бесчестнее и их самих, тобою умерщвленных. Ибо принятие ложного мнения — убийство души. Итак, под ними падешь ты, и бремя убиенных тобой наляжет на тебя» (Твор. Его в русск. Перев. Ч. 2. Стр. 267, изд. 1891 г.).

Во оправдание поступка отступника Александра епископ Иов приводит двукратного собора правило 15-е. «Аще неще отступят от некоего епископа, не греховного ради извета, но за ересь его, от собора, или от святых отец, не ведомо сушу, таковии чести и приятия достойни суть, яко правовернии». По этому правилу удастаиваются чести священники, отступающие от своего епископа только за ересь последнего, хотя бы эта ересь и не была еще известна собору епископов. Но удаляясь в раздор, указал ли Александр какую-нибудь ересь за архиепископом Иоанном или за своим епископом Ионой? Никакой ереси он не указал. А следовательно, и поступок его подходит не под 15-е правило, а под 13-е того ж собора, которое гласит: «Аще который пресвитер или диакон, яко же се мя, сведый своего епископа согрешша, прежде суда и осуждения всех епископов собора отступит от общения его и не поминает имене его в службе, да извержется, и вся священническая чести да будет лишен: последующии же ему, аще суть священники, своя чести да отпадут: мниси же и мирстии человецы, да отлучатся, дондеже обратятся».

IV

Господин Богомоллов и «иже с ним» в своем письме к епископу Иову обвиняли попа Александра не за переход его в раздор, ибо они сами раздорники, а за гнусное поведение последнего до присоединения к ним, которое никак не может быть оправдано этим переходом, хотя бы они считали и из ереси в православие. Ибо грехи, в которых повинен Александр, не могут быть оправданы в силу церковных правил не чем иным, как только одним лишь оставлением священнодействия навсегда. А Иов пытается заглазить все дела одним присоединением Александра в

⁹³ Ис 10. 1.

раздор, как, по его словам, «в чистейшее православие». «А находя единственную только нашу одну церковь, — говорит он, — в чистоте православия, к которой чрез наше смирение и определенно быти ему парахиальным⁹⁴ священником богоспасаемого Боровска. Мы уже знаем, какова эта «единственная церковь» и какова «чистота ея православия». Яко отвергая обличение ложных тетрадей в Окружном Послании, тем самым эта «единственная чистота православия» приняла их богопротивное содержание. А основатели их иерархии епископ Софроний и 2-й Антоний (Гуслицкий) собором епископов, бывших в митрополии, окончательно извержены из епископского сана. А теперешние их епископы соперники — Иов и Иосиф — взаимно извергли сами себя. И это все деется якобы в «единственной чистоте православия». Каково же самообольщение?! И кто поверит из благоразумных этому самообольщению?! Ужели до такой низости сошла «единая во вселенной православная церковь», какую называют свое грязное общество противоокружники?! Пора одуматься вам, жалкие слепые вожди, ввергающие простодушных людей в явную погибель, предреченную Спасителем: «вожди суть слепи слепцем: слепец же слепца аще водит, оба в яму впадетася» (Мф 15. 14. Зач. 61).

Говорить ли нам при этом о самопротиворечивых понятиях епископа Иова, о его пристрастной и недобросовестной строгости к о. Иоанну, Богомолу и «иже с ним», и его явной лжи по отношению к окружному посланию и проч.? — Укажем для примера сначала на следующее: Иов говорит, что «о порочностях» Александра не мог никто что-либо донести, по его присоединению к раздору, но вслед же за сим говорит, что Богомол «и иже с ним его, о. Александра, всяческими гнусностями порочат». Говорит, что поручил диакону «проверить, не имеется ли у вас допущения брадобрития и со окружными моления», а немногим раньше сам же сказал: «за ваше частию нерадение», откуда видно, что он уже знал, что брадобритие и моление с окружными есть. Поэтому слово: «не имеется ли» уже совершенно излишне. Раньше ничего не говорил, что Александр отделился от ереси, изложенной в Окружном Послании, а говорил только, что он отделился от архиепископа Иоанна за его подписку, а от епископа Ионы, что он якобы принуждал «следовать Окружному Посланию», а теперь говорит о каких-то «окружнических ересях и заблуждениях», отнюдь не указывая ни того, ни другого. Нужно только удивляться — как это не стыдно велемудрому епископу Иову: сплел такое ложное и самопротиворечивое письмо и, по-видимому, не краснеет? А, напротив, даже гордится им, ибо говорит: «ежели желающие с оной иметь копию, то вы или попечители для себя, чтобы иметь в память, тот пусть да спишет оную...»

Но довольно, оставим епископа Иова с его гнусным приобретением — попом Александром — и обратимся к его пастве.

Братие! Чего вы ожидаете от таких пастырей? Предложат ли и могут ли предложить они вам спасительную пищу, в которой нуждается душа? Возродят ли они вас или ваших детей в жизнь духовную в таинстве крещения, дадут ли вам Духа Святаго, укрепляющего в жизни духовной, в таинстве миропомазания? Напитают ли ваши алчущие души в таинстве причащения? Очистят ли совесть и разрешат ли ваши души от оков греха? Когда они сами себя взаимно лишили власти на священнодействие и извергли друг друга из носимого ими сана. Что же могут

⁹⁴ Приходским уст. (от лат. parochia) — церковный приход.

дать вам такие пастыри, которые, за неимением истинных основ состояния, в раздоре с нами постоянно прибегают ко лжи и обману? Они говорят вам о нас: «они окружники», «окруженцы», «они окружены», «они еретики», сами не понимая или не хотят понимать, что такое Окружное и окружники. Окружники, говорят, еретики, но какие еретики и в чем ересь, — этого они не говорят вам, что окружники не признают, что господствующая Церковь под именем Иисус верует во иного Бога, приняли священство и принимают всегда таинства — крещения, священства и брака, — сообразно ли они учат вас с положением дела на практике, обличающей их ложное понятие? Говорят вам: крест четырехконечный, «кумир и мерзость запустения, сень креста, а не истинный крест Христов». А святые отцы силу креста признают в сложении крест-накрест двою древ (блаж. Феодор. В толк. На пс. 22⁹⁵; Афанас. Вел. В ответ. 38⁹⁶; Матф. Прав. Состав. 200⁹⁷; Гл. 6. Толк. Еванг. На Воздвиг. Честного креста и друг.), да и сами они, ложные учителя, словом говорят то, а делом исполняют другое: ибо все церковные таинства совершают и знаменуют лицо свое именно крестом четырехконечным. Они говорят вам: произносить молитву и вынимать часть из пятой просфоры за инославных царей есть преступление и даже ересь. А апостол говорит: «Молю убо прежде всех творити молитвы, моления, прошения благодарения за вся человеки, за царя и за всех, иже во области суть» (1 Тим. 2, 1–2 зач. 282). «Что убо глаголет за царей» — замечает Златоуст, — «не быша бо... тогда благочестивии царие, но даже до многа времени произыдоша нечестивых преимающе»... (Беседа 6, стр. 2413⁹⁸). Под благодарением же разумеется именно приношение, — литургия (Бес. 17⁹⁹. Стр. 2425; Толк. Апостол л. 654; Бол. Катех. Гл. 76, л. 382 об.¹⁰⁰). Это же говорят и многия другия места Писания. А вам внушают противное. Пустословят, что мы не так делаем, когда, на основании древнейшаго чиновника при рукоположении священных лиц, водим вокруг престола «якоже каждение бывает».

Вот и все те главные положения, мнимые ереси нашего разногласия с вами, которые представляют вам в ложном виде ваши духовные водители, опираясь на свои кривотолкования и стараясь внушить вам различные неправды. Письмо Иова, разобранный нами здесь, служит новым законодательством сказанного нами и вполне обличает явное невежество вашего епископа. А потому еще раз напоминаем вам: «Внемлите же (себе) от лживых пророк, яже приходят к вам во одеждах овчих, внутри суть волцы хищницы: от плод их познаете их». А таковы именно и есть ваши духовные водители.

Старообрядческий священник В. Механиков
Тула. 1903 года августа 15 дня.

⁹⁵ *Феодорит Кирский*. Сочинения: В 2 т. М., 2004. Т. 2.

⁹⁶ На самом деле в 39-м ответе (см.: *Псевдо-Афанасий*. Св. Афанасия, архиепископа Александрийского, к Антиоху необходимые и полезные для христианина вопросы с ответами // ДС ТСЛ. № 122. Л. 19об–20).

⁹⁷ *Матфей Властарь*. Указ. соч.

⁹⁸ Собрание сочинений Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского: В 12 т. М., 2004. Т. 11. Кн. 2. С. 659.

⁹⁹ Неясно, какое место имеет в виду автор. По смыслу более соответствует Беседа 12, а не 17 (Собрание сочинений Иоанна Златоуста... С. 698).

¹⁰⁰ *Зизаний Лаврентий*. Катехизис большой. М., 1627.

Ключевые слова: И. Г. Кабанов, Окружное послание 1862 года, свт. Дмитрий Ростовский, архиеп. Иоанн (Картушин), С. Т. Большаков, Т. И. Филиппов, еп. Сильвестр (Малыгин), свящ. Е. Мельников, еп. Иов (Борисов), еп. Антоний (Гуслицкий), свящ. В. Механников, М. И. Алисов, раскол, старообрядчество, беспоповство, окружники, неокружники, гектографическая печать.

LETTERS DEDICATED TO POLEMICS AROUND
THE «ENCYCLICAL», FROM THE HECTOGRAPH TEXT
COLLECTION OF THE RUSSIAN STATE LIBRARY

A. GRIGORIEV

The author tells in his introductory article to the publication the history of the emergence of hectography in Russia and touches upon the related questions of describing hectograph texts from the collection of the Russian State Library devoted, among other things, to the «Encyclical» by I. G. Kabanov. At present such editions are bibliographic rarities. The publication of hectograph texts dating to the 19th and 20th centuries, that follows, is dedicated to the polemics between the supporters of the «Encyclical», the champions of the Old Believer I. G. Kabanov — the author of the «Encyclical Letter of 1862» and an advocate of a rapprochement with the Russian Church, and the «non-Encyclicals», his adversaries. Kabanov's letters reveal his views on the relations between the Russian Orthodox Church and the «Belokrinitsky Agreement» of the Old Believer Church. These texts, written after his death, present a picture of an appreciation of Kabanov's activities on the part of various ecclesiastical, political and cultural circles of the then Russia. In them Kabanov singles out several key reasons for the ever-deepening schism between the two Churches: he notes an influence on the Old Believers exercised by a certain semi-legendary personality, Martin the Armenian, as well as previously unheard-of circulation among the Old Believers of apocryphal texts presenting a most hostile view on the Russian Church. The second of the published hectograph texts deals with a later stage of polemics between the «Encyclicals» and the leader of their adversaries, Bishop Iov (Borisov). The author of the text, priest V. Mekhannikov, conducted a most detailed analysis of Bishop John Kartushin's literary work and singled out his principal mistakes which led to the separation of the «non-Encyclicals».

Keywords: I. G. Kabanov, Encyclical letter of 1862, St. Dmitri of Rostov, Archbishop John (Kartushin), S. T. Bol'shakov, T. I. Filippov, Bishop Sil'vestr (Malygin), priest E. Mel'nikov, Bishop Iov (Borisov), Bishop Anthony (Guslitsky), priest V. Mekhannikov, M. I. Alisov, schism, Old Believers, Bespopovtsy (the «priestless» Old Believers), «Encyclicals», «non-Encyclicals», hectograph texts.

Список источников и литературы

1. «Окружное послание», составленное И. Г. Ксеносом [псевд.] и изданное старообрядческими епископами 24 февраля 1862 года, с приложением Устава и Омышления, составленных тем же автором / Н. С. Субботин, изд. М., 1893.
2. Агеева Е. А., Турилов А. А. Апокрифы у старообрядцев // Православная энциклопедия. М., 2001. Т. 3. С. 57–58.
3. Аксаков К. С. Повесть о бражнике // Аксаков К. С., Аксаков И. С. Литературная критика / А. С. Курилов, сост., вступ. ст., коммент. М., 1981.
4. Антонов Е. А. Рассмотрение книги нового раскольнического писателя лжепопа Механикова. М., 1895.
5. Арсений (Суханов), иером. Книга, глаголемая Проскинитарий, или Поклонник Святых мест Троицкого Сергиева монастыря строителя монаха Арсения Суханова... Б.м., последняя четв. XVIII в.
6. Богомолов Ф. Н. Рассказ бывшего старообрядца об его жизни в расколе и обращении в православие. [«Несколько слов от издателя» Н. Субботина] // Душеполезное чтение. 1866. Ч. 2. № 6. С. 133–176.
7. Бубнов Н. Ю. Старообрядческие гектографированные издания библиотеки Российской академии наук. СПб., 2012.
8. Волков В. В. Старопечатные книги, рукописи и памятники церковного искусства в ризнице Ржевского Покровского старообрядческого храма // Книга и человек: Сб. статей. Тверь, 2008. Вып. 1. С. 26–32.
9. Гойзман Ш. Р. Михаил Иванович Алисов — изобретатель наборной машины // Городские известия. 29. 06. 2004 г.
10. Зизаний Лаврентий. Катехизис большой. М., 1627.
11. Игнатий (Римский-Корсаков), митр. Послания блаженного Игнатия, митрополита Сибирского и Тобольского, изданные в Православном собеседнике. Казань, 1855.
12. Карпец В. И. Дворы и камни. Из истории единоверия и усилий по преодолению церковного раскола в XIX веке // Завтра. 2013. 17 ноября.
13. Кириллова Книга. М., 1644.
14. Макарий (Булгаков), митр. История Русской Церкви. М., 1996.
15. Мангилев П. И. Некоторые задачи изучения старообрядческих гектографированных изданий // Книга и книжное дело в Сибири: История и современность. Новосибирск, 1989. С. 224–227.
16. Мельников Ф. Е. Краткая история древлеправославной (старообрядческой) церкви. Барнаул, 1999.
17. Механников В. Воззвание к бывшим братьям нашим по вере. Гектограф, 1894.
18. Никифор (Феотоки), архиеп. Ответы преосвященного Никифора, архиепископа Славянского и Херсонского, а потом бывшего Астраханского, и кавалера, на вопросы старообрядцев. М., 1839.
19. Никифор (Феотокис), архиеп. Благословенным христианам Греции и России. М., 2006.
20. Окружное послание Российских архипастырей Древлеправославной Церкви Христовой (Белокриницкой иерархии) от 1862 г. М., 1893.
21. Описание старообрядческих гектографированных изданий: Методич. рекомендации / П. И. Мангилев, сост. Екатеринбург, 1993.
22. Осипов В. И., Осипова А. И. Журнал «Церковь» как источник по истории Боровского края (архивы и библиотеки) // Боровский краевед. 1993. С. 89–90.
23. Перекрестов Р. И. Красноборский Иоанно-Предтечев, что в «Полосе», монастырь // Труд. № 33. 1995. 18 марта.

24. Письма отца Карпа Тетеркина епископу Рязанскому и Егорьевскому Александру // В. В. Боченков, изд. // Старообрядчество: История, культура, современность: [Сб.]. М., 2006. № 11. С. 82–89.
25. *Питирим, еп.* Пращица. СПб., 1721.
26. Полиграфия, или Новый способ размножения текста, рисунков, чертежей и проч., изобретенный М. И. Алисовым. СПб., 1879.
27. *Половинкин П. В.* Сызранская старообрядческая гектографическая типография П. М. Безводина // Ресурс: http://samstar.ucoz.ru/news/polovinkin_pv_syzranskaja_staroobryadcheskaja_gektograficheskaja_tipografija_p_m_bezvodina/2010-02-03-3171 (дата обращения: 14.04.14).
28. Предложение Московскому совету от старообрядческого братства Святаго Креста. 1878. Л. 4 об.
29. Просветитель, или Обличение ереси жидовствующих. Творение преподобнаго отца нашего Иосифа, игумена Волоцкаго. Казань. 1896.
30. *Свт. Димитрий Ростовский.* Розыск о раскольнической брынской вере, о учении их, о делах их, и изъявление, яко вера их неправа, учение их душевредно, и дела их не богоугодна. М., 1762.
31. *Свт. Иоанн Златоуст.* Сочинения: В 12 т. СПб., 1898.
32. *Сидоренко Алексей, прот.* Вопросы перевода и интерпретации Священного Писания в переписке Блаженного Августина с Блаженным Иеронимом // XIX Ежегодная богословская конференция ПСТГУ: М., 2009. Т. 1. С. 176–188.
33. *Симеон Полоцкий.* Жезл правления. М., 1753.
34. Скрижаль. М., 1655; доп. статьи 2. VI. 1656.
35. Слова: Ипполита, Епископа Римского, Св. Ефрема Сирина и Св. Кирилла Иерусалимского; учение о нем Св. Ириныя, Епископа Лионского, Св. Иоанна Златоустаго, Андрея Кесарийского и Св. Иоанна Дамаскина. М., 1895.
36. Собрание святоотеческих правил Матфея Властаря, глаголемого Правильника. Ба-лахна, 1908.
37. Собрание сочинений Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского: В 12 т. М., 2004.
38. *Соколов И. И.* О византинизме. Избрание патриархов в Византии. Вселенские судьи в Византии. СПб., 2003.
39. Сочинения преподобного Максима Грека. Казань, 1862. Т. 3.
40. Сочинения соловецкаго инока Герасима Фирсова по неизданным текстам. (К истории севернорусской литературы XVII века). [Петроград], 1916.
41. *Третий Филиппов.* Русское воспитание. М., 2008.
42. Требник. М., 1658.
43. *Фаррар Ф. В.* Жизнь и труды святых отцов и учителей церкви: В 2 т. Петроград, 1902–1903.
44. *Феодорит Кирский.* Сочинения: В 2 т. М., 2004. Т. 2.
45. *Феофилакт (Лопатинский), архиеп.* Обличение неправды раскольническа. М., 1745.