

ДИАГНОСТИКА СРЕДЫ В ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ И СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ПРАКТИКАХ

О. В. НЕЦЕНКО

Статья посвящена проблеме диагностики среды образовательной организации. Цель статьи — проанализировать существующие в педагогике подходы к диагностике нематериальных компонентов среды и привести примеры использования различных диагностик среды в социально-педагогической деятельности. Автор рассматривает следующие методики: методику векторного моделирования среды В. А. Ясвина, методику экспертизы психолого-педагогической организации образовательной среды В. А. Ясвина, метод качественных структур И. Калинаускаса и Г. Рейнина, контент-анализ эмоциональной составляющей среды временной творческой группы, методику изучения мотивов учебной деятельности В. И. Ивановой, рисуночные тесты Венгера. Для диагностики семейной среды автор предлагает рисуночные тесты Венгера и ролевую игру «Новая покупка». Диагностика семейной среды показывает необходимость более глубокого изучения семейной среды и укрепления ценностей семейной жизни в российском обществе. Автор делает вывод о необходимости интеграции идей педагогической науки и практики для повышения качества среды образовательных организаций.

Термин «среда» является в настоящее время широко употребляемым в различных науках, в большей степени гуманитарных (философия, социология, политология, психология, культурология, педагогика и др.).

Рассматривая в данной статье проблему диагностики среды, мы понимаем под средой совокупность материальных и нематериальных условий, влияющих на развитие и формирование способностей, потребностей, интересов, сознания личности. В этой связи мы опираемся на точку зрения Л. И. Новиковой, которая считает основным критерием выделения среды факт взаимодействия: средой является та часть окружающего мира, с которой субъект взаимодействует¹. Мы согласны с В. А. Ясвиным, утверждающим, что человек для другого человека также выступает как элемент окружающей среды, оказывая на него влияние своими отношениями и действиями².

¹ Новикова Л. И. Школа и среда. М., 1985. С. 3–4.

² Ясвин В. А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. М., 2001. С. 11.

Сегодня возрастает интерес к среде в социально-педагогических теориях и практиках, причем он не всегда связан с образовательной средой школы. Практиков волнует семейная среда, возможности ее диагностики, особенно в контексте работы с семьей «группы риска», семьей, имеющей признаки внутреннего неблагополучия, семьей, имеющей ребенка с ОВЗ, и т. д. Все больший интерес вызывает эмоциональный контекст образовательной среды, поскольку благоприятная эмоциональная атмосфера, отношения сотрудничества и сотворчества позволяют более эффективно взаимодействовать и решать возникающие проблемы.

Качество среды занимает важное место в структуре показателей жизнедеятельности современного образовательного учреждения. Организация психологически-комфортной, развивающей и воспитывающей среды — это и профилактика девиантного поведения, и мотивация учащихся к познанию и творчеству, и инициирование саморазвития педагогов и учащихся. В связи с этим интересна проблема диагностики, проектирования и моделирования образовательной среды. Поскольку среда образовательной организации — явление многоаспектное и сложное по конструкции, динамике и затрудненной типизации, современный поиск подходов к диагностике опирается на авторское видение феномена среды и предлагаемый вариант ее структурирования.

В данной статье речь пойдет о диагностике нематериальных компонентов среды: ценностей, отношений, организации, мотивов деятельности, самочувствия субъекта в среде, атмосферы, настроения, ощущений, эмоций и др.

Несмотря на глубокий и всесторонний анализ проблемы экспертизы среды, проделанный В. А. Ясвиным, и подробное описание предложенных автором методик, они не всегда используются в педагогической практике в силу сложности и многоаспектности самого явления (образовательная среда) и по причине недооценки роли среды в жизнедеятельности школы и других образовательных организаций. Также стоит отметить, что формализация жизнедеятельности учреждений образования не оставляет место подобным практикам, которые требуют неформального отношения к целям и задачам диагностики среды и понимания содержания полученных результатов.

В. А. Ясвин разработал для определения типа и характеристик образовательной среды несколько методик³. Наиболее простой в использовании является методика векторного моделирования среды. Именно ее рекомендуют многие авторы учебных пособий для использования в социально-педагогической практике⁴.

Основой классификации образовательной среды, предложенной В. А. Ясвиным, являются следующие её характеристики: свобода, зависимость, активность, пассивность. Для удобства и наглядности исследования образовательной среды В. А. Ясвин строит систему координат, состоящую из двух осей: ось «свобода — зависимость» и ось «активность — пассивность». Различные попарные сочетания этих параметров показывают тип среды, существующий в той или иной педагогической системе или образовательной организации. Соответственно, получается четыре типа образовательной среды: *творческая* среда (активная

³ Ясвин. Указ. соч. С. 11.

⁴ Шакурова М. В. Социальное воспитание в школе: учеб. пособие для студ. вузов. М., 2004.

и свободная), *догматическая* среда (пассивная и зависимая), *карьерная* среда (активная и зависимая) и *безмятежная* среда (пассивная и свободная).

Построение в этой системе координат вектора, соответствующего определенному типу образовательной среды, осуществляется с помощью *шести диагностических вопросов*. Ответы на данные вопросы позволяют выявить, чьи интересы и ценности доминируют в данной образовательной среде (личности или общественные), кто к кому подстраивается в процессе взаимодействия (воспитатель к ребенку или ребенок к воспитателю), какая форма воспитания преимущественно осуществляется в данной образовательной среде (индивидуальная или коллективная), практикуются ли в данной образовательной среде наказания, насколько приветствуются инициативность и творческие проявления ребенка⁵.

Методика векторного моделирования может быть использована в различных образовательных и воспитательных организациях. Приведем пример использования данной методики в условиях детского оздоровительного лагеря (ДОЛ). Данное исследование было проведено студенткой Е. В. Ремизовой в процессе выполнения выпускной квалификационной работы. Ею изучалась воспитывающая среда ДОЛ «Полярные зори» (г. Анапа).

В качестве гипотезы исследования было сформулировано предположение, что воспитывающая среда детского оздоровительного лагеря может быть отнесена к одному из четырех базовых типов среды, рассмотренных в концепции В. А. Ясвина: догматический, карьерный, безмятежный, творческий.

В тестировании принимали участие 92 ребенка в возрасте от 10 до 16 лет. Тестирование проводилось на третьей неделе первой смены.

Ответы на вопросы позволили получить следующие результаты: зависимость — 178 баллов; свобода — 98 баллов; активность — 113 баллов; пассивность — 50 баллов⁶. Полученные максимальные показатели по критериям активности и зависимости показывают, что в данном лагере мы имеем карьерную среду.

Следует учитывать, что зависимость как характеристика данной среды определяется большим количеством правил и норм жизнедеятельности, существующих в лагере. Тем более что купание детей в море связано с выходом за территорию лагеря, проходом через поселок и соблюдением правил купания. Это создает дополнительную напряженность в вопросах дисциплины и ответственности вожатого за жизнь и здоровье детей. Противоречие между наличием большого количества развлечений за территорией южного лагеря и невозможностью удовлетворить свои желания воспринимается детьми как ограничение их прав и свобод. Положительным можно считать низкий процент пассивности как характеристики среды.

На основе полученных результатов студентка делает вывод, что «воспитательная система детского оздоровительного лагеря в совокупности с карьерной средой способствуют развитию активности ребенка, более ориентирована на различные внешние проявления, нежели на внутреннее содержание образовательного процесса»⁷.

⁵ Ясвин. Указ. соч. С. 37–39.

⁶ Неценко О. В. Формирование методической компетентности социального педагога: монография. Воронеж, 2013. С. 138.

⁷ Неценко. Указ. соч. С. 138.

Нами были осуществлены попытки анализа психолого-педагогической организации образовательной среды в двух образовательных организациях (школе и учреждении дополнительного образования) по более сложной методике, предложенной в книге В. А. Ясвина и его соавторов «Качество образовательных условий: механизмы проектирования, экспертизы и оценки»⁸.

В качестве экспертов при использовании данной методики выступали педагоги, родители, администрация и сами учащиеся. Согласно методике мы ориентировались на следующие параметры экспертизы образовательной среды: модальность, широта, интенсивность, осознаваемость, эмоциональность, обобщенность, доминантность, когерентность, социальная активность, устойчивость, мобильность⁹.

Сам процесс анкетирования различных групп экспертов осуществляли магистранты кафедры общей и социальной педагогики ВГПУ, соответственно незнакомые люди, которые не интересовались анкетными данными опрашиваемых.

Мы не ставили цели сравнивать данные учреждения и их образовательную среду, просто в процессе анализа результатов обратили внимание на некоторые общие тенденции в данном конкретном случае. Хотелось бы поделиться некоторыми соображениями и выводами, сделанными по итогам обработки анкет всех групп экспертов.

Во-первых, несмотря на различный тип деятельности учреждений (урочная — внеурочная) и различные подходы к формированию педагогического коллектива, и в том, и в другом случае наиболее низкие значения были получены по следующим параметрам: социальная активность, осознаваемость, эмоциональность среды.

Во-вторых, и в школе, и в учреждении дополнительного образования значение параметров по группе «администрация» заметно отличается от точек зрения других групп экспертов. Представители администрации видят среду более идеальной, подчеркивают большие возможности, предоставляемые данной средой, не видят «проблемных зон» в существующей среде¹⁰.

Возможно, данные тенденции определяются конкретными условиями, и их не стоит считать закономерными, но их стоит учитывать в качестве фактора риска при дальнейшей работе по моделированию и проектированию образовательной среды в данных образовательных организациях.

Школьная образовательная среда по-прежнему относится к ряду сложных объектов, которые невозможно представить и оценить суммарно.

Для анализа таких объектов продуктивным может оказаться метод качественных структур (МКС), предложенный И. Калинаускасом и Г. Рейниным¹¹.

⁸ Битянова М. Р., Порошинская Л. Г., Ясвин В. А. Качество образовательных условий: механизмы проектирования, экспертизы и оценки. М., 2010.

⁹ Ясвин. Указ. соч.

¹⁰ Колесникова Н. С., Неценко О. В., Пальчикова М. И. Образовательная среда и повышение эффективности социально-педагогической деятельности // Социальные и социально-педагогические проблемы: поиски и модели решения: межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 13. Воронеж, 2016. С. 47–48.

¹¹ Рейнин Г. Тайны типа. Модели. Группы. Признаки. М., 2009. С. 18–30.

Авторы предлагают изучать сложные объекты *с точки зрения субъектной и объектной*:

- *логики* (понимание, объяснения, описание, а также объективные факты и обстоятельства);
- *сенсорики* (внутренние ощущения, самочувствие, а также действия, поступки, воля и др.);
- *интуиции* (внутренняя гармония, настроения, оценка событий, действий, людей, чувство времени, а также ряды событий, заранее известные, потенциальные возможности, программы поведения, уклад, ритм жизни);
- *этики* (отношения человека и его окружения)¹².

Используя данный метод, Г. Рейнин предлагает проанализировать качество среды образовательного учреждения на основании следующих аспектов: организация (устройство школьной среды), функционирование (в т. ч. результаты обучения, воспитания), связи (ответ на воздействия внешней среды), координация (система управления средой)¹³.

Хотелось бы отметить еще одно интересное исследование среды человека, вполне применимое на практике. Т. В. Доронина изучала особенности восприятия пространственно-предметных сред обыденной жизнедеятельности ребенка в контексте эмоционального отношения к ним.

Исследование осуществлялось при помощи следующих *методик*:

- *«пространственного» семантического дифференциала* (Ю. Г. Панюкова). Данная методика предполагает оценку испытуемыми с помощью определенных шкал ряда «мест-ситуаций» жизнедеятельности человека, показанных на фотографиях, или рисование испытуемыми «мест-ситуаций» комфорта и дискомфорта;
- *проективной методики «Цветовой тест отношений»* А. М. Эткинда. Она использовалась для определения эмоционального отношения к среде;
- *контент-анализа* сочинений на тему «Что бы я сделал с этим местом, если бы у меня были все возможности для этого?» (стимульным материалом являлся набор фотографий различных пространственно-предметных сред);
- *контент-анализа* сочинений, написанных с использованием характеристик пространственно-предметных сред, составляющих шкалы семантического дифференциала, на темы «Мой школьный кабинет», «Мой школьный двор», «Актовый зал моей школы»¹⁴.

Эмоциональность среды является интересной компонентой анализа, однако она не всегда учитывается в практической педагогической деятельности, явно недооценивается многими участниками педагогического процесса.

Контент-анализ эмоциональной составляющей образовательной среды был нами апробирован на городском семинаре методистов системы дополнительно-

¹² Рейнин. Указ. соч. С. 18–30.

¹³ Там же.

¹⁴ Доронина Т. В. Возрастные особенности восприятия пространственно-предметного компонента образовательной среды // Психологическая наука и образование. 2012. № 1. URL: <http://psyedu.ru/journal/2012/1/2774.phtml>.

го образования городского округа города Воронеж. Тема семинара — «Формирование методической компетентности педагога дополнительного образования», форма проведения семинара — работа фокус-групп, целью которых был анализ методической продукции педагогов дополнительного образования.

Каждая фокус-группа анализировала различные виды методической продукции (программы внеурочной деятельности, социально-педагогические проекты, презентации, сценарии и др.) и выявляла ее сильные и слабые стороны, а также определяла возможные варианты усовершенствования предложенных методических материалов. При этом за работой фокус-группы наблюдали специально подготовленные люди, которые осуществляли анализ устного эмоционального контента. Наблюдая за устным педагогическим дискурсом, эксперты фиксировали эмоционально-окрашенные слова и словосочетания по трем группам: *позитивные, негативные и нейтральные*. В конце работы нами осуществлялся количественный подсчет по каждому признаку, и тем самым определялась эмоциональная доминанта данной группы.

Сравнивая работу двух фокус-групп над одним и тем же, весьма слабым, методическим материалом, мы увидели различные эмоциональные проявления группы и различные установки в процессе коллективной деятельности. В группе, где преобладал негативный контент и больше внимания было уделено критике документа, диалога внутри группы не получилось. Даже те коллеги, которые не стремились показать свое более глубокое понимание сущности документа, не смогли увидеть «плюсов» и определить пути дальнейшей работы над программой. Однако в обеих группах методисты смогли увидеть недостатки программы. Только в случае преобладания негативно окрашенного лексического контента они не получили удовлетворения от профессионального общения и результатов работы. А в той группе, где преобладал позитивно-окрашенный контент, коллеги смогли выделить направления работы по улучшению программы, обсудили проблемы программирования в системе дополнительного образования, выслушали друг друга и смогли увидеть (что важно, на наш взгляд) достоинства документа.

Для продуктивной работы важны эмоциональные проявления группы в целом, деловой настрой, отношение к коллегам, включая тех, кто предоставил свою продукцию для анализа.

В. И. Иванова также считает, что полноценная диагностика среды образовательной организации невозможна без изучения ее нематериальной составляющей. Особую значимость, по мнению автора, имеют мотивы учебной деятельности, доминирующие в существующей среде. Ею были изучены мотивы учебной деятельности студентов колледжа и, соответственно, предложена анкета для определения ведущих мотивов в образовательной среде. Анкетирование проводилось анонимно, его результаты были использованы для научного обобщения и определения уровня сформированности образовательной среды¹⁵.

¹⁵ Иванова В. И. Акмеологическая концепция формирования образовательной среды подготовки специалистов. Автореф. дисс. ... д-ра пед. наук. URL: <http://dissers.ru/avtoreferati-dissertatsii-pedagogika/a449.php>.

Наиболее высокому уровню среды, с точки зрения В. И. Ивановой, соответствуют мотивы творчества, саморазвития, стремления к профессиональной самореализации¹⁶.

Если рассматривать среду как совокупность условий, среди которых важное место занимают отношения человека с человеком, то для ее диагностики можно использовать социометрию и многие рисуночные тесты.

Методика «Рисунок водителя» нами была использована в процессе диагностики среды детского оздоровительного лагеря. Проанализировав 50 рисунков детей в возрасте 6–12 лет, Е. В. Ремизова отмечает, что их содержание говорит о благоприятной атмосфере и о сложившихся отношениях в коллективе, поскольку все они выполнены в ярких цветах, элементы и мелкие детали прорисованы, они имеют четкие контуры. Студентка отмечает следующее: у многих водителей четко прочерчены глаза, это говорит о гиперчувствительности и проявлении заботы; нос без ноздрей — отсутствие агрессии; рот — в виде улыбки на всех рисунках — выраженная защита, дети изображают водителя в виде солнца и т. д.¹⁷

В социально-педагогической практике проблемы выстраивания отношений с родителями делают актуальной диагностику семейной среды.

Большой интерес педагогов вызывает диагностика семейной среды. Различные бланки для описания фактологии (состав семьи, возраст, образование, место работы родителей, материальные условия и др.) имеются у каждого социального педагога и классного руководителя. Однако они не показывают сущности отношений, сложившихся в семье, не позволяют определить доминирующие ценности, имеющиеся проблемы. Семейную среду и образовательное пространство семьи можно описать, анализируя ее образ жизни (интересы, совместные и индивидуальные занятия, успехи членов семьи, традиции, нормы отношений), а также материальные компоненты семейной среды (жилье, украшения, библиотека, собственные комнаты, кабинеты, «ниши» членов семьи, предметы гордости, семейные реликвии и др.). Описание интересно, если это позитивный опыт создания семейной среды или формирования ее образовательного пространства. Для определения скрытых проблем можно использовать имеющиеся методики диагностики семейной среды.

Например, полезными могут быть рисуночные тесты Венгера, которые показывают особенности контактов в группе, наличие благоприятной или неблагоприятной для ребенка семейной ситуации¹⁸.

Методика «Рисунок семьи» была использована иностранным студентом нашего факультета Л. П. да Кошта для сравнения семьи русских и иностранных студентов (в основном из стран Африки). Анализ рисунков позволил сделать выводы о стиле воспитания в семье, об отношениях членов семьи друг к другу, о центрации семейной жизни на интересах кого-либо из членов семьи, о доминировании отца или матери в семье, о доверии друг к другу и эмоциональной привязанности. Студент сделал вывод о более сильной эмоциональной

¹⁶ Иванова. Указ. соч.

¹⁷ Неценко. Указ. соч. С. 139–140.

¹⁸ Венгер А. Л. Психологические рисуночные тесты: иллюстрированное руководство. М., 2003.

принадлежности африканских студентов институту семьи, о понимании семьи студентами-африканцами как «важного, ключевого момента в системе мировых взаимоотношений», о том, что «русские студенты делают акцент на ключевую роль ребенка как центра семьи»¹⁹.

Для определения основных характеристик семейной среды (авторитарная, справедливая, равнодушная, попустительская) нами была разработана ролевая игра «Новая покупка». В процессе игры взрослые и дети, пытаясь обосновать необходимость получения новой покупки для себя в ситуации непредвиденного дохода главы семьи, демонстрируют те отношения, которые сложились в реальной жизни, показывают присущий им стиль поведения в семье и в итоге определяют «нуждающегося». По условиям игры члены семьи имеют открытую информацию друг о друге, предложенную в инструкции, и дополнительную информацию, скрытую от других членов семьи. В основной информации указаны возраст, социальный статус членов семьи, их загруженность дома и дата получения последней желанной крупной покупки из семейного бюджета. В дополнительной информации указываются желания и внутренние скрытые мотивы играющих. Задача главы семьи — организовать обсуждение вопроса и способствовать принятию коллективного решения членов семьи о том, кому достанется новая незапланированная покупка. Разделить средства по условиям игры нельзя. Эксперты наблюдают за процессом обсуждения «членами семьи» вопроса о том, кому следует сделать новую покупку и выявляют мотивы играющих, складывающиеся в процессе обсуждения, отношения друг к другу в соответствии с полученной ролью. В соответствии с принятым решением о том, кому достанется новая покупка, и обоснованием этого решения определяются основные характеристики игровой семьи. Ведущий делает вывод о стиле отношений, сложившихся в игровой семье, о возможных вариантах решения и показателях демократических, справедливых и гуманистических отношений в семейной жизни.

Соответственно, в процессе педагогической практики имеют место диагностика и экспертиза среды. Чаще всего изучают образовательную или воспитательную среду образовательных организаций различной направленности.

Хотелось бы отметить, что сложность изложения результатов исследования среды рядом авторов является препятствием для использования данных результатов в педагогических и социально-педагогических практиках.

Помимо проблем диагностики среды образовательной организации стоит продолжить изучение проблем проектирования и моделирования среды (образовательной, воспитывающей, культурной, культурно-образовательной и др.) образовательных организаций различных типов.

Ключевые слова: социально-педагогическая деятельность, среда, образовательная среда, диагностика образовательной среды, методика векторного моделирования среды, среда детского оздоровительного лагеря, контент-анализ, рисуночные тесты Венгера, семейная среда, ролевая игра.

¹⁹ Leonildo Pereira Formoso da Costa. Семья в рисунках русских и иностранных студентов / Социальные и социально-педагогические проблемы: поиски и модели решения: межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 10. Воронеж, 2012. С. 146–150.

Список литературы

- Битянова М. Р., Порошинская Л. Г., Ясвин В. А.* Качество образовательных условий: механизмы проектирования, экспертизы и оценки. М., 2010.
- Венгер А. Л.* Психологические рисуночные тесты: иллюстрированное руководство. М., 2003.
- Доронина Т. В.* Возрастные особенности восприятия пространственно-предметного компонента образовательной среды // Психологическая наука и образование. 2012. № 1. URL: <http://psyedu.ru/journal/2012/1/2774.phtml>.
- Иванова В. И.* Акмеологическая концепция формирования образовательной среды подготовки специалистов. Автореф. дисс. ... д-ра пед. наук. URL: <http://dissers.ru/avtoreferati-dissertatsii-pedagogika/a449.php>.
- Колесникова Н. С., Неценко О. В., Пальчикова М. И.* Образовательная среда и повышение эффективности социально-педагогической деятельности // Социальные и социально-педагогические проблемы: поиски и модели решения: межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 13. Воронеж, 2016. С. 47–48.
- Неценко О. В.* Формирование методической компетентности социального педагога: монография. Воронеж, 2013.
- Новикова Л. И.* Школа и среда. М., 1985.
- Рейнин Г.* Тайны типа. Модели. Группы. Признаки. М., 2009.
- Шакурова М. В.* Социальное воспитание в школе: учеб. пособие для студ. вузов. М., 2004.
- Ясвин В. А.* Образовательная среда: от моделирования к проектированию. М., 2001.
- Leonildo Pereira Formoso da Costa.* Семья в рисунках русских и иностранных студентов // Социальные и социально-педагогические проблемы: поиски и модели решения: межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 10. Воронеж, 2012. С. 146–150.

St. Tikhon's University Review.
Series IV: Pedagogy. Psychology.
2017. Vol. 44. P. 57–66

Olga Netsenko,
PhD in History,
Associate Professor,
Voronezh State Pedagogical University,
86 Lenina ul., Voronezh 394043, Russian Federation
oncenko@yandex.ru

THE DIAGNOSTICS OF THE ENVIRONMENT IN PEDAGOGICAL THEORY AND IN CONTEMPORARY SOCIO-PEDAGOGICAL PRACTICES

O. NETSENKO

The paper deals with the problem of diagnostics of the environment of the educational organisation. It discusses existing pedagogical approaches to the diagnostics of intangible components of the environment and also gives examples of employing various methods of diagnostics of the environment in social and educational activities. The author examines the following methods: V. Iasvin's method of vector modelling of environments; the method of examination of psychological and pedagogical organisation of educational

environment of the same author; I. Kalinauskas' and G. Reinin's method of qualitative structures; content analysis of the emotional component of the environment in the temporary creative group, V.I. Ivanova's technique of studying motives of educational activity; Wenger's drawing tests. For the purpose of diagnostics of family environment, the author proposes drawing tests by Wenger and the role game *New purchase*. Diagnostics of family environment shows the need of an in-depth study of this environment as well as the need of strengthening family values in Russian society. The paper comes to a conclusion about the necessity of integrating ideas of pedagogical science and practice with the aim of improving the quality of the environment of educational institutions.

Keywords: social and educational activities, environment, educational environment, diagnostics of educational environment, method of vector modelling of environments, environment of children's camp, content analysis, Wenger's drawing tests, family environment, role game.

References

- Bityanova M. R., Poroshinskaya L. G., Iasvin V. A., *Kachestvo obrazovatel'nyh uslovij: mekhanizmy proektirovaniya, ehkspertizy i ocenki*, Moscow, 2010.
- Doronina T. V., *Vozrastnye osobennosti vospriyatiya prostranstvenno-predmetnogo komponenta obrazovatel'noj sredy*, in: *Psichologicheskaya nauka i obrazovanie*, 2012, № 1, URL: <http://psyedu.ru/journal/2012/1/2774.phtml>.
- Iasvin V. A., *Obrazovatel'naya sreda: ot modelirovaniya k proektirovaniyu*, Moscow, 2001.
- Kolesnikova N. S., Necenko O. V., Pal'chikova M. I., *Obrazovatel'naya sreda i povyshenie ehffektivnosti social'no-pedagogicheskoy deyatel'nosti*, in: *Social'nye i social'no-pedagogicheskie problemy: poiski i modeli resheniya: mezhvuzovskij sbornik nauchnyh trudov*, Vypusk 13, Voronezh, 2016, 47–48.
- Leonildo Pereira Formosoda Costa, *Sem'ya v risunkah russkih i inostrannyh studentov*, in: *Social'nye i social'no-pedagogicheskie problemy: poiski i modeli resheniya: mezhvuzovskij sbornik nauchnyh trudov*. Vypusk 10., Voronezh, 2012, 146–150.
- Necenko O. V., *Formirovanie metodicheskoy kompetentnosti social'nogo pedagoga: monografiya*, Voronezh, 2013.
- Novikova L. I., *Shkola i sreda*, Moscow, 1985.
- Rejnin G., *Tajny tipa. Modeli*. Gruppy, Priznaki, Moscow, 2009.
- Shakurova M. V., *Social'noe vospitanie v shkole: ucheb.posobie dlya stud. Vuzov*, Moscow, 2004.
- Venger A. L., *Psichologicheskie risunochnye testy: illyustrirovannoe rukovodstvo*, Moscow, 2003.