

Науч. рук. П. Е. Липовецкий, канд. богословия, доцент

Проблематика преподавания Закона Божия в «Отзывах епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе»

Статья посвящена теме преподавания Закона Божия в «Отзывах епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе». В статье рассматриваются предложения преосвященных, как улучшить преподавание Закона Божия, какие методы и подходы необходимо использовать и как сохранить Закон Божий в списке обязательных предметов в учебных заведениях Российской империи.

Начало XX века – время перемен для Русской Церкви. Изменения в государственном строе повлекли за собой необходимость изменения и в церковной жизни. Давно назревшая реформа начинает активно обсуждаться. Среди злободневных вопросов церковной жизни начала прошлого столетия был и вопрос преподавания Закона Божия в учебных заведениях Российской империи.

Воспитание подрастающего поколения в страхе Божиим начиналось уже с малого возраста, и этому немало способствовали именно эти уроки. Однако к началу прошлого столетия в подходах к преподаванию и вообще месту этой дисциплины в курсе школьных наук накопилось множество погрешностей. Они поставили под вопрос эффективность преподавания Закона Божия. Кроме того, вопрос об обязательности этого предмета стал приобретать политический оттенок. Программу преодоления кризиса в преподавании Закона Божия до 1917 г. попытались составить в рамках подготовки к Поместному Собору. Актуальность исследования обусловлена важностью темы для понимания сути реформационного движения в Русской Церкви. Вместе с тем опыт исправления курса Закона Божия в дореволюционной школе может оказаться бесполезен и сегодня при введении в школах основ православной культуры.

Основным источником по данной теме являются «Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе», где идеи церковной реформы начала XX в. отображаются нагляднее всего и даются предложения для улучшения преподавания предмета Закон Божий. Этот документ отображает реальность того времени и высокую готовность церковной общечестности к переменам.

Протопресвитер Иоанн Мейендорф дает высокую оценку «Отзывам епархиальных архиереев». «Собрание “Отзывов”, — пишет он, — является наиболее значительным и обширным документом о состоянии Русской Церкви в последние годы старого режима и о ее чаяниях на будущее»¹.

В широких церковных кругах активно говорили о реформах в Церкви². 17–22 марта 1905 г. состоялось заседание Святейшего Синода, на котором все присутствующие архиереи высказались за проведение преобразований, о чем и было сообщено императору.

По воле Николая II всем преосвященным рассылаются списки вопросов. О реформе заговорили по всей стране, тема эта захватила «всю читающую и мыслящую Россию, церковную и нецерковную, верующую и безверную, консервативную и либеральную»³.

Уже в начале августа начали поступать ответы архиереев. Поступали они в течение полугода⁴. Протоиерей Н. М. Зернов писал: «Эти ответы представляют собой подлинный памятник русской церковной истории, в них русский епископат... произнес свой суд над русской церковной действительностью, и его голос звучит для нас теперь не только ободрением и помощью, но и предупреждением и даже укором, ибо многое из того, на чем настаивали епископы, так и осталось несуществленным и то, с чем они боролись, продолжает отравлять церковную жизнь эмиграции, несмотря на то что она развивается в атмосфере свободы, не скованная контролем советской власти»⁵. Архиереи выразили невероятную заинтересованность в ответах на эти вопросы. Некоторые присылали свои ответы даже по два раза. Многие начали

¹ Мейендорф И., прот. Русский епископат и церковная реформа (1905 г.) // Православие в современном мире. М., 1997. С. 58.

² См.: Там же. С. 25.

³ Там же. С. 26.

⁴ См.: Фирсов С. Л. Русская Церковь накануне перемен (конец 1890-х–1918 г.). СПб., 2002. С. 193.

⁵ Зернов Н. М., прот. Реформа Русской Церкви и дореволюционный епископат // Путь. 1934. № 45. С. 6.

дописывать в анкете дополнительные вопросы. Многие архиереи не только давали свои ответы, но начали подводить под это каноническую базу¹.

В середине декабря императору Николаю II была представлена сводка мнений, высказанных епископатам в «Отзывах по вопросу о церковной реформе». Количество отзывов было 79².

В перечне вопросов, на которые архиереи должны были ответить, были вопросы, касающиеся Поместного Собора, жизни приходов, места священнослужителя на общественных должностях, церковного суда, поста, вероучения и т. п.³

Вопрос преподавания Закона Божия в «Отзывах» стоял далеко не на первом месте. Из 79 отзывов темы Закона Божия касались 28 высказываний от 21 архиерея (некоторые архиереи присылали свои ответы дважды). О Законе Божиим отзывалось много известных архиереев, такие как митрополит Санкт-Петербургский и Ладужский Антоний (Вадковский), архиепископ Волынский и Житомирский Антоний (Храповицкий), епископ Холмский и Люблинский Евлогий (Георгиевский), епископ Томский и Барнаульский Макарий (Невский), епископ Таврический и Симферопольский Алексей (Молчанов) и др.

Среди прочих вопросов преподавание Закона Божия ставилось далеко не в первых рядах, а часто было одним из последних, если не последним, в списке.

Преподавание Закона Божия в целом имело много недостатков. В первую очередь стоит отметить отзывы, в которых говорится об отрицательных чертах преподавания Закона Божия. Три архиерея пишут об этом.

Состояние преподавания Закона Божия, с точки зрения епархиальных преосвященных, находилось в крайне неудовлетворительном состоянии. В первую очередь у владык вызывало беспокойство отношение к этому предмету со стороны самих учащихся, проявлявшееся в протестах и требованиях отменить обязательное преподавание этого предмета в учебных заведениях. Так, архиепископ Тверской и Кашинский Алексей (Опоцкий) (1837–1914) пишет, что в Тифлисе слышатся голоса об уничтожении уроков Закона Божия в гимназиях, о чем посту-

¹ См.: Зернов Н. М., прот. Указ. соч. С. 6.

² См.: Савва (Тутунов), архим. Поместный Собор 1917–1918 гг. Его значение, почему мы празднуем его столетие // Встреча. 2017. № 1. С. 6–19.

³ См.: Фирсов С. Л. Поместный Собор 1917–1918 гг. С. 194.

пали петиции самих учащихся¹. Управляющий Ярославской епархией, архиепископ Иаков (Пятницкий) (1844–1922), тоже свидетельствует, что в его епархии гимназисты требуют отмены преподавания Закона Божия².

Вместе с тем тревогу вызывала крайняя централизация контроля дела преподавания со стороны высшей церковной власти. В силу этого епархиальное начальство было не в состоянии благотворно воздействовать на этот предмет в своей области. Митрополит Антоний (Вадковский) (1846–1912) пишет, что в настоящее время до крайности доведена централизация церковного управления, «всякая попытка к административной инициативе в епархии должна вестись с высшим церковным управлением, епархии лишены управления над преподаванием Закона Божия в школах светских»³.

Четыре архиерея высказались пессимистически о будущем Закона Божия в школе. Архиепископ Алексей (Опоцкий) с грустью замечает, что скоро, возможно, значение Закона Божия в школе «сведется на нет»⁴. Епископ Воронежский и Задонский Анастасий (Добрадин) (1828–1913) замечает, что на собрании его епархии всеми членами собрания было выражено некое сомнение, «сохранится ли в будущей светской школе преподавание Закона Божия как учебного предмета»⁵. Митрополит Антоний (Вадковский) привел записку профессора церковной истории Санкт-Петербургской духовной академии Н. К. Никольского, в которой говорится: «Следует иметь в виду, что при современном положении вещей, хотя бы в ближайшем будущем из светских школ и не был удален Закон Божий, образование там может получить антихристианский оттенок. Неужели к такому образованию в духовных школах будет механически присоединен Закон Божий»⁶.

В отзывах восьми архиереев прослеживается некая озабоченность этим вопросом. Например, преосвященный Иоаким (Левицкий) (1853–1921), епископ Оренбургский и Уральский, говорит, что вопросу постановки преподавания Закона Божия должен быть дан более жиз-

¹ См.: Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе: в 2 т. М.: Изд-во Крутицкого подворья, 2004. Т. 2. С. 985.

² См.: Там же. С. 986.

³ Там же. С. 342.

⁴ Там же. С. 844–845.

⁵ Там же. Т. 1. С. 193.

⁶ Там же. Т. 2. С. 317.

ненный и идейный характер¹. Епископ Вологодский и Тотемский Алексей (Соболев) (1836—1911) говорит, что просветительная, школьная деятельность священнослужителей должна быть предметом всестороннего обсуждения². Преосвященный Константин (Бульчев) (1858—1928), епископ Самарский и Ставропольский, говорит, что вопрос о преобразовании школьного преподавания Закона Божия весьма важный и требует большего к себе внимания³. К сожалению, приходится отметить тот факт, что некоторые архиереи просто отписывались, не давая никаких практических рекомендаций. Владыки, конечно, пишут о необходимости обучать народ при церквях истинам веры и нравственности, но тут они останавливаются и не приводят никаких практических рекомендаций для решения этой проблемы, а только ограничиваются общими высказываниями. Преосвященные подчеркивают, что преподавание Закона Божия поставлено не совсем удовлетворительно. Они говорят, что преподаванию этого предмета надо придать более жизненный характер, что этот вопрос требует большего внимания к себе, необходимо всестороннее обсуждение этого вопроса. Но как это все применить, к большому сожалению, никто из них не указывает, что характерно в целом для многих отзывов о преподавании Закона Божия.

Относительно вопроса, касающегося личности законоучителя, было получено четыре ответа. Предлагали, чтобы законоучителями были не только священники, но и, по предложению епископа Рязанского и Зарайского Аркадия (Карпинского) (1851—1913), диаконы, как помощники его⁴. Либо «прошедшие высшую богословскую школу»⁵, как предлагал митрополит Антоний (Вадковский). Преосвященный Христофор (Смирнов) (1848—1918), епископ Уфимский и Мензелинский, вообще предложил доверить это дело неким педагогам от миссионерских братств⁶.

И только в 11 отзывах мы находим более или менее реальные предложения, что необходимо делать для улучшения преподавания Закона Божия и дабы вообще сохранить существование этого предмета. Говорится об увеличении объема курса Закона Божия⁷, но при том не указы-

¹ См.: Отзывы... Т. 2. С. 773.

² См.: Там же. Т. 1. С. 103.

³ См.: Там же. С. 559.

⁴ См.: Там же. С. 738.

⁵ Там же. С. 249.

⁶ См.: Там же. С. 663.

⁷ См.: Там же. С. 154.

вается, каким именно должен быть этот объем. Говорилось об открытии и благоустройстве на общинные средства в границах прихода церковно-просветительских учреждений¹. Писали о необходимости поднятия предмета Закон Божий на подобающую высоту.

Интересный отзыв преосвященного Алексия (Молчанова) (1853—1914), епископа Таврического и Симферопольского, в котором владыка призывает более серьезно отнестись к финансовой стороне законоучительского дела, «безотносительно к тому, будут ли то священники, по уставу обязанные преподавать Закон Божий в церковных школах, или заменяющие их диаконы, учителя и учительницы... Вознаграждение за преподавание Закона Божия может быть определено приблизительно в размере 100—120 руб. в год»².

Изучив все ответы, касающиеся преподавания Закона Божия, можно прийти к выводу, что некоторые владыки просто отписывались, не давая никаких практических рекомендаций. Говоря о необходимости обучать народ элементарным истинам веры и нравственности, о неудовлетворительности состояния преподавания Закона Божия, о потребности всестороннего обсуждения этого вопроса, они не давали серьезных рекомендаций для практического применения своих советов.

Несмотря на то что о церковной реформе начала прошлого столетия много пишут и дискутируют, на сегодняшний день эта тема остается не вполне изученной. Начало XX в. стало временем, когда идея реформы Церкви, уже не имевшая сил скрываться в умах и сердцах верующего народа, выплеснулась наружу. Реформирование предполагает изменение того или иного явления, предмета. Реформированию, т. е. изменению, подлежали многие важные явления, волновавшие в то время Церковь. И тот факт, что среди прочих вопросов обсуждался вопрос преподавания Закона Божия, доказывает его немаловажность и высокую ценность. О Законе Божиим как предмете ведутся активные дискуссии и сегодня, когда православие не является религией государственной, но дискуссии эти касаются вопроса возможности введения основ православного вероучения в светских школах. В начале же XX в. все дискуссии по данной теме сводились к вопросу о мерах по сохранению этого важнейшего предмета в списке обязательных предметов в учебных заведениях Российской империи. Как бы ни парадоксально это звучало, но в православной империи, где религиозные ценности стояли на первом

¹ См.: Отзвывы... Т. 1. С. 54.

² Там же. Т. 2. С. 231—232.

месте, витали в воздухе идеи об изъятии из школ предмета, изучающего религию.

Тема преподавания Закона Божия имеет большую перспективу своего дальнейшего развития, своего места в работе Поместного Собора 1917–1918 гг., где будет уже организован специальный отдел, который все свои заседания посвятит данной теме.

Ключевые слова: Закон Божий, законоучитель, законоучительство, религия в школе, «Отзывы архиереев», церковные реформы.

Список источников и литературы

- Зернов Н. М. Реформа Русской Церкви и дореволюционный епископат // Путь. 1934. № 45. С. 3–15.
- Мейендорф И., прот. Русский епископат и церковная реформа (1905 г.) // Православие в современном мире. М., 1997. С. 54–61.
- Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе: в 2 т. М.: Изд-во Крутицкого подворья, 2004.
- Савва (Тутунов), архим. Поместный Собор 1917–1918 гг. Его значение, почему мы празднуем его столетие // Встреча. 2017. № 1. С. 6–19.
- Фирсов С. Л. Поместный Собор 1917–1918 гг. С. 194.
- Фирсов С. Л. Русская Церковь накануне перемен (конец 1890-х – 1918 г.). СПб., 2002.