

ПРАВОСЛАВНЫЙ СВЯТО-ТИХОНОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ФАКУЛЬТЕТ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

КАФЕДРА ТЕОЛОГИИ

Программа профессиональной переподготовки «Теология»

АТТЕСТАЦИОННАЯ РАБОТА

**На тему: «Концепция канонической территории в православном каноническом праве:
история и современность»**

Слушатель:

Плотников В.В.

Форма обучения: заочная

Научный руководитель:

Сильвестрова Е.В., к.и.н., доцент

Работа рассмотрена кафедрой и рекомендована к защите

Заведующий кафедрой:

Малков П.Ю., канд.богословия, доцент

Рецензент:

Протоиерей Димитрий Пашков, ст.преподаватель

Москва, 2017 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ФОРМИРОВАНИЕ КАНОНИЧЕСКОЙ ТЕРРИТОРИИ ПОМЕСТНОЙ ЦЕРКВИ КАК ОТРАЖЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ПРИНЦИПА ЦЕРКОВНОЙ ЮРИСДИКЦИИ В ПРАВОСЛАВИИ.....	5
1.1.Территориальный принцип церковной юрисдикции в каноническом праве.....	5
1.2.Формирование канонической территории Поместной Церкви.....	8
1.3.Особенности современной позиции Константинопольского Патриархата по вопросу церковной юрисдикции.....	21
ГЛАВА 2. ПРИМЕРЫ НЕКОТОРЫХ СОВРЕМЕННЫХ КОНФЛИКТОВ В ОБЛАСТИ ЦЕРКОВНОЙ ЮРИСДИКЦИИ.....	26
2.1.Разногласия между Константинопольской и Русской Церквами.....	27
2.2.Разногласия между Русской и Румынской Церквами.....	35
2.3.Разногласия между Антиохийской и Иерусалимской Церквами.....	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	47
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	49

ВВЕДЕНИЕ

В череде церковных событий новейшей истории обращает на себя внимание факт наличия разногласий между некоторыми Поместными Церквами по поводу их юрисдикции в территориальном отношении. Вряд ли можно назвать эти явления рядовыми и малозначащими, особенно в свете того, что они, во-первых, непосредственно касаются Русской Православной Церкви, а во-вторых, зачастую чреватые таким негативным последствием, как прекращение евхаристического общения, являющегося критерием единства Вселенской Церкви. При более детальном ознакомлении с этим вопросом обнаруживается и то, что не только наша Поместная Церковь страдает от такого рода конфликтов, и что Константинопольская Церковь имеет свой особый подход к вопросу распространения своей юрисдикции, и что сам термин «каноническая территория» именно в такой формулировке вошел в употребление относительно недавно, и то, что при наличии достаточного количества и официальных заявлений, и статей на этот счет встретить какой-либо систематизированный церковно-научный или церковно-публицистический труд по этим вопросам практически не представляется возможным. Все эти соображения в комплексном рассмотрении дают достаточное основание говорить об актуальности выбранной темы и своеобразии настоящей аттестационной работы. Особенно если учесть, что в последнее время эти вопросы, в частности, применительно к церковной диаспоре, являются предметом обсуждения на общеправославном уровне, что свидетельствует об их общецерковной актуальности.

Цель настоящей аттестационной работы - проследить утверждение в православном каноническом праве территориального принципа церковной юрисдикции и его практическое действие как процесс образования канонических территорий Поместных Церквей, зачастую сопровождающийся ярко выраженными конфликтными ситуациями. Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть правовые церковные источники, формирующие церковную традицию территориального принципа юрисдикции;
- раскрыть образование канонической территории Поместной Церкви как исторический процесс;
- отразить специфику современной позиции Константинопольского Патриархата по вопросу распространения собственной юрисдикции;
- охарактеризовать некоторые современные конфликты между Поместными Православными Церквами по территориальному вопросу в разрезе их предпосылок и осмысления сквозь призму православной канонической традиции.

Объектом исследования в аттестационной работе является отражение в православном каноническом праве территориального принципа церковной юрисдикции, предметом - вопросы реализации этого принципа при формировании канонических территорий Поместных Православных Церквей, в том числе возникающие между Церквами территориальные разногласия.

Работа над выбранной темой не может обойтись без обращения, в первую очередь, к богодухновенному тексту Священного Писания. Также специфика темы требует привлечения: во-первых, правового церковного материала, от апостольского века выработанного Христовой Церковью для осуществления своей миссии, в частности, Апостольских правил, правил Вселенских и Поместных Соборов с толкованиями знаменитых византийских канонистов И.Зонары, А.Аристина, Ф.Вальсамона, а также современного церковно-правового материала и оперативной новостной информации; во-вторых, официальных заявлений, статей, докладов, интервью официальных церковных лиц по рассматриваемой проблематике. В частности, следует отметить некоторые работы, посвященные тем или иным аспектам изучаемой проблемы:

- доклад епископа (ныне митрополита) Илариона (Алфеева) «Принцип «канонической территории» в православной традиции», сделанный на международном симпозиуме в Будапештском католическом университете в 2005 году. В данной работе обозначается ряд существенных аспектов рассматриваемой проблемы, причем автор особо подчеркивает необходимость соблюдения принципа канонической территории и в православно-католических отношениях - в этом, очевидно, состоит одна из ключевых целей доклада;

- статья прот. Всеволода Чаплина «Понятие канонической территории в межправославном, межхристианском и церковно-общественном контексте», в которой, в частности, показывается наличие конфликтных ситуаций по рассматриваемому вопросу;

- соответствующие структурные части книги прот. Владислава Цыпина «Каноническое право», посвященные территориальному принципу церковной юрисдикции и диаспоре;

- статья архим. Кирилла (Говоруна) «Каноническая территория: векторы развития церковно-канонической категории», где автор исследует преимущественно исторический аспект территориального устройства Церкви.

Основная часть аттестационной работы состоит из двух глав. В первой главе предпринимается попытка обобщенного рассмотрения вопросов формирования канонической территории Поместной Церкви как отражения действующего в православной традиции территориального принципа церковной юрисдикции. Вторая глава посвящена рассмотрению наиболее острых ныне существующих разногласий между Православными Поместными Церквами по территориальным вопросам.

ГЛАВА 1. ФОРМИРОВАНИЕ КАНОНИЧЕСКОЙ ТЕРРИТОРИИ ПОМЕСТНОЙ ЦЕРКВИ КАК ОТРАЖЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ПРИНЦИПА ЦЕРКОВНОЙ ЮРИСДИКЦИИ В ПРАВОСЛАВИИ

1.1. Территориальный принцип церковной юрисдикции в каноническом праве

Со времени своего основания Господом Иисусом Христом Церковь Его выработывала разумные механизмы несения своей миссии в реалиях этого мира, и один из таких выработанных механизмов, касающийся территориального аспекта несения этой миссии, - территориальный принцип церковной юрисдикции. Этот принцип, отражая сформировавшийся во Вселенской Церкви традиционный подход к территориальному распределению пастырской ответственности, определяет содержательный смысл термина «каноническая территория». И несмотря на то, что сам термин «каноническая территория» стал употребляться сравнительно недавно для обозначения в целом зоны пастырской ответственности той или иной Поместной Церкви, лежащий в основе его содержания принцип территориального разделения юрисдикции между церковными общинами используется в Церкви с апостольских времен, будучи закрепляем по мере надобности в виде различных канонических норм. И в целом существующий порядок вещей не вызывал особых разногласий в церковном мире, хотя, конечно, и раньше возникали разные недоразумения как между православными (взять хотя бы нестроения между Римом и Константинополем по вопросу Иллирика, Южной Италии и Сицилии в VIII веке), так и в связи с появлением расколов и отпадением от Вселенского Православия еретических сообществ и образованием параллельных иерархий. Но все же особой остротой и возникновением неурегулированных на общеправославном уровне ситуаций эти вопросы отличаются в последнее столетие, что связано как с происходящими политическими процессами, сопровождающимися появлением новых государственных границ, так и с массовыми миграциями православного населения в те страны, где оно составляет религиозное меньшинство, а также с тем, что в настоящее время, в отличие от времени Вселенских Соборов, организационные механизмы общеправославного урегулирования текущих вопросов не отличаются оперативностью, и главное - имеет место различное понимание Поместными Церквями самого подхода к определению своей канонической территории. Таким образом, обозначенная проблема очень многоаспектна и, как видно хотя бы из вышеизложенного, чрезвычайно актуальна и животрепещуща. Начиная ее рассмотрение, и ограничиваясь при этом именно православным миром, обратим внимание на канонические основания, на которых зиждется территориальный принцип церковной юрисдикции.

Уже разграничение сфер влияния на Апостольском Соборе, когда св.ап.Павлу вверялось «*благовестие для необрезанных, как Петру для обрезанных*» (Гал 2:7) можно, по идее, рассматривать как начало формирования этой традиции: ведь местонахождение обрезанных традиционно территориально очерчивалось Иудеей, территория же язычников - потенциально все остальное. Можно также вспомнить церковное предание о жребии, полученном каждым из апостолов для евангельского благовествования: жребий этот обозначал полученный каждым апостолом сегмент потенциальной паствы, определенный именно по территориальному критерию, а не по какому-то другому (например, половому, возрастному, социальному или еще какому-нибудь другому). Поэтому мы и знаем, что северные причерноморские земли просвещал Христовым благовествованием именно св.ап.Андрей Первозванный, равно как другие апостолы тоже получили свои «территориальные уделы» для проповеди. Таким образом, например, св.ап.Фома знал, что его собрат во Христе просветил светом Христовой истины Херсонес, Пантикапей (а также, как мы верим, и местность будущего Киева, а, возможно, даже и Новгорода), и в эти места не считал уже нужным идти сам, так как «вторгался» бы не в свою территорию, ведь он имел свой «удел», где и исполнял вверенное ему церковной полнотой послушание. Этот принцип мы видим закрепленным в Священном Писании, в словах св.ап.Павла: «*я старался благовествовать не там, где уже было известно имя Христово, дабы не созидать на чужом основании*» (Рим 15:20); а в 2 Кор 10:13 св.апостол говорит об уделе, назначенном ему Богом, и - как некий противовес этому (в контексте нашей темы) звучат его слова о том, чтобы «*не хвалиться готовым в чужом уделе*» (2 Кор 10:16).

Отражением этих норм и началом канонического закрепления территориального принципа церковной юрисдикции можно, наверное, считать Апостольские правила 34-е и 35-е, издревле являющиеся для Церкви авторитетным основанием для разрешения вопросов в этой области. 34-е правило предписывает: «Епископам всякого народа подобает знать первого в них, и признавать его как главу, и ничего превышающего их власть не творить без его рассуждения: творить же каждому только то, что касается до его епархии и до мест, к ней принадлежащих», а 35-е правило запрещает епископу «вне пределов своей епархии творить рукоположения во градах и в селах, ему не подчиненных». Комментируя это правило, И.Зонара отмечает, что оно «изложено для охранения единомыслия и доброго порядка. Оно никому не позволяет уходить в предел другого»¹. И впоследствии Церковь, неизменно используя тот же территориальный принцип распространения юрисдикции, предполагающий «естественным образом существование границ между территориями приходов, епархий,

¹ Апостольские правила [Электронный ресурс] // AGIOSKANON.RU: Сайт «Канон. Свод законов Православной Церкви». - URL: <http://agioskanon.ru/apostol/001.htm#35> (дата обращения: 4.01.2017).

поместных Церквей»², укореняла его в своей традиции посредством выработки канонов. И таким образом рассматриваемый нами принцип утверждается соборным авторитетом Церкви.

Так, из правил I Вселенского Собора - Никейского - обратим внимание прежде всего на 6-е и 8-е. «Да хранятся древние обычаи, принятые в Египте, и в Ливии, и в Пентаполе, дабы Александрийский епископ имел власть над всеми сими. Понеже и Римскому епископу сие обычно, подобно и в Антиохии, и в иных областях да сохраняются преимущества Церквей». Такая формулировка в 6-м правиле недвусмысленно дает понять, что, скажем, Ефесский епископ не властен быть блюстителем церковных дел, например, в Ливии, находящейся в юрисдикции Александрии. Т.е. этим правилом определяются юрисдикционные преимущества Церквей областных городов, причем упоминанием Александрии, Рима, Антиохии, а в следующем, 7-м правиле, и Иерусалима, полагается начало возвышению кафедр будущих Патриархатов. Что же касается 8-го правила, то оно, в частности, не допускает наличия двух епископов в одном и том же городе.

2-е правило II Вселенского Собора - Константинопольского, - по сути, развивает определенный на Никейском Соборе порядок: «Областные епископы да не простирают своя власти на Церкви, за пределами своя области, и да не смешивают Церквей; но, по правилам, Александрийский епископ да управляет Церквами токмо Египетскими; епископы восточные да начальствуют токмо на востоке, с сохранением преимуществ Антиохийской Церкви, правилами Никейскими признанных; также епископы области Асийской да начальствуют токмо в Азии; епископы Понтийские да имеют в своем ведении дела токмо Понтийской области; Фракийские токмо Фракии... При сохранении же вышеописанного правила о Церковных областях, явно есть, яко дела каждой области благоучреждать будет Собор той же области, как определено в Никее». Правда, менее чем через 100 лет епископы Понта, Азии и Фракии утратят свой, по сути, автокефальный статус.

В формулировке 8-го правила III Вселенского Собора - Ефесского - содержится подтверждение автокефалии Кипрской Церкви, равно как и напоминание о недопустимости вмешательства епископов разных областей в дела друг друга: «начальствующие во святых Кипрских Церквах да имеют свободу, без притязания к ним, и без стеснения их, по правилам святых отцов, и по древнему обыкновению, сами собою совершать поставление благоговейнейших епископов. Тоже да соблюдается и в иных областях, и по всюду в епархиях: дабы никто из боголюбнейших епископов не простирали власти на иную епархию, которая прежде и сначала не была под рукою его, или его предшественников... И

² Цыпин В., прот. Диаспора [Электронный ресурс] // PRAVENC.RU: Сайт Церковно-научного центра «Православная Энциклопедия». - URL: <http://www.pravenc.ru/text/171939.html> (дата обращения: 4.01.2017).

так святому и вселенскому Собору угодно, чтобы всякая епархия сохраняла в чистоте, и без стеснения, сначала принадлежащие ей права, по обычаю издревле утвердившемуся».

Немаловажное наследие в канонически-правовом отношении оставил IV Вселенский Собор - Халкидонский. Его 17-е правило предписывает приходам «неизменно пребывать под властью заведывающих оными епископов: и наипаче, аще, в продолжении тридцати лет, бесспорно имели оные в своем ведении и управлении», то есть установлен тридцатилетний срок пребывания в юрисдикции епископа, после которого какие-либо юрисдикционные споры не должны иметь места. То же 17-е, а также 9-е, правила, регламентируют некоторые судебные вопросы, к чему мы еще вернемся в параграфе 1.3. А знаменитое 28-е правило этого Собора в контексте нашего исследования важно тем, что оно очерчивает территорию распространения юрисдикции Константинополя тремя имперскими областями. К этому правилу нам тоже еще предстоит возвращаться в работе. Также на Халкидонском Соборе произошло территориальное разграничение юрисдикций Антиохийской и Иерусалимской кафедр - это отражено в его Деяниях и будет упомянуто в параграфе 2.3 в контексте рассмотрения возникшего между этими древними Патриархатами недоразумения.

Помимо правил Вселенских Соборов, территориальный принцип церковной юрисдикции нашел отражение и в правилах Поместных Соборов. Так, правила Анкирского (18-е), Антиохийского (13-е, 16-е, 21-е, 22-е), Сардикийского (3-е), Карфагенского (67-е), Константинопольского Двукратного (16-е) Поместных Соборов так или иначе указывают на недопущение превышения епископами своих юрисдикционных прав и, соответственно, нарушения своими действиями прав других епископов. Например, в 13-м правиле Антиохийского Собора говорится: «Ни который епископ да не дерзает из единыя епархии переходити в другую, ни поставляти кого либо в церкви ея для совершения священнослужения». А 9-м правилом Антиохийского Собора регулируются отношения между епископом митрополии и епархиальными епископами данной области; именно на это правило, как и на 34-е Апостольское правило, ссылается Устав Русской Православной Церкви в гл.IV, регламентируя отношения между Патриархом и епископатом.

1.2.Формирование канонической территории Поместной Церкви

Формирование канонических территорий Поместных Православных Церквей - длительный исторический процесс. Однако, прежде чем коснуться этого вопроса, обратим внимание на сам термин «каноническая территория». Эта формулировка настолько точно выражает смысл того, что она обозначает, и настолько прочно уже вошла в употребление (по крайней мере, в Русской Православной Церкви, будучи отраженной и в нынешнем ее

Уставе), что представляется даже удивительным, что сам термин этот, как уже было отмечено ранее, достаточно новый и стал использоваться лишь в 1990-х годах. Как же обходилась Церковь без такого удобного и удачного термина? Не является ли его появление результатом каких-либо специфических процессов, происходящих в православном мире в последнее время? То, что этот термин стал впервые употребляться именно в Русской Церкви, испытывавшей в своей новейшей истории различные территориальные нападки, как будто свидетельствует о том, что появление такого термина есть некая защитная реакция нашей Поместной Церкви от действий некоторых Церквей-сестер. И не только сестер. Изначальное «целевое назначение» этого термина возможно, не будет ошибкой понимать как использование его «в полемике с католиками, украинскими раскольниками или с Константинополем»³. И как логичное, и в то же время «вынужденное» следствие - с 2013г. термин «каноническая территория» фигурирует уже в Уставе Русской Православной Церкви (в частности, в п.3 гл.I Устава⁴ перечисляются государства, на которые распространяется юрисдикция Московского Патриархата – страны постсоветского пространства без Грузии и Армении, а также Китай, Япония и Монголия). Употребляется термин «каноническая территория» и в других официальных документах⁵.

Существование термина предполагает его осмысление, обоснование, определение. Что касается осмысления термина «каноническая территория», то в принципе понятно, что это такая территория, на которую распространяется юрисдикция Поместной Церкви; т.е. управленческое воздействие, осуществляемое высшими органами церковной власти (в Русской Православной Церкви, согласно п.7 гл.I ее Устава, такими органами являются Поместный Собор, Архиерейский Собор, Священный Синод во главе с Патриархом), распространяется на всю эту территорию, и принимаемые высшими органами церковной власти решения обязательны к исполнению на всей этой территории. Можно также встретить, хотя и нечасто, и случаи употребления термина «каноническая территория» применительно к территориям местных Церквей, то есть отдельных епархий, как территориям распространения юрисдикции епархиальных органов управления во главе с правящим архиереем. То есть, в целом, это территория, на которую распространяется

³ Каноническая территория Русской Церкви: карта [Электронный ресурс] // NSAD.RU: Сайт журнала о православной жизни «Нескучный сад». - URL: <http://www.nsad.ru/articles/kanonicheskaya-territoriya-russkoj-cerkvi-karta> (дата обращения: 4.01.2017).

⁴ См.: Устав Русской Православной Церкви. Глава I. Общие положения [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/133115.html> (дата обращения: 10.02.2017).

⁵ См., напр.: Акт о каноническом общении [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/155920.html> (дата обращения: 10.02.2017); Основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославиям [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/418840.html> (дата обращения: 10.02.2017).

юрисдикция церковной власти (о каком бы уровне власти ни шла речь⁶) в лице ее высших органов.

Понимание именно такого - территориального - разграничения церковной юрисдикции существовало в Церкви с апостольских времен, хотя и не пользовалась Церковь именно таким термином - «каноническая территория». Из церковной истории мы знаем, что и в догматической области важны не столько сами термины, сколько тот смысл, который вкладывается в эти термины. Уж тем более это может быть справедливо для канонически-дисциплинарной области. Если смысл, вкладываемый в те или иные термины, всем понятен и не вызывает разногласий, то можно сказать, что эти термины общеприняты и не нуждаются в каких-либо обоснованиях и специальных разъяснениях и определениях. Если Вселенская Церковь для обозначения территориального разграничения юрисдикций отдельных Поместных Церквей всегда пользовалась теми или иными, всем понятными и не вызывающими никаких недоумений словами и выражениями (например, в 35-м апостольском правиле использовано слово «пределы»), а в Русской Церкви с недавнего времени для того же самого стали использовать удобный и такой удачный термин «каноническая территория» (и, возможно, этот термин очень скоро станет общеупотребительным и на общеправославном уровне), то это нормальная, не вызывающая никаких смущений, ситуация. И, видимо, поэтому причиной того, что термин «каноническая территория», будучи на данный момент широко употребляем, в том числе, как отмечалось выше, и в официальных документах, не имеет какого-то четкого закрепления в том или ином определении (в целом, по данному вопросу сейчас фактически отсутствуют детальные церковно-научные исследования⁷), является то, что он не вызывает двусмысленности: просто в силу того, что его смысл всем понятен, он не нуждается в каких-либо обоснованиях и определениях. Хотя, может быть, просто не пришло пока еще время для такого обоснования и определения. Ведь текущие события, связанные с разногласиями между Поместными Церквями по территориальным вопросам, о чем пойдет речь в данной работе ниже, ясно показывают, что вполне может сложиться такая ситуация, когда четкое и аргументированное определение понятия канонической территории (а может быть, к тому времени будет введен в употребление какой-то другой уже термин, обозначающий то же самое) станет общецерковной необходимостью.

Итак, не имея формулировки понятия «каноническая территория», понимаем тем не менее, что это территория распространения юрисдикции Поместной Церкви, зона ее иерархически-пастырской ответственности, где никакая другая Поместная Церковь, исходя

⁶ В настоящей работе – это прежде всего уровень Поместных Православных Церквей.

⁷ Примечательно, что на данный момент даже в Православной энциклопедии нет отдельной статьи о канонической территории. См.: URL: <http://www.pravenc.ru/> (дата обращения: 15.02.2017).

из принятого в православной канонической традиции территориального принципа церковной юрисдикции, не должна осуществлять той или иной своей деятельности в области иерархически-пастырского окормления паствы. Таким образом, основой для формирования канонической территории Поместной Церкви является уже рассмотренный нами территориальный принцип церковной юрисдикции.

Обратим теперь внимание собственно на «механизм» формирования канонических территорий Поместных Церквей как на исторический процесс. Процесс этот, как отмечалось в начале этого параграфа, длителен, и обусловлен он целым рядом факторов. Прежде всего, Церковь совершает свою миссию в реалиях этого мира, и в целях банального удобства для своего собственного управления пользуется территориальным делением, которое формируют в рамках своих территориальных владений земные правители (императоры, цари, парламенты и проч. в зависимости от эпохи). При этом взаимоотношения епископов, осуществляющих пастырское окормление на разных территориях, издревле регулируются, как уже рассматривалось выше, принятыми еще в ранней Церкви канонами, не допускающими никакого вмешательства в дела друг друга. Иерархия же в кругу самих епископов постепенно, и опять же, сообразно мирскому территориальному делению, для удобства церковного управления, приняла вид структуры, территориальное отражение которой в целом укладывается в систему «Патриархат – митрополия – епархия» (следует отметить, что в современной Русской Православной Церкви создание митрополий, как видно из ее Устава (гл. XIV) и Положения о митрополиях, преследует не административно-управленческие цели, а координационные; и поэтому «епархии, входящие в состав митрополий, находятся в прямом каноническом подчинении Патриарха Московского и всея Руси, Священного Синода, Архиерейского и Поместного Соборов»⁸). Епархии, соответственно, включают отдельные приходы. В Русской Церкви у нас есть еще благочиннические округа - благочиния (а может быть, и не только у нас); связано это с той исторически сложившейся особенностью, что у нас размеры епархий очень большие, и сами епархии включают множество приходов. Поэтому в целях удобства и большей упорядоченности церковного управления, имеется эта промежуточная между епархией и приходом территориальная единица, которая тоже соответствует гражданскому районированию территории и возглавляется обычно протоиереем (следует отметить, что в Уставе Русской Православной Церкви при обозначении деятельности благочинного (гл. XV, б) термин «управление» не употребляется; смысл его деятельности передается через такие слова, как например, «наблюдение», «забота», «проверка». Таким образом, нельзя сказать,

⁸ Положение о Митрополиях Русской Православной Церкви [Электронный ресурс] // VN-EPARHIA.RU: Сайт Новгородской епархии Русской Православной Церкви Московского Патриархата. - URL: <http://vn-eparhia.ru/dokumenty/598-polozhenie-o-mitropoliyakh-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi> (дата обращения: 11.01.2017).

чтобы благочинный имел власть управления в своем благочинническом округе; поэтому его функцию, скорее, можно обозначить не термином «руководство», а термином «мониторинг»). Соответственно, примером сложившейся территориально-иерархической цепочки в современной России может служить следующая: Московский Патриархат – Кубанская митрополия (в территориальном отношении соответствует Краснодарскому краю РФ) – Новороссийская епархия (территориально соответствует шести муниципальным образованиям Краснодарского края: Новороссийскому, Геленджикскому, Анапскому городским округам, Крымскому, Славянскому, Темрюкскому муниципальным районам) – Крымское благочиние (территориально соответствует Крымскому муниципальному району) – приход Свято-Михайло-Архангельского храма города Крымска. Не всегда, конечно, эта цепочка имеет именно столько звеньев даже в самой России, не говоря уже о других странах юрисдикции Русской Православной Церкви и юрисдикции других Поместных Церквей. Это уже местные особенности, но в целом, устройство территориальной церковной системы «Патриархат – митрополия – епархия – приход» является распространенным, общепринятым и общепризнанным в Церкви с древних времен. Еще Первый Вселенский Собор, как было отмечено в предыдущем параграфе, 6-м правилом утвердил сложившееся положение вещей, связанное с выделением высокого статуса и определением зоны пастырской ответственности, т.е., говоря современными терминами, канонической территории Римского, Александрийского и Антиохийского епископов; далее такой подход способствовал появлению известной теории Пентархии (предполагающей в каноническом отношении разделение всей территории на пять частей, находящихся в юрисдикции соответственно Рима, Константинополя, Александрии, Антиохии и Иерусалима, но на практике всецело так никогда и не воплотившейся - достаточно вспомнить хотя бы автокефальный Кипр), а последующие процессы миссионерской деятельности и многочисленные исторические события, в том числе изменение политических границ привели к тому, что постепенно к данному моменту истории Вселенской Церкви сформировались нынешние пятнадцать Поместных Церквей со своими в целом признаваемыми друг другом каноническими территориями. Конкретные исторические перипетии этого сложного процесса, почти всегда сопровождавшегося прерыванием на какое-то время отношений между отделяющейся Церковью и Церковью-матерью, во всем их огромном многообразии в рамках данной работы рассмотреть не представляется возможным, и это не является нашей целью. В поле нашего рассмотрения - сам «алгоритм» формирования канонических территорий Поместных Церквей, а не конкретно-исторические обстоятельства его практического приложения на примерах всех пятнадцати Поместных Церквей. При этом важно подчеркнуть, что какие бы ни происходили политические и собственно внутрицерковные процессы и какой бы ни

накладывали они отпечаток на территориальное устройство Вселенского Православия, в целом устройство церковного управления происходило и продолжает происходить именно в соответствии с принципом территориального разграничения юрисдикции, который базируется на Священном Писании и нашел отражение в церковных канонах еще с древних времен.

Что касается миссионерской деятельности, то по принятой в Православии традиции она осуществляется той или иной Поместной Церковью там, где благовествования Евангелия еще не было, т.е. на «незанятых территориях». К примеру, стараниями миссионеров Русской Церкви Господь обрел Своих последователей в Японии, где до пришествия русских миссионеров никакая из Поместных Православных Церквей своей миссионерской активности не проявляла (еретики не в счет, т.к. они не несут Истину). Поэтому считается естественным в православной традиции, что в таком случае такая территория подпадает в зону пастырской ответственности той Поместной Церкви, которая занималась миссионерством, и таким образом каноническая территория этой Поместной Церкви увеличивается. По этой причине, например, Польская Православная Церковь не вторгается своей миссионерской или иной деятельностью в страну Намибия, которая входит в каноническую территорию Александрийского Патриархата. Таким образом, Поместные Церкви приняли как традицию, основанную на Священном Писании (Рим 15:20) и канонах, не вторгаться в зону пастырской ответственности, т.е. каноническую территорию, друг друга. Однако, не всегда Церкви-сестры мыслят единообразно о пространственных очертаниях канонических территорий друг друга, и при этом даже в одностороннем порядке измышляют неведомые ранее Православию правила, которыми обосновывают свои действия, посягающие на каноническую территорию другой Поместной Церкви. Конечно, это вызывает недоумения и конфликтные ситуации, о чем речь пойдет в нижеследующих структурных частях настоящей работы. Но прежде следует упомянуть об одной очень распространенной ситуации в современном Православии, которая не укладывается в существующую каноническую традицию. Это – пастырское окормление православной диаспоры на территориях, которые традиционно не населены православно верующими, а появление православного населения, которое составляет там меньшинство, связано прежде всего с миграционными процессами. Этот вопрос с территориально-канонической точки зрения требует урегулирования, и на общеправославном уровне предпринимаются попытки сделать первые шаги к такому урегулированию, но эти шаги, о содержании которых еще пойдет речь ниже, даже в случае успеха своей практической реализации не позволят вполне устранить канонически-аномальную ситуацию, сложившуюся на таких территориях и характеризующуюся тем, что на одной и той же территории пастырское окормление

осуществляется параллельными иерархическими структурами разных Поместных Церквей, при этом принадлежность паствы почти всегда происходит по национальному признаку, что не соответствует принятой традиции и самому духу христианства, *«где нет ни Еллина, ни Иудея, ... но все и во всем Христос»* (Кол 3:11). Соответственно, в принятой традиции все православно верующие независимо от национальности, проживающие на одной территории, находятся в юрисдикции одного епископа (известный принцип «один город – один епископ»). Сложившаяся ситуация в диаспоре (а это огромные территории, в частности, Западной Европы, Америки, Австралии) периодически выливается в некоторые недоумения, хотя и не самого острого характера, и конечно, требует со временем своего окончательного канонического разрешения на общеправославном уровне. Начало этого процесса, связанного с учреждением параллельных иерархий в православной диаспоре, было положено одной из Поместных Церквей (наверное, обеспокоившейся русским присутствием как в Америке, так и в Европе, - по крайней мере, так это видится внешне), на особенностях позиции которой нужно будет отдельно остановиться (в следующем параграфе работы), а затем подхвачено многими другими Поместными Церквами. Сами же территории, на которых проживает многонациональная православная диаспора, не принято считать каноническими ни для одной из Поместных Церквей.

Итак, можно сказать, что употребляющееся сейчас понятие «каноническая территория Поместной Церкви» с точки зрения своего практического приложения встречает некоторые сложности, но в целом понятно, что это, как уже ранее отмечалось, территория, все православное население которой находится в юрисдикции высших органов церковной власти, в т.ч. Предстоятеля, Поместной Церкви, и сложившаяся исторически под влиянием разных факторов, в частности, традиционного исповедания Православия населением, миссионерской активности и изменения политических границ государств. И чтобы в случае каждой конкретной Поместной автокефальной Церкви выяснить, почему ее канонической территорией являются те или иные страны или их части, нужно проследить историю данной Поместной Церкви и разглядеть в ней события, влияющие на ее каноническую территорию, как в сторону ее роста, так и сокращения. Т.е., приблизительно так:

- во-первых, определить «точку отсчета», т.е. ту территорию, в рамках которой данная Поместная Церковь была впервые признана таковой полнотой Вселенской Церкви. Например, в случае Константинопольской Церкви – такая территория определена в 451г. 28-м правилом Халкидонского Собора, которое определило зоной пастырской ответственности константинопольского иерарха три диоцеза Империи - Асию, Понт и Фракию; а, например, для Албанской Православной Церкви «точкой отсчета» послужила (и до сих пор является

таковой) территория государства Албания в 1937г., когда Константинопольский Патриархат даровал ей автокефалию⁹;

- во-вторых, нужно проследить миссионерскую активность данной Поместной Церкви. Например, в случае Константинопольской Церкви – трудами святителя Стефана Пермского ее каноническая территория некогда приросла многими тысячами квадратных километров, и была открыта новая епископская кафедра в составе Киевской митрополии Константинополя на территориях, где до этого Евангелие не благовествовалось, т.е. на «незанятой» другими Поместными Церквями территории; подобным же образом юрисдикция, например, Александрийской Церкви распространилась к настоящему времени на всю территорию Африки;

- в-третьих, нужно проследить, как различные исторические события влияли на изменение канонической территории Церкви. Например, отделение Финляндии от России в конечном итоге привело к тому, что сейчас территория этой страны входит в юрисдикцию Константинопольского Патриархата, что признается и Русской Церковью, которая, таким образом, потеряла часть своей канонической территории. Однако, далеко не всегда изменение государственных границ влияет на изменение канонической территории. Например, в случае Антиохийской Церкви – турецкая гражданская административно-территориальная единица, в которой располагается отторгнутая от Сирии Антиохия (современный турецкий городок Антакья), по-прежнему остается в канонической территории Антиохийской Церкви;

- в-четвертых, нужно учесть, что иногда канонические территории могли меняться непосредственно по воле государей, имевших большое влияние на церковные дела. Как, например, упоминавшийся уже в начале главы случай VIII века, когда по воле императора Льва Исавра гигантские территории были отторгнуты от Римской Церкви в фактическое управление Константинополя;

- в-пятых, нужно учесть, что само признание автокефального статуса уменьшает каноническую территорию Церкви-матери. Например, каноническая территория Русской Православной Церкви в 1948 году несколько уменьшилась в связи с дарованием автокефалии Польской Церкви.

Таким образом, начав от «точки отсчета» и тщательно проследив все многочисленные события церковной истории, влиявшие на изменение территориальной юрисдикции Поместных Церквей, можно удостовериться в соответствующих нынешнему времени пространственных очертаниях их канонических территорий.

⁹ См.: Албанская Православная Церковь [Электронный ресурс] // DREVO-INFO.RU: Сайт открытой православной энциклопедии «Древо». - URL: <http://drevo-info.ru/articles/19.html> (дата обращения: 9.01.2017).

В результате, на данный момент вся обитаемая поверхность суши нашей планеты в контексте рассматриваемых вопросов может в общем виде быть поделена на три типа территорий, отражающих сложившееся сегодня положение вещей:

1. Такие канонические территории Поместных Православных Церквей, которые признаются и не оспариваются. Житель упомянутого выше города Крымска, если он православный христианин, независимо от своей национальности, в какой бы православный храм города ни пошел, будет находиться на канонической территории Русской Православной Церкви, под омофором своего правящего архиерея – епископа Новороссийского и Геленджикского Феогноста, возглавляющего Новороссийскую епархию Кубанской митрополии Московского Патриархата¹⁰. Это есть нормальная, соответствующая канонической традиции Вселенского Православия, ситуация.

2. Такие части канонических территорий Поместных Православных Церквей, где в одностороннем порядке начинает осуществлять свою деятельность какая-нибудь другая из Церквей-сестер Вселенского Православия (регистрировать приходы, учреждать епархии и т.п.), т.е. создавать свою параллельную церковную структуру. Это очевидное нарушение сложившейся во Вселенском Православии канонической традиции в территориальном разграничении юрисдикции, сопоставимое, к примеру, с тем, что Московский Патриархат начал бы вдруг учреждать свои епархии на Крите, являющемся канонической территорией Константинопольского Патриархата, хоть и находящемся за пределами страны, в которой располагается кафедра Константинопольского Патриарха. Примеры именно таких случаев рассмотрим во второй главе работы. Современные православные жители, например, эстонского города Таллина оказываются разделенными на две общины, принадлежащие соответственно самоуправляемой Эстонской Православной Церкви Московского Патриархата (большинство прихожан - русские) и автономной Эстонской Апостольской Православной Церкви Константинопольского Патриархата (большинство прихожан – эстонцы, причем зачастую националистически настроенные). Таким образом, в одном городе Таллине не один епископ, а два – митрополит Корнилий (Московский Патриархат) и митрополит Стефан (Вселенский Патриархат)¹¹, и в соответствии с каноническим принципом территориального разделения юрисдикции Константинополь совершил каноническое нарушение, вторгшись на каноническую территорию Московского Патриархата. Надо сказать, что бывают случаи, когда Поместная Церковь действует на канонической территории Церкви-сестры и без нарушения правил, т.е. не в одностороннем порядке, а по

¹⁰ См. официальный сайт Новороссийской епархии. - URL: <http://www.eparh.info/index.php/karta-eparkhii> (дата обращения: 15.01.2017).

¹¹ См., напр.: Мудров С. Православие в Эстонии: взгляд двух митрополитов [Электронный ресурс] // PRAVMIR.RU: Сайт интернет-издания «Православие и мир». - URL: <http://www.pravmir.ru/pravoslavie-v-estonii-vzglyad-dvux-mitropolitov/> (дата обращения: 17.01.2017).

договоренности с другой стороной. К такому случаю относится, например, известная практика содержания Церквами своих подворий друг у друга. Это даже свидетельствует о церковном единстве, дружественном характере отношений между Церквами-сестрами (к слову, например, действующего Константинопольского подворья в Москве сейчас нет).

3.«Ничейные» в каноническом отношении территории (при этом допустим, что о православной вере уже так или иначе известно всем народам на планете, и в чистом виде «миссионерских территорий», которые еще может «занять» какая-нибудь из Поместных Православных Церквей, с полным на то правом включив их, соответственно, в свою юрисдикцию, уже не существует). Проживающие на этих территориях православные христиане, т.е. православная диаспора, в юрисдикционном смысле организованы в большинстве своем по национальному признаку, и на таких территориях существуют параллельные иерархии разных Поместных Православных Церквей, однако в этом случае нельзя сказать, что они нарушают канонические пределы друг друга именно потому, что территории «ничейные», ни одна из Поместных Церквей не может сказать, что ее присутствие на этой территории является исторически традиционным (в какой-то мере, с большой натяжкой, так может сказать только та из них, которая раньше обозначила там свое присутствие (в основном это Русская Церковь), однако, не успев «как следует обосноваться», столкнулась с тем, что стали обозначать свое присутствие и другие). Это «определенная каноническая аномалия»¹², являющаяся отступлением от принципа территориального разделения юрисдикции, носящая, надо полагать, временный характер и ожидающая своего урегулирования на общеправославном уровне, но пока на таких территориях в одном городе могут находиться не только два, а гораздо больше епископов. Приведем отдельно взятый пример с городом Парижем, где проживает очень пестрая в национальном отношении православная диаспора. В этом территориально-канонически «ничейном» городе находятся кафедры архиереев, возглавляющих следующие церковные структуры Православных Поместных Церквей:

- Архиепископия Православных Русских Церквей в Западной Европе Константинопольского Патриархата;
- Греческая Православная Митрополия Константинопольского Патриархата;
- Митрополия Франции, Западной и Южной Европы Антиохийского Патриархата;
- Корсунская епархия Московского Патриархата;
- Западноевропейская епархия Сербской Православной Церкви;
- Румынская Православная Архиепископия Западной Европы.

¹² Митрополит Антоний (Паканич): Создание в Украине единой Поместной Православной Церкви – политический проект [Электронный ресурс] // PRAVMIR.RU: Сайт интернет-издания «Православие и мир». - URL: <http://www.pravmir.ru/mitropolit-antoniy-pakanich-sozdanie-v-ukraine-edinoy-pomestnoy-pravoslavnoy-tserkvi-politicheskiy-proekt/> (дата обращения: 17.01.2017).

Также есть в Париже храмы Западно-Среднеевропейской епархии Болгарской Православной Церкви, но архиерейская кафедра находится в Берлине.

Если называть в целом текущую ситуацию с пастырским окормлением диаспоры канонической аномалией, то наличие в одном городе двух правящих архиереев разных иерархических структур одного и того же Патриархата - Константинопольского, - это тогда уже своего рода «аномалия в аномалии». Правда, практически такая же ситуация и с Московским Патриархатом: кроме Корсунской епархии с кафедрой в Париже на территорию Франции распространяется деятельность Женевской и Западно-Европейской епархии Русской Православной Церкви Заграницей Московского Патриархата (кафедра правящего архиерея - в Женеве), и во многих французских городах имеются храмы этой епархии, в т.ч. один храм в Париже, но этот храм на данный момент контролируется одной из раскольнических группировок, отколовшейся от канонической РПЦЗ МП, в силу чего эта самоуправляемая Церковь Московского Патриархата его временно не обслуживает, о чем есть информация на официальном сайте ее Женевской и Западно-Европейской епархии¹³. Говоря об этой «аномалии в аномалии», с одной стороны, следует признать, что это исторически сложившиеся в последнее столетие реалии, но с другой стороны, ситуация должна иметь тенденцию к положительному разрешению. В случае Русской Православной Церкви урегулирование ситуации с территориальным наложением друг на друга юрисдикций РПЦ и РПЦЗ началось сразу же после подписания Акта о каноническом общении в 2007 году, в Приложении к которому специально оговариваются юрисдикционные вопросы. Те епархии, которые РПЦЗ, еще пребывая в расколе, в 1990-х годах принялась учреждать на канонической территории Московского Патриархата, естественным образом теперь упразднились, а их приходам предписывалось в течение пятилетнего переходного периода перейти в юрисдикцию местных правящих архиереев Русской Православной Церкви. Что касается стран проживания диаспоры, то там продолжается существование параллельных иерархических структур Московского Патриархата и самоуправляемой РПЦЗ МП, и в этих странах «с обеих сторон будут с подобающей пастырской осмотрительностью прилагаться все усилия для разрешения проблем, препятствующих успешному сотрудничеству и совместному свидетельству»¹⁴.

Что это за первые шаги на пути урегулирования канонически аномальной ситуации на канонически «ничейных» территориях с присутствием параллельных структур разных Поместных Православных Церквей, о попытке сделать которые говорилось в данном

¹³ См. информацию на официальном сайте епархии. - URL: <http://www.diocesedegeneve.net/j2/index.php/fr/lang-fr-diocese-lang-lang-en-p-rhija-lang/paroisses> (дата обращения: 18.01.2017).

¹⁴ Приложение к Акту о каноническом общении [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/155946.html> (дата обращения: 10.02.2017).

параграфе выше? Свои предметные очертания они стали приобретать в последнее десятилетие, и на данный момент их суть в том, что огромные территории, на которых проживает православная диаспора, разделены на ряд регионов (например, Южная Америка, Франция, Германия и др.), в которых сформированы имеющие консультативный характер органы - Епископские собрания, состоящие из всех епископов Поместных Православных Церквей, окормляющих свою паству в том или ином регионе. О содержании деятельности таких Епископских собраний говорится в двух документах, отражающих решения IV Всеправославного предсоборного совещания в Шамбези (июнь 2009г.). Документы эти называются «Православная диаспора» и «Регламент работы Епископских собраний в православной диаспоре». В контексте нашего исследования необходимо выделить следующие аспекты содержания этих документов:

- констатация факта, что на территориях проживания православной диаспоры в настоящее время невозможно ввести строгий канонический порядок пастырского окормления, предполагающий наличие в одном месте только одного епископа, в связи с чем предусматривается некий переходный период, на время которого и вводится институт Епископских собраний;

- Епископские собрания не посягают на власть правящих архиереев своих юрисдикций, то есть они не являются чем-то вроде «коллективного правящего архиерея» того или иного региона проживания диаспоры (изначально было определено 12 регионов, но сейчас их уже 13 вследствие выделения США и Канады в два разных региона). Их целью является «формирование общей позиции Православной Церкви по различным вопросам»¹⁵; ключевой установкой в определении цели Епископских собраний является идея сотрудничества между Церквами и их единство;

- в числе полномочий Епископских собраний указывается подготовка «проекта устройства православных данного региона на канонической основе»¹⁶.

Нужно добавить, что указанные два документа легли в основу текста документа «Православная диаспора», принятого на Соборе, состоявшемся на острове Крит в июне 2016 г., который изначально задумывался как Всеправославный Собор – Святой и Великий Собор Православной Церкви, но не стал таковым из-за отказа от участия в нем нескольких Православных Поместных Церквей, в том числе Русской, в силу чего на Крите было невозможно реализовать принцип общеправославного консенсуса. Поэтому и документы,

¹⁵ Православная диаспора. Решение IV Всеправославного предсоборного совещания в Шамбези, 6-13 июня 2009 года [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4362795.html> (дата обращения: 20.01.2017).

¹⁶ Регламент работы Епископских собраний в православной диаспоре. Решение IV Всеправославного предсоборного совещания в Шамбези, 6-13 июня 2009 года [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4362819.html> (дата обращения: 20.01.2017).

принятые на Крите, в том числе и вышеназванный документ, не имеют окончательного характера и открыты для дискуссий - в этом позиция Московского Патриархата, выражающая отношение к состоявшемуся на Крите Собору, совпадает с позицией Антиохийского Патриархата, также не представленного на Крите¹⁷. Соответственно, и практическая реализация принятых на Крите решений по вопросу православной диаспоры на данный момент должна быть просто невозможна хотя бы потому, что, например, Московский Патриархат присутствует во всех регионах диаспоры, и без его участия функционирование Епископских собраний, естественно, теряет всякий смысл. Но ведь после упомянутого совещания в Шамбези (2009г.) Епископские собрания в регионах диаспоры уже начали создаваться (под названием Ассамблей) и работать. Вот, например, «2-4 ноября 2011 года в Буэнос-Айресе состоялась II Ассамблея канонических епископов Южной Америки. В работе Ассамблеи приняли участие иерархи Константинопольского, Московского и Сербского Патриархатов, а также Польской Православной Церкви»¹⁸. Правда, их деятельность пока в основном сводится к решению организационных вопросов и была активно обозначена преимущественно лишь в первые годы после упомянутого совещания в Шамбези, к тому же в некоторых случаях «была осложнена внутренними конфликтами, которые показывают, что церкви пока не выработали единого понимания того, каким образом должна быть решена проблема диаспоры»¹⁹. Как будет развиваться ситуация теперь, после проведения Собора на Крите, можно только предполагать. Решения, принятые на Крите, в нашей Церкви сейчас всесторонне изучаются Синодальной библейско-богословской комиссией. Рассмотрение ситуации с диаспорой в рамках данного параграфа завершим словами Святейшего Патриарха Кирилла, произнесенными 2 февраля 2016 года на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви, о том, что «объективный, трезвый взгляд на проблему диаспоры, а главное, уже накопленный опыт работы Епископских собраний, которые, с одной стороны, видимым образом свидетельствуют о единстве Православной Церкви, а с другой - подтверждают естественное право каждой из Поместных Церквей окормлять свою паству в диаспоре, показали, что никаких новых соборных решений

¹⁷ См.: Священный Синод Русской Православной Церкви выразил позицию по Собору на Крите [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4573134.html> (дата обращения: 20.01.2017); Синод Антиохийской Православной Церкви отверг авторитет состоявшегося на Крите Собора [Электронный ресурс] // SEDMITZA.RU: Сайт Церковно-научного центра «Православная Энциклопедия». - URL: <http://www.sedmitza.ru/text/6424324.html> (дата обращения: 20.01.2017).

¹⁸ В Буэнос-Айресе прошла II Ассамблея канонических епископов Южной Америки [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1668613.html> (дата обращения: 22.01.2017).

¹⁹ Гусев А. История подготовки Всеправославного собора // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. - 2016. - № 1(34). - С.149.

по этой теме не требуется, действующая сегодня практика Епископских собраний должна сохраниться и на будущее»²⁰.

1.3. Особенности современной позиции Константинопольского Патриархата по вопросу церковной юрисдикции

Отражением принципа территориального разграничения юрисдикции в традиционной православной экклесиологии является равноправие всех Поместных Православных Церквей и невмешательство их во внутренние дела друг друга. «Епископ да не дерзает вне пределов своей епархии творить рукоположения во градах и селах, ему не подчиненных», - вспомним, что так говорится в 35-м апостольском правиле. Существующий в православной традиции порядок чести не наделяет первого среди равных какими-то особыми властными полномочиями во Вселенском Православии. Это именно первенство чести, определяемое «в соответствии с традицией священных диптихов»²¹, но не первенство власти. «В Православной Церкви нет и никогда не было единого административного центра на вселенском уровне»²². «В семье Поместных Православных Церквей Патриарх Константинопольский обладает первенством чести, но его юрисдикция не распространяется за пределы Константинопольского Патриархата»²³.

Однако, в самом Вселенском Патриархате Константинополя в последнее столетие обнаруживается заметно отличающаяся от этой традиции позиция, причины появления которой известны достоверно, наверное, только в самих константинопольских кругах на Фанаре, а в той информации, которой оперирует православная общественность, можно видеть большой разброс мнений – от вполне банальных (утрата значительной части своей канонической территории, массовая миграция греческого населения из распавшейся Османской империи и, соответственно, образование многочисленной православной диаспоры на Западе²⁴) до необычных, хотя и не фантастических: «Константинопольская

²⁰ Цит. по: Шишков А. Спорные экклесиологические вопросы повестки Всеправославного собора и проблема верховной власти в Православной церкви // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. - 2016. - № 1(34). - С.227-228.

²¹ Позиция Московского Патриархата по вопросу о первенстве во Вселенской Церкви [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3481089.html> (дата обращения: 20.01.2017).

²² Там же.

²³ Архиепископ Волоколамский Иларион встретился с Папой Римским Бенедиктом XVI [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: www.patriarchia.ru/db/text/744496.html (дата обращения: 22.01.2017).

²⁴ См., напр.: Литвиненко А. Константинопольский Патриархат и украинские церковные проблемы [Электронный ресурс] // RAZUMKOV.ORG.UA: Сайт Центра Разумкова. - URL: http://razumkov.org.ua/ukr/article.php?news_id=403 (дата обращения: 22.01.2017).

церковь, начиная с 1917 года, все время пытается работать против России и Русской православной церкви. Она работает вместе с НАТО на отрыв Украины от России»²⁵.

Содержание претенциозных «константинопольских нововведений» в систематизированном виде можно прочитать в Определении освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (Москва, 24-29 июня 2008 года) «О единстве Церкви»: «Согласно этой концепции: а) принадлежащей вселенскому Православию считается только та Поместная Церковь, которая состоит в общении с Константинопольским престолом; б) Константинопольский Патриархат имеет исключительное право церковной юрисдикции во всех странах православного рассеяния; в) в этих странах Константинопольский Патриархат единолично представляет мнения и интересы всех Поместных Церквей перед государственной властью; г) любой архиерей или клирик, несущий служение за пределами канонической территории своей Поместной Церкви, находится под церковной юрисдикцией Константинополя, даже если сам этого не сознает, а следовательно, может при желании быть принят в эту юрисдикцию без отпускной грамоты...; д) Константинопольский Патриархат определяет географические границы Церквей и, если его мнение не совпадает с мнением той или иной Церкви по данному вопросу, может учреждать на территории этой Церкви собственную юрисдикцию (как это произошло в Эстонии); е) Константинопольский Патриархат в одностороннем порядке определяет, какая Поместная Церковь может, а какая не может участвовать в межправославных мероприятиях. Такое видение Константинопольским Патриархатом собственных прав и полномочий вступает в непреодолимое противоречие с многовековой канонической традицией, на которой зиждется бытие Русской Православной Церкви и других Поместных Церквей...»²⁶. В данном документе содержится и призыв к Константинопольской Церкви «проявлять осмотрительность и воздерживаться от шагов, могущих взорвать православное единство. Особенно это относится к попыткам пересмотра канонических пределов Поместных Православных Церквей»²⁷.

Практически внедрять свой подход Константинополь начал с 20-х годов прошлого столетия, что проявилось во множестве как очень заметных, так и не очень заметных акций, вызвавших недоумение в православном мире. Начало создания параллельных иерархий на Западе, провоцирование территориально-юрисдикционных конфликтов почти что по всему

²⁵ Намерение Варфоломея I посетить Украину без приглашения со стороны Алексия II – враждебный шаг по отношению к России, считает историк [Электронный ресурс] // INTERFAX-RELIGION.RU: Страница «Религия» сайта информационной группы «Интерфакс». - URL: www.interfax-religion.ru/?act=news&div=25286 (дата обращения: 22.01.2017).

²⁶ Определение освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (Москва, 24-29 июня 2008 года) «О единстве Церкви» [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/428916.html> (дата обращения: 24.01.2017).

²⁷ Там же.

периметру канонической территории Московского Патриархата – это лишь самые «громкие» из множества событий, стоящих в этом ряду. В параграфе 2.1 будут рассмотрены два таких «громких» скандала.

В качестве обоснования своих действий Константинополь выдвинул собственное толкование некоторых правил Халкидонского Собора, в частности, 28-го, а также 9-го и 17-го, что отнюдь не разделяется всей полнотой Вселенского Православия.

Так, в 9-м и 17-м правилах константинопольский иерарх упоминается как судебная инстанция лишь по конкретным спорным делам: таким, в которых обвиняемой стороной является областной митрополит, против которого что-либо имеет какой-либо епископ или клирик его области. Более того, И.Зонара, толкуя 17-е правило, предписывающее, в повторение 9-му правилу, в таких случаях суд «пред экзархом великия области, или пред Константинопольским престолом», поясняет: «Но не над всеми без исключения митрополитами константинопольский патриарх поставляется судьей, а только над подчиненными ему. Ибо он не может привлечь к своему суду митрополитов Сирии, или Палестины и Финикии, или Египта против их воли; но митрополиты Сирии подлежат суду Антиохийского патриарха, а палестинские – суду патриарха иерусалимского, а египетские должны судиться у патриарха александрийского, от которых они принимают и рукоположение и которым именно и подчинены. Назывались экзархами и другие, например епископ Кесарии каппадокийской, ефесский, фессалоникийский и коринфский»²⁸.

28-е правило Халкидона, о котором чаще всего вспоминают, когда говорят о закреплении возвышения статуса Константинополя по праву царствующего града, начавшегося еще на Ефесском Соборе, уже упоминалось в работе выше в связи с отнесением к юрисдикции Константинополя трех диоцезов - о таком закреплении свидетельствует формулировка из этого правила: «токмо митрополиты областей, Понтийской, Ассийской и Фракийской, и так же епископы у иноплеменников вышереченных областей, поставляются от вышереченнаго святейшаго престола святейшия Константинопольския церкви». Такая формулировка не дает совершенно никаких оснований выводить юрисдикцию Константинопольского Патриарха за пределы указанных трех диоцезов. Иноплеменники, по толкованию И.Зонары, - это Аланы и Россы, проживавшие соответственно в Понте и Фракии; для них-то и предписывает правило поставлять епископов, а не для всех живущих по всему свету иноплеменников. В таком же ключе толкуют А.Аристин и Ф.Вальсамон.

Таким образом, эти три правила Халкидонского Собора не содержат и намека на какую-то особую роль Константинополя во Вселенском Православии. Но по тем или иным

²⁸ Четвертый Вселенский Собор - Халкидонский [Электронный ресурс] // AGIOSKANON.RU: Сайт «Канон. Свод законов Православной Церкви». - URL: <http://agioskanon.ru/vsobor/004.htm#17> (дата обращения: 24.01.2017).

причинам такую роль хотел видеть Константинопольский Патриарх начала 20-х гг. XXв. Мелетий (Метаксакис), который и считается автором этой особой константинопольской теории, и сам же он начал ее практическую апробацию (в частности, в приводимых в параграфе 2.1 ситуациях с Эстонией и Америкой), показав «пример» и своим преемникам по Константинопольской кафедре. Патриарх Мелетий - личность в церковной истории XX в. небанальная. Однако, в рамках данной работы не имеем целью углубляться в имеющиеся факты и оценки его бурной церковной деятельности. Это может быть предметом отдельных исследований. Отметим лишь очевидный факт: «Ни один Константинопольский патриарх до Мелетия не пытался еще заменить первенство чести на первенство власти»²⁹. «Впервые в истории патриарх пытался повести Константинопольскую патриархию в абсолютно неканоничный и скандальный административный завоевательный поход в чужие страны и на чужую паству»³⁰. А также то, что он был тесно связан с англосаксонскими кругами - это является полезной информацией для попытки адекватного осмысления нюансов его церковной деятельности.

Примечательно, что под «диаспорой» (или живущими в рассеянии) Константинополь понимает не только эмигрировавших на Запад греков, а вообще всех православных, находящихся за границами государств, в которых находятся автокефальные Церкви. В этой связи, тот факт, «что в странах рассеяния присутствуют другие церковные юрисдикции, по мнению представителей Константинопольского Престола, объясняется лишь его долготерпением и имеет временный характер»³¹.

Особенно Константинополю не нравится, что в регионах диаспоры епископы других Поместных Православных Церквей могут титуловаться так же, как и его собственные епископы. К примеру, как отмечает греческое информационное агентство церковных новостей «Ромфея», «Константинопольский Патриарх Варфоломей, который, как известно, не хочет, чтобы в диаспоре вообще существовали какие-либо юрисдикции, кроме его собственной, выступая в столице Аргентины в присутствии местного митрополита Антиохийского Патриархата, с явным раздражением назвал его титул: "Буэнос-Айресский"»³².

²⁹ Мелетий Метаксакис: митрополит, архиепископ, папа и патриарх [Электронный ресурс] // PRAVOSLAVIE.RU: Православный информационный интернет-ресурс. - URL: <http://www.pravoslavie.ru/orthodoxchurches/41204.htm> (дата обращения: 24.01.2017).

³⁰ Там же.

³¹ Митрополит Кирилл прокомментировал вопрос о новом толковании канонических правил Константинопольским Патриархатом [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/427219.html> (дата обращения: 25.01.2017).

³² Во второй день своей работы Критский Собор обсуждал проблему церковной диаспоры [Электронный ресурс] // SEDMITZA.RU: Сайт Церковно-научного центра «Православная Энциклопедия». - URL: <http://www.sedmitza.ru/text/6399040.html> (дата обращения: 25.01.2017).

Вспомним о Епископских собраниях в регионах проживания диаспоры и обратим внимание на то, кто в этих собраниях председательствует. «Председателем является *ex officio* первый из епископов Вселенской Патриархии, а в его отсутствие - согласно порядку диптихов»³³. Конечно, с одной стороны, существует первенство чести. Но с другой стороны, учитывая претенциозную позицию Константинополя на гегемонию во Вселенском Православии, первенство чести может стать удобным прикрытием для постепенного утверждения каким-нибудь образом первенства власти. Причем сами представители Константинополя и не скрывают, что Епископские собрания «являются временной мерой на пути к подчинению диаспоры Вселенскому патриархату»³⁴.

Таким образом, по итогам первой главы можно сделать следующие основные выводы.

1. Вошедший ныне в употребление термин «каноническая территория» отражает территориальный принцип церковной юрисдикции. Этот принцип с апостольского века принят и усвоен церковной полнотой для пространственного разграничения пастырского служения в Церкви, о чем имеем свидетельства в апостольских посланиях, апостольских правилах, правилах Вселенских и Поместных Соборов.

2. Каноническая территория той или иной Поместной Православной Церкви определяется пространственными очертаниями площади поверхности планеты, сложившимися исторически под влиянием целого ряда церковно-канонических и политических факторов; на данную территорию распространяется пастырское управленческое воздействие высших органов власти соответствующей Поместной Церкви.

3. На данный момент, к сожалению, нельзя говорить о наличии единомыслия во Вселенском Православии по вопросам распространения церковной юрисдикции. Основным «возмутителем спокойствия» в этой области следует признать первенствующий по чести Вселенский Патриархат Константинополя, уже почти сто лет как сформировавший и практически пытающийся реализовать свой особый подход, в котором недвусмысленно прослеживается стремление доминировать в братской семье Поместных Православных Церквей.

³³ Регламент работы Епископских собраний в православной диаспоре. Решение IV Всеправославного предсоборного совещания в Шамбези, 6-13 июня 2009 года [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4362819.html> (дата обращения: 25.01.2017).

³⁴ Гусев А. История подготовки Всеправославного собора // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. - 2016. - № 1(34). - С.150.

ГЛАВА 2. ПРИМЕРЫ НЕКОТОРЫХ СОВРЕМЕННЫХ КОНФЛИКТОВ В ОБЛАСТИ ЦЕРКОВНОЙ ЮРИСДИКЦИИ

В рамках данной главы аттестационной работы рассмотрим некоторые конфликты между Поместными Православными Церквями, перешедшие в острую фазу и до сих пор окончательно не разрешенные, причиной которых напрямую являются именно территориальные вопросы. В общем виде территориальный аспект спора отразим в табличной форме, а далее рассмотрим каждый случай более подробно.

Год начала конфликта	Территория, в отношении которой возникли разногласия	Сторона конфликта, в чьей юрисдикции находится территория	Сторона конфликта, считающая нужным изменить сложившийся порядок вещей
1996	Эстония	Московский Патриархат	Константинопольский Патриархат
2008	Китай	Московский Патриархат	Константинопольский Патриархат
1992	Молдавия, включая Приднестровье; часть Одесской и Черновицкой областей Украины	Московский Патриархат	Румынский Патриархат
2013	Катар	Антиохийский Патриархат	Иерусалимский Патриархат

Канонические территории фигурирующих в таблице Патриархатов (в порядке чести):

Константинопольский Вселенский – Турция за исключением некоторых южных территорий, Финляндия, Афон, Крит и некоторые другие греческие острова, северная часть Греции (формально);

Антиохийский – Сирия, Ливан, некоторые южные территории Турции, Ирак, Кувейт и другие государства Персидского залива и Аравийского полуострова;

Иерусалимский – Израиль, Палестинские территории, Иордания, Синай;

Московский – страны бывшего СССР кроме Армении и Грузии, Китай, Япония, Монголия;

Румынский – Румыния.

2.1. Разногласия между Константинопольской и Русской Церквами

Что касается текущего момента взаимоотношений этих двух Патриархатов, то наиболее острыми неурегулированными проблемами являются как раз территориальные, а именно ситуации в Эстонии и Китае. Непростой характер отношений между Константинопольским и Московским Патриархатами имеет давнюю подоплеку. В данной аттестационной работе весь этот исторический пласт оставим за скобками, отметив лишь то, что Вселенский Патриархат Константинополя, стремящийся повысить свою роль в современном мире, неизбежно в этом своем стремлении сталкивается с той церковной структурой Вселенского Православия, которая эту самую роль - лидирующую - имеет де-факто (хотя бы по числу верующих), т.е. Русской Православной Церковью. Отмеченные выше особенности продвигаемой Константинополем позиции в области церковной юрисдикции призваны, очевидно, играть роль канонического обоснования претензий на доминирование.

Рассмотрим, как эта новая константинопольская теория реализуется на практике. После того, как не стало Российской империи, в 1920 г. появилась независимая Эстония, Церкви которой Москвой была предоставлена автономия. Однако, с точки зрения Константинополя, православные в независимой Эстонии (вне зависимости от национальности) - это уже диаспора, поскольку они проживают во-первых, за пределами государства, в котором расположена кафедра Московского Патриарха, и во-вторых, в таком государстве, где православие не является настолько распространенным, чтобы в нем считалось традиционно укорененным большинство населения. А раз все права на диаспору имеет только Вселенский Патриархат Константинополя и никакая из других Поместных Церквей, то вся в том числе и эстонская диаспора должна быть под юрисдикцией Константинополя. Что и происходит в 1923 году посредством объявления так называемой Эстонской Православной Митрополии (впоследствии переименованной в Эстонскую Апостольскую Православную Церковь) в статусе автономии под омофором Вселенского Патриарха, в Томосе которого, сопровождавшем эти действия 1923 г., в качестве их причины называются возникшие в России церковные нестроения, из-за которых Эстонская Церковь оказалась якобы разлученной с Российской Церковью. Впоследствии, как известно, начиная с 1940г. Эстония полвека входила в СССР, константинопольские структуры эвакуировались, и там в это время была епархия Русской Церкви. Константинополь официально в 1978г. отказывается от своих претензий на Эстонию, «так как стали возможными нормальные

канонические контакты со Святой Русской Православной Церковью, в которой и раньше состояла Православная Церковь в Эстонии»³⁵.

После распада Советского Союза Московский Патриархат предоставил в 1993г. Эстонской Церкви, осуществлявшей свою миссию в уже независимом государстве, статус самоуправляемой. Но поскольку для Константинополя вновь ставшая независимой Эстония означает наличие «диаспоры», то (не без активного фигурирования в этом деле эстонского правительства) Вселенский Патриархат в 1996г. принял решение о возобновлении в Эстонии своей автономной церковной структуры. Итог - незамедлительное со стороны Русской Православной Церкви прекращение евхаристического общения со Вселенским Патриархом, и вот уже более 20 лет отсутствие единства в эстонском Православии.

После нескольких раундов переговоров в том же 1996г. было достигнуто временное вынужденное компромиссное решение по сосуществованию в Эстонии иерархий двух Патриархатов и восстановлено евхаристическое общение, но при этом Московский Патриархат не признает канонический статус автономии константинопольской церковной структуры в Эстонии, т.к. это «не соответствует в полной мере историческому развитию и современному состоянию всего Православия в Эстонии»³⁶. Этот временный компромисс, на который Московский Патриархат пошел «по крайней икономии и ради предотвращения раскола мирового Православия»³⁷, действует до сих пор, т.е. проблема остается неурегулированной. А в своих официальных документах и заявлениях Московский Патриархат из-за неурегулированности канонического статуса эстонского Православия для обозначения константинопольского присутствия в Эстонии вынужден использовать фразы типа «церковной организации Константинопольского Патриархата в Эстонии»³⁸ или «церковная структура константинопольской юрисдикции»³⁹.

Такое положение вещей сохраняется во многом потому, что константинопольская Эстонская Апостольская Православная Церковь, пользуясь покровительством госструктур Эстонии, занимает совершенно неконструктивную позицию на переговорах о церковной собственности, из-за чего Эстонская Православная Церковь Московского Патриархата находится в дискриминационном положении в эстонском государстве, несмотря на то, что

³⁵ Томос Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II епископу Таллинскому и всея Эстонии Корнилию [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/332185.html> (дата обращения: 27.01.2017).

³⁶ Определение Юбилейного Архиерейского Собора о положении Православной Церкви в Эстонии [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/418855.html> (дата обращения: 27.01.2017).

³⁷ Сообщение Службы коммуникации ОВЦС о позиции Московского Патриархата по эстонскому церковному вопросу в связи с переговорами между делегациями Московского и Константинопольского Патриархатов, прошедшими в Цюрихе 26 марта 2008 года [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/407840.html> (дата обращения: 27.01.2017).

³⁸ Там же.

³⁹ Там же.

число прихожан многократно больше именно у нее – значительно больше 100 тысяч. А, согласно временному компромиссному решению 1996 года, условием для начала переговоров о каноническом статусе как раз является достижение равноправного положения всех православных в Эстонии, что включает и урегулирование вопросов церковной собственности. Таким образом, создается впечатление, что процесс сознательно тормозится для того, чтобы имея привилегированное положение, вынуждать из-за разных сложностей приходы ЭПЦ МП переходить под свою, т.е. константинопольскую юрисдикцию, и таким образом потихоньку «выдавливает» Московский Патриархат из Эстонии. Но при этом Константинополь, предпринимая те или иные действия, не может не понимать, что влияние Русской Церкви во Вселенском Православии очень велико. «Во время кризиса 1996 г. Священный синод РПЦ провел переговоры с предстоятелями Сербской, Антиохийской, Иерусалимской, Болгарской, Польской православных церквей, которые высказали свою поддержку Московскому патриархату в его споре с Константинополем по поводу эстонских церковных дел. Такую же позицию заняли и предстоятели Александрийской, Кипрской, Грузинской церквей»⁴⁰.

Другой современной «болевым точкой» в константинопольско-московских отношениях является Китай. Константинополь не признает автономный статус Японской и Китайской Церквей Московского Патриархата. И если наступления на Японию Константинополь не предпринимает, то огромный Китай уже пытается перевести под свое влияние, распространив в 2008 году на всю территорию КНР юрисдикцию своей Гонконгской митрополии, которую учредил еще в 1996 г. в тогда пока еще английской колонии. Состояние Православия в Китае сейчас очень тяжелое, что является следствием пресловутой китайской «культурной революции» 60-х - 70-х годов XX в., которая фактически разгромила Китайскую Православную Церковь (получившую в 1956 г. статус автономии в составе Русской Православной Церкви). Именно трудами нашей Церкви православная вера распространялась в Китае начиная с конца XVII в., а в новейшее время постепенно возрождается из руин в том же не прекращавшем свое действие автономном каноническом статусе церковная структура - Китайская Православная Церковь. На данный момент она не имеет своего Предстоятеля, и руководство ею пока осуществляется непосредственно Патриархом Московским и всея Руси. В 2013 году территории Китая и Японии (как впоследствии и Монголии) официально включены в состав канонической территории Русской Православной Церкви; об этом свидетельствует нынешняя редакция ее Устава.

⁴⁰ Литвиненко А. Константинопольский патриархат и украинские церковные проблемы [Электронный ресурс] // RAZUMKOV.ORG.UA: Сайт Центра Разумкова. - URL: http://razumkov.org.ua/ukr/article.php?news_id=403 (дата обращения: 28.01.2017).

Если посмотреть на «градус» этого конфликта и его резонанс, то он несколько меньше, чем в ситуации с Эстонией. Возможно, потому, что на момент начала константинопольского присутствия в Китае он не слишком убедительно воспринимался в качестве части канонической территории Русской Православной Церкви, хотя при этом было очевидно, что православная жизнь в стране постепенно начала возрождаться, автономная каноническая структура Московского Патриархата после китайской «культурной революции» формально не была упразднена; и главное - имеется очевидное историческое свидетельство, что православное миссионерство в Китае (и даже в колониальном английском Гонконге) осуществлялось именно Русской Церковью, формировавшей на этой территории свои епархии. Т.е., в соответствии с православной канонической традицией Китай вряд ли можно было назвать «ничейной» территорией на момент «вторжения» туда Константинополя, несмотря даже на тяжелое положение в Китае Православия. Поэтому, реагируя на действия Константинополя в 2008 г., Священный Синод Русской Православной Церкви определил их как посягательство на права Китайской Автономной Православной Церкви, заявляя об их «несправедливости и канонической неправомерности»⁴¹, при этом приводя исторические свидетельства пастырской деятельности Русской Церкви в Китае и отмечая, что Константинополь действует вопреки таким явным свидетельствам. Апеллируя, таким образом, к сложившейся канонической традиции, Священный Синод отмечает, что действия Константинопольского Патриархата идут вразрез, в частности, с 35-м Апостольским правилом, 39-м правилом VI Вселенского Собора («да будут соблюдаемы обычаи каждой Церкви»), 6-м правилом I Вселенского Собора, 2-м правилом II Вселенского Собора, и наконец, заявляет, что Константинопольский Патриархат решил «создать на чужом основании» (Рим 15:20).

«В силу правопреемства именно на Русской Православной Церкви лежит сегодня ответственность за судьбы Православия в Китае»⁴². Вопрос развития Китайской Церкви (а фактически сегодня это миссионерство) невозможно рассматривать в отрыве от общего контекста происходящих в этой стране процессов: это и меняющееся значение Китая в современном мире, и буквально охвативший страну бум христианизации (правда, на данный момент стремительными темпами растет число не православных, а инославных) и т.д., а также особенностей китайского законодательства в области религии, однако все это непосредственно в предмет рассмотрения в данной работе не входит. Можно лишь

⁴¹ Заявление Священного Синода Русской Православной Церкви в связи с решением Константинопольского Патриархата об учреждении епархиальной структуры на территории Китайской Автономной Православной Церкви [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/392131.html> (дата обращения: 30.01.2017).

⁴² Дионисий Поздняев, прот. Православие в Китайской Народной Республике: пути воссоздания религиозной жизни в рамках модели церковной автономии [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1327791.html> (дата обращения: 30.01.2017).

предположить, что совсем неспроста Вселенский Патриархат обозначил свое присутствие в Китае, и что все эти отмеченные обстоятельства неизбежно отразятся на обозначившемся территориальном конфликте между Москвой и Константинополем в Китае и повлияют тем или иным образом на его нюансы и, надо надеяться, то или иное его разрешение. Пока же ситуация очень неопределенная, никаких резонансных заявлений не делается.

В контексте константинопольско-московских канонических разногласий уместно рассмотреть и современную ситуацию, сложившуюся в Северной Америке. Эта ситуация для нашего исследования особенно неспроста тем, что четко не укладывается в те идентификационные рамки, которые были обозначены в табличной форме во вступительной части настоящей главы. Однако, по своему внутреннему содержанию канонические противоречия в Северной Америке в большей мере находятся в плоскости константинопольско-московских отношений, поэтому рассмотрим ситуацию в Северной Америке именно в рамках данного параграфа работы.

Очевидно, что одним из узловых вопросов в современных американских канонических разногласиях является статус Православной Церкви в Америке (ПЦА). Обозначим и охарактеризуем ключевые события, повлиявшие на сложившиеся сейчас реалии церковной жизни в Северной Америке. Их для удобства можно выделить в несколько этапов.

1. Конец XVIIIв. - начало XXв. К концу XVIII века - 1794г. - относится начало просветительской миссии Русской Церкви на колонизируемых Российской империей территориях северо-западной части Северной Америки. В церковно-юрисдикционном отношении русские территории в Америке последовательно находились в составе разных епархий Русской Церкви как до, так и после 1867 года, когда территории были отданы США, с той лишь разницей, что после этого события была выделена отдельная епархия на американском континенте, которая со временем распространила свое пастырское попечение на весь континент, а кафедра в начале XX века стала находиться в Нью-Йорке. Рассматриваемая с позиций канонического права, эта ситуация не вызывает никаких спорных вопросов и предельно ясна: миссионерскую деятельность и устройство своих структур в Америке осуществляла Русская Церковь (при этом, как оговаривалось изначально, еретики в расчет не принимаются), значит, Америка является неотъемлемой частью ее канонической территории. Такой порядок вещей имел место, пока существовала Российская империя, и какой-либо конфликтностью в канонической области он не характеризовался. Революция в России 1917г. застала американскую часть Русской Церкви под названием Русской Православной Греко-Кафолической Церкви в Северной Америке под юрисдикцией священноначалия от Церкви Российской.

2. 20-е - 60-е гг. XXв. После революции 1917г. связь с Москвой по известным причинам у американского священноначалия была очень сильно затруднена, что усугублялось и возникшим идеологическим кризисом на почве отношения к советской власти. В итоге, в 1933г. последовал официальный разрыв с Москвой. Русская Североамериканская епархия объявила о своей фактической независимости от Москвы; этот раскол продолжался вплоть до конца 1960-х годов. Однако, к этому времени она там была уже далеко не единственной церковной структурой. Сложившееся после революции 1917г. положение в церковной жизни Америки характеризуется тем, что американская паства, до этого окормлявшаяся единой структурой Русской Церкви, теперь, с начала 1920-х годов, стала дробиться по национальному признаку, возник «юрисдикционный церковный плюрализм»⁴³; без согласования со священноначалием Русской Церкви стали образовываться различные структуры, находящиеся в ведении других Поместных Церквей. Так, в 1921г. при непосредственном участии уже упоминавшегося в работе выше митрополита (будущего Патриарха Константинопольского) Мелетия (Метаксакиса) была устроена параллельная греческая иерархия. Это и положило начало целому ряду последующих церковных разделений в Америке: в частности, свои структуры здесь в рассматриваемый период учредили Антиохийская, Сербская, Болгарская, Румынская Церкви. Также начала свою деятельность в Америке пребывавшая в расколе с Москвой РПЦЗ. Реальное же присутствие Русской Церкви в Америке было ограничено лишь несколькими десятками приходов, оставшихся в ее юрисдикции после отпадения Североамериканской епархии в раскол и объединенных в новообразованный Экзархат. Таким образом, в начале рассматриваемого периода произошло очевидное несанкционированное вторжение на каноническую территорию Русской Церкви на американском континенте, причем одной из сторон этого юрисдикционного конфликта, наверное, можно считать не столько Вселенский Патриархат как таковой, сколько собственно Мелетия Метаксакиса, который получил Константинопольский престол как необходимый инструмент для проведения новоизмышленной концепции о гегемонии во Вселенском Православии. Ведь именно в эти годы (а именно, в 1922г.) Константинопольский Патриархат официально заявил о необходимости подчинения ему всей диаспоры. То есть, Северную Америку Константинополь перестал считать канонической территорией Русской Церкви: в соответствии с его новой концепцией, поскольку Северная Америка находится вне пределов страны нахождения кафедры Московских Патриархов, она является территорией проживания диаспоры.

⁴³ Скурат К.Е. История Поместных Православных Церквей. - Кемерово: Изд. отдел Кемеровской епархии, 2015. - С.625.

Вместе с тем, если проследить динамику фактического развития церковной ситуации в Америке в последующие десятилетия (вплоть до конца рассматриваемого этапа, т.е. до конца 60-х годов), то Русская Церковь постепенно утрачивала здесь свои позиции. Конечно, если смотреть строго с точки зрения канонической традиции, то и в 60-х годах Америка продолжала являться канонической территорией Русской Церкви, но если смотреть де-факто, то она уже вряд ли могла однозначно восприниматься в таком качестве ввиду того, что существовавший в Америке в тот период Экзархат Русской Церкви по своим масштабам был очень незначительным на совокупном фоне параллельных структур других юрисдикций, в том числе и двух находящихся в расколе русских церковных структур. Приходится констатировать, что череда случившихся на данном этапе событий (расколы, устройство параллельных иерархий) привела к тому, что де-факто к 60-м годам Америка все больше и больше напоминала уже территорию проживания диаспоры, а не часть канонической территории Русской Церкви. А дело, начатое Патриархом Мелетием, продолжали его преемники на Константинопольском престоле, в том числе постепенно превращая Америку в свой ключевой плацдарм.

3. 1970г. - наст. время. 1970 год считается годом начала автокефалии Православной Церкви в Америке, и основная причина предоставления Москвой такого статуса своему бывшему Митрополичьему Округу в Америке (как было принято называть находящуюся в расколе церковную структуру) «была напрямую связана с противостоянием между Русской и Константинопольской Церквами»⁴⁴. В конце 1960-х годов ввиду опасности перехода Митрополичьего Округа в Америке под юрисдикцию Константинополя и, соответственно, фактически полной утраты своего влияния в Америке (что было недопустимо и для советской власти), Московский Патриархат, в результате переговоров снял все канонические прещения с американских иерархов и в 1970 году даровал Митрополичьему Округу автокефалию, после чего эта новая автокефальная Церковь стала называться Православной Церковью в Америке. Безусловно, этот акт соответствует каноническим традициям Церкви. Но в этом предоставлении автокефалии можно усмотреть такой аспект, который сильно отличает этот акт от других, имевших место в церковной истории, актов предоставления автокефалии. А именно: Митрополичий Округ был в 1970г. далеко не единственной в Америке церковной структурой, и, соответственно, то, что США и Канада потенциально могут стать канонической территорией новообразованной автокефальной Церкви, вызвало несогласие других церковных структур, и прежде всего Константинополя, в планы которого входило и продолжает входить подчинение всей диаспоры, в том числе и американской,

⁴⁴ Кострюков А.А. Дарование автокефалии Православной Церкви в Америке в свете документов церковных архивов [Электронный ресурс] // BOGOSLOV.RU: Научный богословский портал. - URL: <http://www.bogoslov.ru/text/5067273.html> (дата обращения: 28.02.2017).

себе. Разумеется, Константинополь не признал автокефальный статус Православной Церкви в Америке (такой ее статус, помимо Русской Церкви, признан еще только четырьмя Поместными Православными Церквями); его позиция сводится в общем виде к тому, что Московский Патриархат якобы превысил свои полномочия, что решение об автокефалии должно приниматься всей полнотой Вселенской Церкви. Таким образом, с канонической точки зрения ситуация в Америке теперь выглядит, наверное, даже более запутанной, чем раньше. Благие намерения Московского Патриархата по преодолению канонических неурядиц в Северной Америке путем образования там автокефальной Церкви не встретили должного отклика среди большинства Церквей-сестер.

В содержании Томоса о даровании автокефалии ПЦА обратим внимание на следующие наиболее интересующие нас моменты:

во-первых, отмечается, что наличие в Америке параллельных структур других юрисдикций является временным явлением, не отвечающим традиционному каноническому порядку;

во-вторых Русская Церковь, даруя автокефалию ПЦА, признает это за благо для американского Православия и призывает все Поместные Православные Церкви признавать новообразованную автокефальную Церковь;

в третьих, оговаривается юрисдикция новой автокефальной Церкви «над всеми епископами, клириками и мирянами восточноправославного исповедания в континентальной Северной Америке, исключая Мексику и включая штат Гавайи, которые состоят в настоящее время в Митрополии или впоследствии вступят в состав Митрополии, а также над всеми приходами, которые входят в настоящее время или будут впоследствии приняты в состав Митрополии»⁴⁵;

в-четвертых, оговариваются приходы и клир, остающиеся в юрисдикции Москвы;

в-пятых, ПЦА «должна пребывать в братских отношениях со всеми Православными Церквями, как с их Предстоятелями, так и с их архиереями, клиром и всей благочестивой паствой, находящимися в Америке и до времени сохраняющими свою фактически существующую каноническую и юрисдикционную зависимость от своих национальных Церквей и их Предстоятелей»⁴⁶.

Отсюда видно, что на момент предоставления автокефалии юрисдикция ПЦА мыслилась скорее не как имеющая строго территориальную основу, а как допускающая наличие в США и Канаде параллельных иерархий, однако при этом Русская Церковь надеялась, что ее призыв по устроению канонического порядка в Америке будет услышан

⁴⁵ Томос Алексея, милостию Божию Патриарха Московского и всея Руси // Журнал Московской Патриархии. - 1970. - № 6. - С.72.

⁴⁶ Там же. - С.73.

всеми Церквами-сестрами, и такой порядок будет устроен через некоторое время посредством вхождения параллельных иерархических структур других Церквей в юрисдикцию ПЦА, и тогда понятие «каноническая территория» применительно к Православной Церкви в Америке приобретет свое полноценное содержание. Иными словами, формулировки в Томосе позволяют де-факто временно считать США и Канаду территориями проживания диаспоры, и лишь потенциально (после устранения канонического беспорядка) - канонической территорией ПЦА. Однако, этот «временный» канонический беспорядок продолжается в Америке по сей день.

Соответственно, в США и Канаде, как и в других регионах проживания православной диаспоры, созданы Епископские собрания, в деятельности которых участвует и Московский Патриархат, представленный в Северной Америке Патриаршими приходами, а с 2007 года - и самоуправляемой РПЦЗ МП. Участвуют в Епископских собраниях и иерархи ПЦА. Следует отметить, что в Уставе Православной Церкви в Америке говорится, что она является автокефальной Церковью «с территориальной юрисдикцией»⁴⁷ в США и Канаде; в такой формулировке, предполагающей, судя по всему, именно территориальную основу юрисдикции, т.е. фактически наличие канонической территории, наверное, можно видеть выражение стремления к скорейшему урегулированию ситуации и приведение ее в соответствие церковным канонам. А между тем, относительно недавно (уже в нынешнем веке) на территории Америки появилась еще одна параллельная иерархия, представляющая Грузинскую Церковь, что, естественно, только усугубляет «временный» канонический беспорядок.

Церковная жизнь - явление более сложное, чем то предполагается рамками канонических предписаний; концепция канонической территории все же не является в Церкви некой абсолютной догмой. Церковная история неоднократно являла и продолжает являть нам примеры решений, принимаемых ради церковного мира и сохранения заповеданного Господом Иисусом Христом единства Его Церкви.

2.2.Разногласия между Русской и Румынской Церквами

Ситуация, сложившаяся в церковной жизни Молдавии и на части Одесской и Черновицкой областей Украины, напоминает ситуацию в Эстонии прежде всего тем, что предпосылкой для ее возникновения явились политические процессы, происходившие в течение XX века на этих территориях. Основными узловыми точками истории, за которыми следовали те или иные нестроения и недоразумения в делах церковных – те же самые, что в

⁴⁷ Цит. по: Скурат К.Е. История Поместных Православных Церквей. - Кемерово: Изд. отдел Кемеровской епархии, 2015. - С.643.

случае с Эстонией: это конец Российской Империи и утрата территории с последующим включением ее в СССР в 1940 году и, наконец, распад СССР. Отличия же в том, что в данном случае после прекращения существования Российской Империи территория в политическом отношении была включена в состав сопредельного государства, т.е. Румынии, вслед за чем и в церковном отношении произошло подчинение Церкви Румынской с образованием в ее составе Бессарабской митрополии (Русская Церковь, разумеется это не признала).

Если в случае с Эстонией целесообразно было остановиться на кратком рассмотрении ситуации в историческом контексте для того, чтобы выяснить, как действует сформированная Константинополем концепция его особой роли в православном мире, то в данном случае такой нужды нет, поэтому как существенный с точки зрения канонического права момент лишь отметим, что после восстановления в 1940 г. (окончательно – в 1944 г. после освобождения территории от немцев) Кишиневской епархии Московского Патриархата со стороны Румынской Церкви каноничность юрисдикции Москвы над территорией никогда не оспаривалась. Но после того, как распался СССР и Молдавия стала независимой страной, в 1992 году Румынская Церковь возобновила деятельность своей Бессарабской митрополии на территории Молдавии и небольших участках территории Украины, не считаясь с тем, что вторгается в каноническую территорию Русской Православной Церкви. Однако если раньше, при включении территории в состав Румынии, переподчинить Церковь своим структурам румынам особого труда не составило, то современная Молдавия - независимое от Румынии государство, и сами люди дали ясный ответ, в какой церковной структуре они хотят состоять. Подавляющее большинство православных верующих в Молдавии являются прихожанами не румынской Бессарабской митрополии, а самоуправляемой Православной Церкви Молдовы Московского Патриархата (статус самоуправления был предоставлен в 1992г.). В 2007г. в пределах своей Бессарабской митрополии Румынская Православная Церковь учредила три епархии – Бельцкую, Южно-Бессарабскую и Дубоссарскую и всего Приднестровья. Разумеется, все эти действия румын сопровождались соответствующей реакцией как со стороны собственно Московского Патриархата, так и его Православной Церкви Молдовы, а также Украинской Православной Церкви МП, некоторые епархии которой оказались также задетыми антиканоническими действиями соседней Церкви. О своей поддержке Москвы заявляли многие Церкви-сестры, в частности, Иерусалимская, Сербская, Польская, Чешских земель и Словакии. Но пока, несмотря на проходившие переговоры между сторонами, положительного сдвига в ситуации не происходит; существование параллельной иерархии в целом внешне напоминает ситуацию в Эстонии. Однако, очень удивляет информация о том, что румынская

Бессарабская митрополия развивает свою деятельность даже собственно на территории РФ – в Москве и области, а также Чебоксарах имеются ее общины⁴⁸.

Три епископские кафедры, созданные (или, как определяют румыны, воссозданные) в рамках непризнанной Москвой Бессарабской митрополии, пока, судя по всему – формальность, т.к. сами румыны говорят, что окончательного решения по этому вопросу их Синода нет. И на официальном сайте Румынской Православной Церкви информация об этих епархиях выглядит крайне неубедительно: если в Кишиневе организационная структура Бессарабской митрополии все же реально действует, то в городах, объявленных как кафедральные для трех ее епархий, никаких процессов в этом отношении не наблюдается, как будто их «заморозили»⁴⁹.

Обратимся к тому, как определяется ситуация в заявлениях и комментариях официальных лиц. И увидим довольно резкие высказывания. В частности, все происходящее называется просто беспределом, подчеркивается, что Румынская Церковь пошла на «националистическую авантюру, поддалась воздействию ... нецерковных и даже неправославных сил, разрушая тем самым церковное единство»⁵⁰. Высказывается «недоумение по поводу политизации вопросов, которые должны решаться на основе церковных канонов»⁵¹; «в Бессарабскую митрополию зазывают священников обещаниями денег, которые выплачивает им румынское государство»⁵². В целом же, в Московском Патриархате столкнулись с «очень расплывчатым и нетрадиционным пониманием канонического права»⁵³ с румынской стороны. А в заявлении Синода Православной Церкви Молдовы действия Румынского Патриархата названы провокационными и расценены как «прямое и агрессивное вмешательство в каноническую территорию другой церковной структуры»⁵⁴.

Священный Синод Русской Православной Церкви, выражая свой протест в связи с действиями румынской стороны, приводит в качестве обоснования своей позиции 8-е

⁴⁸ См.: Проблема т.н. Бессарабской митрополии. Краткая справка [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1646861.html> (дата обращения: 5.02.2017).

⁴⁹ См. информацию на официальном сайте Румынской Православной Церкви. - URL: <http://patriarhia.ro/organizarea-administrativa-763.html> (дата обращения: 5.02.2017).

⁵⁰ Представители Московского и Румынского Патриархатов обсудят на встрече в Болгарии статус «Бессарабской митрополии» [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/326224.html> (дата обращения: 5.02.2017).

⁵¹ Румынская Церковь пообещала рассмотреть требование Московского патриархата упразднить три епархии в Молдавии на следующем Синоде [Электронный ресурс] // INTERFAX-RELIGION.RU: Страница «Религия» сайта информационной группы «Интерфакс». - URL: <http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=21589> (дата обращения: 5.02.2017).

⁵² Там же.

⁵³ Там же.

⁵⁴ Заявление Синода Молдавской Православной Церкви в связи с решением Румынской Патриархии образовать три епархии на территории Республики Молдова [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/315980.html> (дата обращения: 5.02.2017).

правило I Вселенского Собора о запрещении поставлять двух епископов в одном городе, и заявляет, что то, что предпринимает румынская сторона, «представляет собой попрание самих основ церковного строя, противоречит священным канонам Церкви и наносит великий ущерб как взаимным отношениям двух Патриархатов, так и православному единству в целом»⁵⁵, влечет за собой «хаос в мировой православной семье»⁵⁶.

«Пытаясь утвердить свою власть в чужих пределах, Священный Синод Румынской Православной Церкви нарушил целый ряд священных канонов, утвержденных святыми отцами Церкви на Вселенских и Поместных Соборах. Так, согласно 2 правилу II Вселенского Собора, 8 правилу III Вселенского Собора, 13 и 22 правилам Собора Антиохийского, епископ не вправе простирать свою власть на епархию иную, а областной епископ (также и Патриарх) — на церкви за пределами своей области»⁵⁷.

Важным моментом является то, что по окончании Второй мировой войны «юрисдикционные права Русской Православной Церкви отнюдь не оспаривались, как и в последующие сорок семь лет. Это обстоятельство не оставляет сомнений в канонической противоправности решения о возобновлении деятельности «Бессарабской митрополии» в 1992 году, поскольку по истечении тридцатилетнего срока не могут возбуждаться новые споры о принадлежности приходов, согласно 17 правилу IV Вселенского Собора»⁵⁸.

Следует отметить, что Румынская Церковь, пытаясь обосновать свои действия, даже подготавливала специальные документы, в которых приводит свои аргументы, и это способствовало появлению на свет замечательного встречного документа Русской Православной Церкви, который имеет полемический характер и очень интересен в контексте рассматриваемого нами вопроса. Этот основательный объемный документ называется «Заявление Службы коммуникации Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата об аргументах представителей Румынской Православной Церкви, оправдывающих решение об учреждении епархий „Бессарабской митрополии“». Если в самом общем виде сформулировать то, что в этом документе нас больше всего интересует, то можно выделить следующее.

1. Обосновывая свою позицию, румынская сторона полагает, что 34-е Апостольское правило дает право организовать церковное управление и по этническому принципу. На это румынам ответили, что «общеизвестно, что принцип формирования Церквей по этническому признаку никогда не был одобрен Полнотой Православия, ибо не соответствует самому духу

⁵⁵ Заявление Священного Синода Русской Православной Церкви в связи с решением Румынской Православной Церкви об учреждении ее епархий на территории Молдавии и Украины [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/318310.html> (дата обращения: 5.02.2017).

⁵⁶ Там же.

⁵⁷ Там же.

⁵⁸ Там же.

христианства»⁵⁹, и отослали, во-первых, к толкованиям Зонары, Вальсамона и Аристина на 34-е Апостольское правило (в которых нет и намека на то, о чем говорят румыны) и, во-вторых, к истории – к осуждению в XIX веке этнофилетизма. Кроме того, как полагает румынская сторона, развивающая этническую трактовку 34-го Апостольского правила, большинство верующих в Молдавии являются румынами, что вызывает, по ее мнению, необходимость наличия в Молдавии румынских епископов; на этот странный аргумент в ответ просто были приведены статистические данные (в Молдавии всего лишь 2.2% румын).

2. Румынская сторона считает, что целый ряд правил, на которые ссылались в своих протестах Москва, в частности, 2-е правило II Вселенского Собора, 8-е правило III Вселенского Собора, 13-е и 22-е правила Поместного Антиохийского Собора, не имеют универсального характера, на что получила ответ, что соборные установления «неизменно являются эталоном для урегулирования спорных церковных вопросов»⁶⁰.

3. Румынская сторона пытается обосновать свое нынешнее присутствие в Молдавии тем, что на сегодняшний день эта территория не относится ни к России, ни к Румынии, следовательно, и две иерархии могут сосуществовать здесь друг с другом. Ответ Москвы: «Православная Церковь традиционно регулирует подобные вопросы в соответствии со 2 правилом II Вселенского Собора, 22 правилом Антиохийского Собора, 16 правилом Двукратного Собора, 3 правилом Сардикийского Собора и другими соборными постановлениями запрещающими «смешение Церквей» и поставление двух епископов «в одном граде», то есть на одной и той же территории»⁶¹.

4. Румыны говорят о якобы существующих в Молдавии разных паствах, для чего и надо иметь параллельные иерархии. На это Русская Церковь отвечает, что паства в Молдавии едина. И продолжает: «Поскольку население Республики Молдовы является искони православным, традиционно объединенным в рамках одной Поместной Церкви, к нему неприменимы и принципы, временно регулирующие взаимоотношения Православных Церквей в диаспоре. Православие в Республике Молдове укоренено не меньше, чем в Румынии или в России. Оно также имеет древнюю историю и такие же самобытные традиции, как и Православие в соседних странах»⁶². Кстати, именно потому, что население Молдавии традиционно укоренено в Православии, Константинополю, даже если бы он захотел, не удалось бы применить к нему свою концепцию по управлению диаспорой, т.к.

⁵⁹ Заявление Службы коммуникации Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата об аргументах представителей Румынской Православной Церкви, оправдывающих решение об учреждении епархий «Бессарабской митрополии» [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/385640.html> (дата обращения: 6.02.2017).

⁶⁰ Там же.

⁶¹ Там же.

⁶² Там же.

православное население Молдавии не представляет собой «диаспору». Сценарий наподобие эстонского здесь бы не прошел.

5. Румыны рассматривают возможность, чтобы Церковь в Молдавии имела автономный или даже автокефальный статус. Московский ответ заключается в том, что все необходимые права самоуправления Церковь в Молдове получила, и что изменение ее статуса - это внутреннее дело Русской Церкви. В связи с разговором об автокефалии возникает небеспочвенное подозрение, что существуют некие силы, заинтересованные в уменьшении количественной статистики Русской Церкви, а значит, и ее роли и авторитета во Вселенском Православии. Причем силы эти вряд ли находятся в самой Румынии, ведь сам разговор об автокефалии, о чем потом активно писали румынские газеты⁶³, противоречит другим румынским аргументам в пользу наличия в Молдавии их собственной Бессарабской митрополии. Очевидно, что позиция румын непоследовательная и расплывчатая. Создается впечатление, что Румынский Патриархат находится под влиянием каких-то внешних сил, так или иначе определяющих его действия в Молдавии.

6. О том, что действия румынской стороны продиктованы, скорее всего, не чисто церковными причинами и совсем уж не преследуют интересы Вселенской Церкви, свидетельствует следующий абзац рассматриваемого документа: «Утверждение, согласно которому большинство граждан Республики Молдова «по политическим соображениям не может свободно выражать свою духовную, культурную и этническую идентичность», мотивировано лишь частными политическими мнениями ... и не имеет ничего общего с каноническим правом»⁶⁴.

7. Наконец, в ответ на приводимые румынской стороной аргументы исторического характера, которые авторы заявления называют спорными, следует обстоятельнейшая собственная аргументация, которую можно назвать кратким курсом по истории Православия в Молдавии.

В заключение данного заявления отмечается, что «урегулирование церковной ситуации в Республике Молдова возможно исключительно в русле следования каноническим нормам Святой Православной Церкви путем надлежащих церковных решений, учитывающих интересы православных граждан Молдовы»⁶⁵.

⁶³ См.: Румынский патриархат предлагает объединить «Бессарабскую» и Молдавскую митрополии в независимую Церковь [Электронный ресурс] // INTERFAX-RELIGION.RU: Страница «Религия» сайта информационной группы «Интерфакс». - URL: <http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=21648> (дата обращения: 5.02.2017).

⁶⁴ Заявление Службы коммуникации Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата об аргументах представителей Румынской Православной Церкви, оправдывающих решение об учреждении епархий «Бессарабской митрополии» [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/385640.html> (дата обращения: 6.02.2017).

⁶⁵ Там же.

Рассматриваемая ситуация с Бессарабской митрополией похожа на сознательную и при этом чрезвычайно политизированную провокацию. Причем, создается впечатление, что румыны сами понимают, что нарушают каноническое право и для обоснования своих действий вынуждены приводить невнятные доводы, при этом как будто и не имея четкого плана своих дальнейших действий. В этом смысле ситуация в Молдавии отличается от Эстонии, где Константинополь последовательно применяет концепцию о своих особых правах во Вселенском Православии. Как бы то ни было, в обоих случаях практический результат на данный момент фактически один и тот же – «новосозданные параллельные структуры оказались маргинальными и малочисленными церковными объединениями»⁶⁶.

2.3. Разногласия между Антиохийской и Иерусалимской Церквями

Не только огромный по территории Китай или 3 миллиона православных молдаван могут быть эпицентром юрисдикционных конфликтов. Рассмотрим непростую ситуацию, сложившуюся вокруг Катара - небольшого государства-эмирата в Персидском заливе с одним-единственным православным храмом. Катар, поскольку богат на энергоносители и значится в списках мировых лидеров по среднему душевому ВВП, довольно привлекателен для трудовых мигрантов, в числе которых есть и православные христиане. Преимущественно для них и был построен несколько лет назад этот первый православный храм в стране, где ислам является государственной религией. Событие, конечно, знаменательное для этих мест, но только акция эта была совершена Иерусалимским Патриархатом, а не Антиохийским, считающим Катар территорией своей юрисдикции. Причем, само открытие храма (как и присутствие до этого в течение нескольких лет в Катаре клириков Иерусалимского Патриархата, окормлявших православную паству) прошло относительно незаметно и без видимого протеста со стороны Антиохийской Церкви. Конфликт разгорелся несколько позже – в 2013 году, когда Иерусалимской Церковью в Катар был назначен архиепископ, который титуловался именно как Катарский. Священный Синод Антиохийской Церкви тут же объявил этот акт неканоническим, поскольку Катар входит в ее каноническую территорию. Но в ответном официальном письме Патриарха Иерусалимского говорится, что «земля Катара засеяна и полита Иерусалимским Патриархатом»⁶⁷, что «Катар всегда принадлежал Иерусалимской Православной Церкви как часть «Аравии», которая упоминается в официальном титуле Иерусалимского Патриарха: «Патриарх Святого града Иерусалима и

⁶⁶ Епископ Венский и Австрийский Иларион. Принцип «канонической территории» в православной традиции // Церковь и время. - 2005. - № 2(31). - С.58.

⁶⁷ Официальное заявление Иерусалимского Патриархата о юрисдикционной принадлежности Катара [Электронный ресурс] // SEDMITZA.RU: Сайт Церковно-научного центра «Православная Энциклопедия». - URL: <http://www.sedmitza.ru/text/3650472.html> (дата обращения: 9.02.2017).

всё Палестины, Сирии, Аравии, Заиорданья, Каны Галилейской и Святого Сиона». Кроме того, понятие «всё Палестина» включает и византийскую провинцию Палестина 3-я, «естественное продолжение которой представляет собой Аравийский полуостров»⁶⁸.

Между двумя древними Патриархатами была и переписка, и переговоры, и предупреждение о возможном прекращении евхаристического общения; так или иначе помочь в урегулировании ситуации пытались и Константинопольский Патриарх (а впоследствии и Александрийский), и Предстоятель Кипрской Церкви, и даже греческое правительство, традиционно равнодушное к церковным восточным делам. Однако, эти усилия остались безрезультатными. В Иерусалимском Патриархате придерживаются собственной позиции. А в Антиохийской Церкви считают, что «архиепископу Катарскому должен быть присвоен другой титул, и он должен быть переведен в другую епархию»⁶⁹.

А в июне 2015 года ввиду того, что ситуация с разрешением юрисдикционного конфликта вокруг Катара зашла в тупик, Священный Синод Антиохийской Церкви принял решение разорвать евхаристическое общение с Иерусалимской Церковью. При этом антиохийские иерархи отмечают, что все те, кто пытался содействовать урегулированию ситуации, признавали «бесспорное право Антиохийского Патриархата на юрисдикцию над Аравией, и в том числе — всеми странами Персидского залива»⁷⁰. Примирения в той или иной форме между сторонами пока не произошло. Уместно в связи с этой ситуацией вспомнить, что относительно недавно - в 2011г. - «главы Константинопольской, Александрийской, Иерусалимской и Кипрской православных церквей, а также представитель Антиохийской церкви на встрече в Стамбуле»⁷¹ приняли совместный документ, в котором подчеркивалась «необходимость для каждой Православной церкви почитать и строго соблюдать географические границы каждой юрисдикции, которые были установлены священными канонами и учредительными постановлениями»⁷².

Наконец, вполне ожидаемое следствие юрисдикционного конфликта между Антиохией и Иерусалимом: в связи с тем, что урегулировать ситуацию так и не удалось, Антиохийский Патриархат отказался от участия в прошедшем в июне 2016г. на Крите Соборе, который в том числе и из-за рассматриваемого конфликта так и не стал Всеправославным. В руководстве Антиохийской Православной Церкви отмечают, что

⁶⁸ Там же.

⁶⁹ Антиохийский Патриарх разочарован позицией Иерусалимского собрата по проблеме Катара [Электронный ресурс] // SEDMITZA.RU: Сайт Церковно-научного центра «Православная Энциклопедия». - URL: <http://www.sedmitza.ru/text/5576032.html> (дата обращения: 9.02.2017).

⁷⁰ Антиохийская Православная Церковь разорвала евхаристическое общение с Иерусалимским Патриархатом [Электронный ресурс] // SEDMITZA.RU: Сайт Церковно-научного центра «Православная Энциклопедия». - URL: <http://www.sedmitza.ru/text/5675913.html> (дата обращения: 9.02.2017).

⁷¹ Прот. Николай Балашов. Абхазам не стоит ожидать автокефалии от Константинопольской Церкви [Электронный ресурс] // ABKHAZETI.INFO: Информационно-аналитический портал «Наша Абхазия». - URL: <http://abkhazeti.info/abkhazia/2012/1326329072.php> (дата обращения: 10.02.2017).

⁷² Там же.

«проведение Всеправославного Собора было невозможно в сложившейся ситуации, когда отсутствует главное основание православной соборности - полнота евхаристического общения между Поместными Православными Церквями»⁷³. Просьба Антиохийского Патриархата отложить проведение Собора и созвать его после преодоления юрисдикционного конфликта была проигнорирована. «По этой причине не удалось достичь общеправославного консенсуса по спорным вопросам повестки дня Собора, так как не было выполнено экклезиологическое условие для участия в Соборе всех Поместных Православных Церквей по причине не преодоленного к настоящему времени разрыва евхаристического общения между Антиохийским и Иерусалимским Патриархатами»⁷⁴.

В связи с этим конфликтом безынтересно обратиться к истории. Конечно, испокон веков считается, что «весь Восток» закреплен за Антиохией, но с другой стороны, Восток – понятие очень широкое, не имеющее конкретных территориальных границ. Мы знаем, что Халкидонский Собор в 451 г. своим Седьмым Деянием «на все времена»⁷⁵ закрепил линию территориального разграничения между Антиохией и Иерусалимом, которая визуальным образом воспроизводится на карте восточного диоцеза эпохи поздней Римской Империи (см. рис.1): «престол святого Петра великого города Антиохии»⁷⁶ получал в юрисдикцию две Финикии и Аравию (очевидно, что этими провинциями диоцеза Восток обозначалась южная граница юрисдикции Антиохийского епископа, т.к. сама Антиохия – столица диоцеза – находится значительно севернее), а «святое воскресение Христово»⁷⁷ – три Палестины. При этом на карте хорошо видно (пунктирная линия), что граница диоцеза Восток (и, соответственно, всей Империи), на очень протяженном своем юго-восточном участке от Евфрата до Красного моря была нечетко определена. К этому неопределенному участку государственной границы примыкают сразу пять провинций диоцеза Восток, одна из которых – Палестина 3-я, полученная в 451г. в юрисдикцию Иерусалимом, на нее и ссылается Иерусалимский Патриарх в вышеупомянутом письме, обосновывая юрисдикционную принадлежность Катар. Но такое же самое основание может использоваться в споре и Антиохией, т.к. к этому неопределенному участку примыкают целых четыре провинции диоцеза, на которые распространялась ее юрисдикция, и естественным территориальным их продолжением тоже является огромный Аравийский полуостров, в восточной части которого и располагается маленький клочок суши, вдающийся в Персидский залив - Катар.

⁷³ Синод Антиохийской Православной Церкви отверг авторитет состоявшегося на Крите Собора [Электронный ресурс] // SEDMITZA.RU: Сайт Церковно-научного центра «Православная Энциклопедия». - URL: <http://www.sedmitza.ru/text/6424324.html> (дата обращения: 9.02.2017).

⁷⁴ Там же.

⁷⁵ Деяние Седьмое Святого Халкидонского Собора [Электронный ресурс] // AZBYKA.RU: Сайт Православной энциклопедии «Азбука веры». - URL: http://azbyka.ru/otechnik/pravila/dejanija-vselenkikh-soborov-tom4/1_4 (дата обращения: 11.02.2017).

⁷⁶ Там же.

⁷⁷ Там же.



Рис.1. Диоцез Восток Римской Империи в V веке⁷⁸.

Причем надо учесть, что именно из юрисдикционной территории Антиохии выделялась в 451 г. территория для Иерусалима, а не наоборот, поэтому и «моральное право» - на стороне Патриархата «всего Востока» - Антиохийского, что, наверное, и отразилось в общепринятом мнении. С другой стороны, что понималось и понимается под «всем Востоком»? Если имеется в виду вся восточная часть света от восточного побережья Средиземного моря - это одна ситуация, но совсем другая - если это только диоцез Восток Римской Империи (начиная с 451 г. – без переданной Иерусалиму его южной части – трех Палестин), т.е. территория, имеющая более-менее известные территориальные пределы, хоть и нечетко определенные на юго-востоке. В последнем случае позиция по Катару, занятая Иерусалимским Патриархатом, оказывается небезосновательной, т.к. Катар в таком случае до приезда туда 20 лет назад иерусалимских клириков можно считать никем не занятой миссионерской территорией. Более того, присмотримся повнимательнее к географическим очертаниям римской провинции «Аравия». Ее административный центр - находящийся на севере провинции город Бофра; сегодня это маленькое селение Босра (или другой вариант произношения - Бусра) на самом юге Сирии, но тем не менее, все так же, как и древняя

78

Источник заимствования изображения: URL: http://dic.academic.ru/pictures/wiki/files/68/Dioecesis_Orientis_400_AD.png (дата обращения: 11.02.2017).

Бостра, формирующее титул одного из архиепископов Антиохийского Патриархата (правда, кафедральным городом этой митрополии сейчас является по объективным причинам более крупный населенный пункт - расположенная неподалеку Эс-Сувайда⁷⁹). Однако, южная часть римской провинции «Аравия» сегодня является территорией Иордании, однозначно ныне признаваемой как каноническая территория Иерусалимского Патриархата; причем, по-видимому, такое положение вещей установилось уже достаточно давно, ведь Ф. Вальсамон, в контексте своего комментария к 6-му правилу Первого Вселенского Собора затрагивая и вышеописанное деяние Халкидонского Собора, разграничившее юрисдикции Антиохии и Иерусалима, пишет так: «по соглашению Максима, епископа Антиохийского, и Ювеналия, епископа иерусалимского, за благо признано было антиохийскому иметь две Финикии и Аравию, а иерусалимскому три Палестины; и тогда так было определено, а ныне перемена обстоятельств, по обычаю, изменила и это»⁸⁰. И в том же комментарии относит к юрисдикции Иерусалима не только Аравию, но и Финикию. А в одной из двух Финикий, как видно на карте, находилась нынешняя сирийская столица Дамаск - резиденция Антиохийских Патриархов. Вспомним титул Иерусалимского Патриарха, в котором значится и Сирия, ядро канонической территории Антиохийского Патриархата. Вот так «перемена обстоятельств, по обычаю» может влиять на изменение юрисдикционных границ Поместных Церквей.

Вопросов в этом деле, наверное, пока больше, чем ответов. На этом примере видно, как конкретные исторические обстоятельства эпохи (в частности, наличие неопределенных границ) могут влиять на возникновение канонических разногласий впоследствии. Хотя традиция все же усваивает права на современные государства Персидского залива и Аравийского полуострова за Антиохийским Патриархатом. А в титуле Антиохийского Патриарха наряду с перечислением некоторых провинций диоцеза Восток фигурирует еще Иверия, в свете чего содержание понятия «весь Восток» воспринимается все же как выходящее за рамки римского диоцеза.

В книге А.Л.Дворкина «Очерки по истории Вселенской Православной Церкви» в повествовании о Халкидонском Соборе так говорится о нечетко определенной юрисдикции Антиохийской кафедры: «Палестина была выделена в отдельный патриархат за счет патриархата Антиохийского. Антиохии оставили так называемые «две Финикии» (т.е. нынешние Ливан и Сирию) и неопределенную «Аравию» (Зайорданье и земли за ним). А Иерусалим получил «три Палестины» с тремя митрополичьими центрами: Кесария (при

⁷⁹ См. информацию на официальном сайте Антиохийского Патриархата. - URL: <http://www.antiochpatriarchate.org/en/category/bosra-horan-and-jabal-al-arab/69/> (дата обращения: 12.02.2017).

⁸⁰ Первый Вселенский Собор – Никейский [Электронный ресурс] // AGIOSKANON.RU: Сайт «Канон. Свод законов Православной Церкви». - URL: <http://agioskanon.ru/vsobor/001.htm#6> (дата обращения: 13.02.2017).

море), Скифополис (Южная Палестина) и Петра (юго-восток от Мертвого моря)»⁸¹. То есть юрисдикция Иерусалима ограничивается лишь тремя Палестинами, в то время как Антиохия сохраняет права на все остальное, но оно при этом в территориальном смысле очерчено нечетко, и вот эта неопределенность, вкупе с отмеченной выше «переменной обстоятельством, по обычаю», сказалась через столько веков.

Кстати, сложившаяся конфликтная ситуация уже заставила Антиохийскую Церковь в последнее время преобразовать свою Багдадско-Кувейтскую митрополию, учредить новую кафедру в Арабских Эмиратах, а также был образован Патриарший Экзархат Катар. Присутствие обозначено и в других странах региона – Бахрейне и Омане. Антиохия-Дамаск осваивает свой «законный» Восток. А будут ли сосуществовать в Катаре Экзархат Антиохийского Патриархата и епархия Иерусалимского Патриархата, покажет время. Спорная ситуация пока ждет своего разрешения.

По итогам второй главы можно сделать следующие общие неутешительные выводы: конфликты между Поместными Православными Церквями по поводу территориальных пределов их юрисдикций (т.е. их канонических территорий), к сожалению - одна из характерных черт современности, причем количество субъектов и география таких конфликтов в последнее время имеет тенденцию к расширению, в то время как перспективы их реального урегулирования или практически не видны вовсе (как, например, в Эстонии), или просматриваются с большим трудом (как можно предполагать, например, в Катаре).

⁸¹ Дворкин А. Л. Очерки по истории Вселенской Православной Церкви: Курс лекций. Изд.4-е. - М.: ООО «Риза»; Н.Новгород: Изд-во «Христианская библиотека», 2008. - С.305.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, традиционной основой формирования канонических территорий Поместных Православных Церквей служит территориальный принцип церковной юрисдикции, закрепленный в тех или иных аспектах в целом ряде церковных канонов. Современные территории распространения юрисдикций Поместных Православных Церквей, то есть их канонические территории, сложились как результат исторической цепочки многочисленных событий как собственно церковной жизни, так и непосредственно на нее влияющих. Церковное законодательство недвусмысленно требует непосягательства Поместных Православных Церквей на канонические территории друг друга. Тем не менее, конфликты между Церквами-сестрами по территориальному вопросу - печальный факт церковной жизни, и основным фактором, провоцирующим эти конфликты, является то, что не все в православном мире склонны толковать те или иные церковные каноны традиционно, единообразно со своими братьями во Христе.

Исходя из рассмотренных в аттестационной работе примеров, такого рода конфликты возникают прежде всего тогда, когда одна из сторон пытается изменить в свою пользу сложившийся порядок вещей, подбирая те или иные аргументы в обоснование своих действий. Разумеется, что это не способствует церковному миру, такая ситуация не соответствует самому духу Православия и способна вносить смущение в среду церковного народа. Поэтому понятна обеспокоенность священноначалия и осознание необходимости решения вопросов, связанных с единообразием понимания принципов территориального распределения церковной юрисдикции на общеправославном уровне. Причем, рассмотренные во второй главе работы оспариваемые территории – Эстония, Китай, Молдавия, Катар – это лишь те, где противоречия проявились особенно остро в последние десятилетия и даже в некоторых случаях послужили причиной для прерывания евхаристического общения. В этот конфликтный перечень можно добавить и ситуацию с несанкционированным строительством Румынской Церковью храма на канонической территории Иерусалимского Патриархата в Иерихоне, что также спровоцировало временное прекращение евхаристического общения между Церквами в 2011-2013гг., и разногласия между Константинопольской и Элладской Церквами, возникшими после того, как Константинопольский Патриархат в 2003г. решил пересмотреть существовавший много десятилетий порядок поставления епископов в северных территориях Греции. В числе территорий, в отношении которых официально резких заявлений и действий пока не предпринимается или почти не предпринимается, но тлеющий характер конфликта очевиден, причем не без участия разного рода раскольнических структур и государственных органов -

например, Украина, Македония, Черногория, Абхазия, Южная Осетия. В каждом из этих случаев налицо очень сложный клубок противоречий, а наиболее печальный итог всего этого можно видеть на примере Южной Осетии, где сложившаяся ситуация практически констатирует невозможность для верующих окормляться какой-нибудь Православной Поместной Церковью, поскольку там почти безальтернативно действует Аланская епархия, учрежденная греческими раскольниками-старостильниками.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Источники

1. Библия. Синодальный перевод. - М.: Российское Библейское общество, 2006.
2. Апостольские правила. Правила Вселенских Соборов. Правила Поместных Соборов. Правила Святых Отцов. С толкованиями [Электронный ресурс] // AGIOSKANON.RU: Сайт «Канон. Свод законов Православной Церкви». - URL: <http://www.agioskanon.ru/> (дата обращения: 13.02.2017).
3. Устав Русской Православной Церкви [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/document/133114/> (дата обращения: 10.02.2017).
4. Акт о каноническом общении [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/155920.html> (дата обращения: 10.02.2017).
5. Антиохийский Патриарх разочарован позицией Иерусалимского собрата по проблеме Катара [Электронный ресурс] // SEDMITZA.RU: Сайт Церковно-научного центра «Православная Энциклопедия». - URL: <http://www.sedmitza.ru/text/5576032.html> (дата обращения: 9.02.2017).
6. Антиохийская Православная Церковь не будет участвовать во Всеправославном Соборе [Электронный ресурс] // SEDMITZA.RU: Сайт Церковно-научного центра «Православная Энциклопедия». - URL: <http://www.sedmitza.ru/text/6365811.html> (дата обращения: 9.02.2017).
7. Антиохийская Православная Церковь разорвала евхаристическое общение с Иерусалимским Патриархатом [Электронный ресурс] // SEDMITZA.RU: Сайт Церковно-научного центра «Православная Энциклопедия». - URL: <http://www.sedmitza.ru/text/5675913.html> (дата обращения: 9.02.2017).
8. Во второй день своей работы Критский Собор обсуждал проблему церковной диаспоры [Электронный ресурс] // SEDMITZA.RU: Сайт Церковно-научного центра «Православная Энциклопедия». - URL: <http://www.sedmitza.ru/text/6399040.html> (дата обращения: 25.01.2017).
9. Заявление Священного Синода Русской Православной Церкви в связи с решением Константинопольского Патриархата об учреждении епархиальной структуры на территории Китайской Автономной Православной Церкви [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU:

Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/392131.html> (дата обращения: 30.01.2017).

10.Заявление Священного Синода Русской Православной Церкви в связи с решением Румынской Православной Церкви об учреждении ее епархий на территории Молдавии и Украины [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/318310.html> (дата обращения: 5.02.2017).

11.Заявление Синода Молдавской Православной Церкви в связи с решением Румынской Патриархии образовать три епархии на территории Республики Молдова [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/315980.html> (дата обращения: 5.02.2017).

12.Заявление Службы коммуникации Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата об аргументах представителей Румынской Православной Церкви, оправдывающих решение об учреждении епархий «Бессарабской митрополии» [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/385640.html> (дата обращения: 6.02.2017).

13.Митрополит Кирилл прокомментировал вопрос о новом толковании канонических правил Константинопольским Патриархатом [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/427219.html> (дата обращения: 25.01.2017).

14.Определение освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (Москва, 24-29 июня 2008 года) «О единстве Церкви» [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/428916.html> (дата обращения: 24.01.2017).

15.Определение Юбилейного Архиерейского Собора о положении Православной Церкви в Эстонии [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/418855.html> (дата обращения: 27.01.2017).

16.Официальное заявление Иерусалимского Патриархата о юрисдикционной принадлежности Катара [Электронный ресурс] // SEDMITZA.RU: Сайт Церковно-научного центра «Православная Энциклопедия». - URL: <http://www.sedmitza.ru/text/3650472.html> (дата обращения: 9.02.2017).

17.Позиция Московского Патриархата по вопросу о первенстве во Вселенской Церкви [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3481089.html> (дата обращения: 20.01.2017).

18. Положение о Митрополиях Русской Православной Церкви [Электронный ресурс] // VN-EPARCHIA.RU: Сайт Новгородской епархии Русской Православной Церкви Московского Патриархата. - URL: <http://vn-eparhia.ru/dokumenty/598-polozhenie-o-mitropoliyakh-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi> (дата обращения: 11.01.2017).

19. Православная диаспора. Решение IV Всеправославного предсоборного совещания в Шамбези, 6-13 июня 2009 года [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4362795.html> (дата обращения: 20.01.2017).

20. Представители Московского и Румынского Патриархатов обсудят на встрече в Болгарии статус «Бессарабской митрополии» [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/326224.html> (дата обращения: 5.02.2017).

21. Приложение к Акту о каноническом общении [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/155946.html> (дата обращения: 10.02.2017).

22. Проблема т.н. Бессарабской митрополии. Краткая справка [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1646861.html> (дата обращения: 5.02.2017).

23. Регламент работы Епископских собраний в православной диаспоре. Решение IV Всеправославного предсоборного совещания в Шамбези, 6-13 июня 2009 года [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4362819.html> (дата обращения: 25.01.2017).

24. Румынская Церковь пообещала рассмотреть требование Московского патриархата упразднить три епархии в Молдавии на следующем Синоде [Электронный ресурс] // INTERFAX-RELIGION.RU: Страница «Религия» сайта информационной группы «Интерфакс». - URL: <http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=21589> (дата обращения: 5.02.2017).

25. Румынский патриархат предлагает объединить «Бессарабскую» и Молдавскую митрополии в независимую Церковь [Электронный ресурс] // INTERFAX-RELIGION.RU: Страница «Религия» сайта информационной группы «Интерфакс». - URL: <http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=21648> (дата обращения: 5.02.2017).

26. Священный Синод Русской Православной Церкви выразил позицию по Собору на Крите [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4573134.html> (дата обращения: 20.01.2017).

27.Синод Антиохийской Православной Церкви отверг авторитет состоявшегося на Крите Собора [Электронный ресурс] // SEDMITZA.RU: Сайт Церковно-научного центра «Православная Энциклопедия». - URL: <http://www.sedmitza.ru/text/6424324.html> (дата обращения: 9.02.2017).

28.Сообщение Службы коммуникации ОБЦС о позиции Московского Патриархата по эстонскому церковному вопросу в связи с переговорами между делегациями Московского и Константинопольского Патриархатов, прошедшими в Цюрихе 26 марта 2008 года [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/407840.html> (дата обращения: 27.01.2017).

29.Томос Алексия, милостию Божию Патриарха Московского и всея Руси // Журнал Московской Патриархии. - 1970. - № 6. - С.69-73.

30.Томос Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II епископу Таллинскому и всея Эстонии Корнилию [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/332185.html> (дата обращения: 27.01.2017).

Литература

1.Архимандрит Кирилл (Говорун). Каноническая территория: векторы развития церковно-канонической категории // Труды Київської Духовної Академії. № 20. - К., 2014. - С.349-358.

2.Буевский А. Патриарх Константинопольский Мелетий IV и Русская Православная Церковь // Журнал Московской Патриархии. - 1953. - № 3. - С.28-36.

3.Всеволод Чаплин, прот. Понятие канонической территории в межправославном, межхристианском и церковно-общественном контексте [Электронный ресурс] // RELIGARE.RU: Сайт интернет-журнала «Религия и СМИ». - URL: www.religare.ru/2_48189.html (дата обращения: 9.01.2017).

4.Гусев А. История подготовки Всеправославного собора // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. - 2016. - № 1(34). - С.127-164.

5.Дворкин А. Л. Очерки по истории Вселенской Православной Церкви: Курс лекций. Изд.4-е. - М.: ООО «Риза»; Н.Новгород: Изд-во «Христианская библиотека», 2008. - 935 с.

6.Дионисий Поздняев, прот. Православие в Китайской Народной Республике: пути воссоздания религиозной жизни в рамках модели церковной автономии [Электронный ресурс] // PATRIARCHIA.RU: Официальный сайт Московского Патриархата. - URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1327791.html> (дата обращения: 30.01.2017).

- 7.Епископ Венский и Австрийский Иларион. Принцип «канонической территории» в православной традиции // Церковь и время. - 2005. - № 2(31). - С.43-61.
- 8.Каноническая территория Русской Церкви: карта [Электронный ресурс] // NSAD.RU: Сайт журнала о православной жизни «Нескучный сад». - URL: <http://www.nsad.ru/articles/kanonicheskaya-territoriya-russkoj-cerkvi-karta> (дата обращения: 4.01.2017).
- 9.Кострюков А.А. Дарование автокефалии Православной Церкви в Америке в свете документов церковных архивов [Электронный ресурс] // BOGOSLOV.RU: Научный богословский портал. - URL: <http://www.bogoslov.ru/text/5067273.html> (дата обращения: 28.02.2017).
- 10.Литвиненко А. Константинопольский патриархат и украинские церковные проблемы [Электронный ресурс] // RAZUMKOV.ORG.UA: Сайт Центра Разумкова. - URL: http://razumkov.org.ua/ukr/article.php?news_id=403 (дата обращения: 28.01.2017).
- 11.Мелетий Метаксакис: митрополит, архиепископ, папа и патриарх [Электронный ресурс] // PRAVOSLAVIE.RU: Православный информационный интернет-ресурс. - URL: <http://www.pravoslavie.ru/orthodoxchurches/41204.htm> (дата обращения: 24.01.2017).
- 12.Митрополит Антоний (Паканич): Создание в Украине единой Поместной Православной Церкви – политический проект [Электронный ресурс] // PRAVMIR.RU: Сайт интернет-издания «Православие и мир». - URL: <http://www.pravmir.ru/mitropolit-antoni-y-pakanich-sozdanie-v-ukraine-edinoy-pomestnoy-pravoslavnoy-tserkvi-politicheskiy-proekt/> (дата обращения: 17.01.2017).
- 13.Мудров С. Православие в Эстонии: взгляд двух митрополитов [Электронный ресурс] // PRAVMIR.RU: Сайт интернет-издания «Православие и мир». - URL: <http://www.pravmir.ru/pravoslavie-v-estonii-vzglyad-dvux-mitropolitov/> (дата обращения: 17.01.2017).
- 14.Скурат К.Е. История Поместных Православных Церквей. - Кемерово: Изд. отдел Кемеровской епархии, 2015. - 688 с.
- 15.Троицкий С., проф. О границах распространения права власти Константинопольской Патриархии на «диаспору» // Журнал Московской Патриархии. - 1947. - № 11. - С.34-45.
- 16.Цыпин В., прот. Диаспора [Электронный ресурс] // PRAVENC.RU: Сайт Церковно-научного центра «Православная Энциклопедия». - URL: <http://www.pravenc.ru/text/171939.html> (дата обращения: 4.01.2017).
- 17.Цыпин В., прот. Каноническое право. 2-е изд. - М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2012. - 863 с.

18.Цыпин В., прот. Пентархия [Электронный ресурс] // PRAVOSLAVIE.RU: Православный информационный интернет-ресурс. - URL: <http://www.pravoslavie.ru/47426.html> (дата обращения: 11.01.2017).

19.Шишков А. Спорные эkkлезиологические вопросы повестки Всеправославного собора и проблема верховной власти в Православной церкви // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. - 2016. - № 1(34). - С.210-254.