

**ПРАВОСЛАВНЫЙ СВЯТО-ТИХОНОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ФАКУЛЬТЕТ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
КАФЕДРА ТЕОЛОГИИ**

Допущена к защите
Зав. кафедрой теологии

_____ / Малков П.Ю. /

Дата _____

Аттестационная работа

**«Представления о биологической предрасположенности к
религиозности в современных научных и научно-популярных
концепциях: критический анализ»**

Автор работы:

_____ / к.х.н. Черноризов К.А. /

Подпись

Дата _____

Научный руководитель:

к.г-м.наук, диакон Николай Серебряков

Подпись

Дата _____

Рецензент:

кандидат богословия, протоиерей Олег Мумриков

Подпись

Дата _____

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Обзор гипотез о биологической предрасположенности к религиозности.....	9
1.1. Геноцентричная модель эволюции Р. Докинза.....	9
1.2. Гипотеза мемов Р. Докинза	11
1.3. Атеистическая парадигма Р. Докинза.....	13
1.4. Материалистическое объяснение феномена религиозной веры.....	14
1.5. Гипотеза биомемов А.Ю. Панчина и др.....	20
Выводы к Главе 1	23
Глава 2. Критика гипотез о биологической предрасположенности к религиозности.....	24
2.1. Философия и богословие в концепциях Докинза.....	24
2.2. Место рассуждений Докинза в сфере диалога науки, философии и богословия...26	
2.3 Критика стиля концепций Докинза	30
2.4. Критика геноцентричной модели эволюции Докинза и связанной с ней гипотезы появления религиозности	32
2.5. Критика гипотезы мемов	34
2.6. Вера Докинза в атеизм	37
2.7. Критика гипотезы биомемов А.Ю. Панчина и др.	40
2.7.1. Критика рецензентов публикации	42
2.7.2. Критика П. Старокадомского	43
Выводы к Главе 2	45
Заключение	47
Список источников и литературы	49

Введение

В конце XX – начале XXI вв. наблюдается очередной виток активности антирелигиозного движения, которое являет себя в наукообразной форме. Среди авторов, пишущих с этих позиций, стоит выделить Дениэла Деннета¹, Льюиса Уолперта² и Ричарда Докинза. Последний явился в определенном смысле лидером этого движения. В отличие от первых двух авторов, которые пишут скорее для «своей» аудитории, Докинз ставит перед собой более глобальную задачу: обратить аудиторию от религиозного мировоззрения или агностицизма к радикальному атеистическому мировоззрению, которое он пытается выводить из научной биологической базы, в частности – из теории эволюции Дарвина³.

Ричард Докинз родился в 1941 году в Найроби (Британская Кения), спустя 8 лет его семья вернулась в Англию. После окончания школы он поступил в Оксфордский университет, где изучал зоологию и получил докторскую степень, с 1990 по 2008 занимал в Оксфорде профессорские позиции. Изначально Докинз воспитывался в христианской семье, его родители были англиканами, однако в юности отошел от веры, сочтя теорию эволюции более убедительной для объяснения явлений жизни.

Докинз является активным противником любого проявления религиозности. Обладая писательским и популяризаторским талантом, ему удается привлекать к своим книгам огромную читательскую аудиторию: книга «Бог как иллюзия» издается миллионными тиражами по всему миру.

Изначально Ричард Докинз стал известен мировой общественности как автор книги «Эгоистичный ген»⁴, где он излагает свой относительно оригинальный взгляд на эволюцию и выступает при этом как талантливый популяризатор науки, доходчиво и красочно иллюстрируя различные сложные аспекты эволюционной биологии, – научной области, которая входит в сферу его профессиональных интересов. Однако с течением времени интересы Докинза значительно сместились из научной и научно-популярной областей к общественной антирелигиозной деятельности. Он стал пропагандировать атеизм как единственно возможный вариант мировоззрения нормального трезво мыслящего человека. При этом писательские дарования, научный бэкграунд и определенный авторитет в эволюционной биологии позволяют Докинзу подавать свои мировоззренческие взгляды в

¹ *Dennett D.C.* Breaking the spell: religion as a natural phenomenon. NY.: Viking Penguin, 2006. 448 p.

² *Wolpert L.* Six Impossible Things Before Breakfast: The Evolutionary Origins of Belief. London.: Faber and Faber Limited, 2006. 262 p.

³ *Orr A.H.* A Mission to Convert // The New York review of Books. 2007. Vol.54. №1.

⁴ *Dawkins R.* The Selfish Gene. NY.: Oxford University Press, 1976. 224 p. 4. Докинз Р. Эгоистичный ген. Пер. с англ. Н. Фоминой. М.: АСТ: CORPUS, 2013. с. 512.

научнообразной форме с попыткой обосновать их явлениями и аналогиями из естественнонаучных областей научного знания.

Интерпретация теории эволюции Докинзом заключается в том, что он считает объектом эволюционного развития не вид или популяцию, а репликатор – единицу, которая способна реализовывать самокопирование с достаточной точностью. Этим репликатором по Докинзу является ген, т.е. участок последовательности ДНК, кодирующий какой-либо определенный белок. Гены способны передаваться от особи к особи практически в неизменном виде. Тела животных, растений и прочих живых существ Докинз предлагает считать «контейнерами», функцией которых является передача генетического материала сквозь время и пространство. Этой теме посвящена книга «Эгоистичный ген», которая была принята в научном сообществе с живым интересом.

Однако на этом Докинз не остановился и решил экстраполировать свой взгляд с теории эволюции на социокультурное пространство, предложив термин «мем». Как и ген, мем, согласно Докинзу, является репликатором информации, однако для собственного распространения он «использует» различные средства передачи информации: человеческое общение, СМИ, бумага, мобильную связь и так далее. Эта концепция хоть и вызвала интерес среди читающей публики, однако в научных кругах признания не нашла. Тем не менее Докинз начал развивать свое видение картины мира так, как если бы его концепция мемов была верной, и в качестве одного из объектов рассмотрения выбрал веру в Бога (богов). Докинз предложил считать Бога не просто «мемом», но, – проводя аналогию с одноклеточными паразитами, – вредоносным ментальным вирусом, при «заражении» которым человек начинает склоняться к религиозным верованиям⁵. Свободная воля человека при этом не блокируется, но из-за действия этого «вируса» как бы затуманивается, становится «удобосклонной» к религиозной вере.

Тема, затронутая в работе «Эгоистичный ген», получила развитие в книге «Расширенный фенотип»⁶, где рассматривается влияние генов не только на биологический организм, который их содержит в себе, но и на окружающее нас пространство, а также и на другие организмы.

Известна идея Докинза о том, что одной из причин религиозной веры может быть влияние паразитов, которым эволюционно выгодно, чтобы человек совершал религиозные

⁵ Dennett and His Critics: Demystifying Mind / edited by *Bo Dahlbom*. Cambridge, Mass.: Blackwell, 1993. 247 p.

⁶ *Dawkins R.* The Extended Phenotype. UK.: Oxford University Press, 1982. 307 p. 3. Докинз Р. Расширенный фенотип. Длинная рука гена. М.: Астрель: CORPUS, 2011. 512 с.

ритуалы. В книге «Бог как иллюзия»⁷ Докинз кратко охарактеризовал это предположение следующим образом: «организм может производить некие действия не потому, что это выгодно ему самому, а потому, что им манипулируют гены другого организма, возможно, паразита»⁸. Разработке этой идеи Докинза посвящена статья российского ученого, кандидата биологических наук А.Ю. Панчина.

Панчин с коллегами взяли это предположение за основу и опубликовали в рецензируемом научном журнале свою гипотезу. Ее суть в том, что религиозное поведение, выраженное в ритуалах, может быть вызвано паразитическими микроорганизмами⁹.

Далекому от науки читателю гипотезы Докинза и Панчина, а также их взгляды на религиозную веру могут показаться не просто правдоподобными, но и подтвержденными и принятыми значительной частью научного сообщества. Однако в действительности это не так. Оснований для признания вышеупомянутых гипотез научными недостаточно, несмотря на их популярность и цитируемость. Существует разнообразная критика вышеупомянутых гипотез, как с точки зрения биологии, так и сточки зрения общих философских оснований науки.

В данной работе как раз и суммируются высказывания ряда критиков Докинза, многие из которых являются учеными с мировым именем в естественнонаучной области.

Целью данной работы является критический анализ предположений Р. Докинза и А.Ю. Панчина о биологической предрасположенности к религиозности¹⁰.

Для достижения поставленной цели были решены следующие **задачи**:

- обзор гипотез Р. Докинза о мемах и генах как о субъектах эволюционного процесса, изложенных им в работах «Эгоистичный ген» и «Бог как иллюзия»;
- обзор гипотезы А.Ю. Панчина о микробиологической природе религиозного поведения;

⁷ Dawkins R. The God Delusion. NY.: Bantam Books, 2006. 464 p. 1. Докинз Р. Бог как иллюзия / Пер. с англ. Н. Смелковой. М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2015. 234 с.

⁸ Докинз Р. Бог как иллюзия / Пер. с англ. Н. Смелковой. М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2015, с.234

⁹ Panchin A.Y., Tuzhikov A.I., Panchin Y.V. Midichlorians - the biomeme hypothesis: is there a microbial component to religious rituals? // Biology direct, 2014. Vol.9. №14

¹⁰ Отдельно следует отметить, что данная работа посвящена именно теме биологической предрасположенности человека к религиозности. Оценка теории эволюции, вопросы ее взаимодействия с христианским мировоззрением не входят в задачи работы. Все цитируемые в работе авторы признают теорию эволюции как допустимое объяснение очевидного наличия закономерностей и взаимосвязей между различными видами живых организмов на Земле. Однако вопросы о том, является ли эволюция самодвижущимся процессом, направляется ли она Богом или она является ошибочным описанием процесса творения Богом мира, – все эти вопросы остаются за скобками данной работы.

- обобщение и систематизация критических замечаний в отношении гипотезы о возможной биологической обусловленности религиозного поведения, разрабатываемой в работах Докинза и Панчина.

В работе были использовались следующие **источники**:

Взгляды и гипотезы Докинза изучались по его книгам «Эгоистичный ген» и «Бог как иллюзия», а также по статье «Вирусы мозга»¹¹ (в переводе на русский язык), в которой развивается идея о «вирусной» природе религиозных верований. В качестве дополнительного источника была использована книга «Расширенный фенотип».

Гипотеза Панчина изложена им в статье «Мидихлорианы – гипотеза биомемов: существует ли микробиологическая составляющая в религиозных ритуалах?»¹², рассмотрению которой посвящена отдельная глава.

В качестве **литературы** взяты работы, содержащие критику идей Докинза и Панчина, а также некоторые публикации, рассматривающие общие вопросы взаимоотношения христианства и науки.

Несмотря на категоричное отрицание и неприятие Ричардом Докинзом богословия, эта ветвь гуманитарного знания существует, ее представители ведут активный диалог с научным сообществом, множество людей совмещают в себе активный интерес как к богословию, так и к естественным наукам. В качестве примера верующих ученых с мировым именем можно привести англиканского пастора и известного физика-теоретика Джона Полкинхорна, богослова и в прошлом молекулярного биолога, профессора Оксфорда Алистера Макграта и руководителя проекта по расшифровке генома человека директора Национального института здоровья США Фрэнсиса Коллинза.

Наиболее известным и последовательным критиком Докинза является профессор Оксфордского университета Алистер Макгат. Большую часть жизни он занимался богословием, однако первое образование и научная степень Макграта были получены в области молекулярной биофизики в Оксфордском университете (в этом же университете учился и получил научную степень Р. Докинз). Образование и опыт научной работы дали ему возможность оппонировать Докинзу по существу не только в богословских и философских вопросах, но и в тех, которые касаются естественнонаучного знания.

Макгат, по его собственным словам, и сам сперва восхищался Докинзом и его гипотезами, полагая, что атеизм – единственное мировоззрение, которое может быть совместимо с фактами и наукой, а философия и религия – лишь бесполезные области человеческого знания, ведь все проблемы и задачи можно решить экспериментом. Однако в

¹¹ Докинз Р. Вирусы мозга / Пер. с англ. Н. Смелковой // Химия и жизнь. 2005. №10. С. 50-58

¹² Panchin A.Y. et al Midichlorians...

дальнейшем он столкнулся с таким направлением гуманитарного знания как философия науки и заинтересовался проблематикой границ научного знания, стал затрагивать области богословия. Обратив внимание на христианство, он заметил, что атеизм не подвергается такой серьезной критической оценке, как христианство, хотя его основания значительно более шаткие. Продолжая двигаться в этом направлении он пришел к выводу, что атеизм тоже является по сути верой, а не фактическим знанием о реальности, как это представлялось ему ранее¹³. В результате Макграт «отвернулся от одной веры и принял другую», стал заниматься богословием, а точнее – взаимосвязью науки и богословия¹⁴. В книге «Бог Докинза. Гены, мемы и смысл жизни»¹⁵ Макграт поставил себе задачу показать путь Докинза от теории эволюции Дарвина к строго атеистическому мировоззрению, его переход от биологии к теологии¹⁶. Помимо этой книги, в работе использованы написанные Макгратом главы книги «Биология и идеология. От Декарта до Докинза»¹⁷.

Англиканский священник и богослов Джон Полкинхорн известен работами, в которых он рассматривает проблемы соотношения науки и религии и варианты их решений. В его книге «Наука и богословие. Введение»¹⁸ рассмотрен широкий спектр воззрений на происхождение мира и человека и на соотношение научной и богословской ветвей знаний, что служит «противовесом» к категоричности, с которой Докинз утверждает единственность своего радикального взгляда на вышеупомянутые области дискуссий. Также в книге упомянуты ограничения, с которыми сталкивается наука при попытке трактовать такие понятия как вера, религиозность, затронуты и научно-философские взгляды Р. Докинза. Схожей тематике посвящена книга Фрэнсиса Коллинза «Доказательство Бога»¹⁹, в которой так же систематизируются и анализируются взаимоотношения богословского и научного знаний, и критикуются воззрения Р. Докинза.

В качестве одной из критических работ, посвященных гипотезам Докинза, был использован критический обзор профессора биологии университета Рочестера (Нью-Йорк,

¹³ *McGrath A. Dawkins' God...*, p.4-5

¹⁴ *McGrath A. Dawkins' God...*, p.6

¹⁵ *McGrath A. Dawkins' God: Genes, Memes, and the Meaning of Life.* UK: Blackwell Publishing, 2005. 208 p.

¹⁶ При этом следует подчеркнуть, что Макграт не ставит своей задачей полемику с теорией Дарвина и с научными ее интерпретациями Докинза.

¹⁷ *Biology and Ideology from Descartes to Dawkins / edited by Alexander D. and Numbers R.* Chicago: The University of Chicago Press, 2010. P. 329-353.

¹⁸ *Polkinghorne J.C. Science and Theology. An Introduction.* MN: Fortress Press, 1998. 156 p.

¹⁹ *Collins F.S. The Language of God: A Scientist Presents Evidence for Belief.* US: Free Press, 2006. 304 p.

США) эволюционного генетика Аллена Орра «Миссия обратить»²⁰. Его статьи, посвященные эволюционной биологии, публикуются в ведущих научных журналах. Оор также известен как автор обзоров книг, посвященных вопросам на грани биологии, религии и философии.

В качестве критической работы со стороны философского сообщества была использована книга одного из самых цитируемых философов XX-го века Энтони Флю «Бог есть»²¹. Ценность этой работы заключается в том, что Флю большую часть жизни посвятил профессиональной проработке философских оснований атеизма, он является автором одной из самых читаемых философских публикаций XX века «Теология и фальсификация»²². И при этом к концу жизни (в 2004) Флю с использованием рациональных аргументов приходит к теистическим убеждениям. Эти аргументы он сжато излагает в книге «Бог есть».

Гипотеза Панчина была подвергнута научной критике в статье сотрудника Техасского университета молекулярного биолога П. Старокадомского «Микробы на лезвии бритвы Оккама»²³, где она рассмотрена с точки зрения ее соответствия признакам научной гипотезы. Также приложением к статье Панчина опубликованы критические замечания рецензентов к ней, среди которых профессор Дэн Граур (департамент биологии и биохимии университета Хьюстона)²⁴, доктор Роб Найт (университет Колорадо в Боулдере)²⁵ и доктор Евгений Кунин (Национальный центр биотехнологической информации (NCBI, NLM, NIH, США))²⁶.

Структура работы соответствует поставленным задачам.

В первой главе аттестационной работы приведено общее описание научных и религиозных взглядов Докинза: его взгляд на эволюцию с позиции гена с дальнейшей экстраполяцией эволюционной идеи на социокультурные взаимоотношения, выражающиеся в концепции мемов, а также основанная на данной гипотезе антирелигиозная аргументация. Отдельной подглавой приведено описание гипотезы биомемов Панчина, рассмотрена ее критика.

Вторая глава посвящена рассмотрению работ, критических по отношению к Докинзу и Панчину.

Завершают исследование заключение и список источников и литературы.

²⁰ *Orr A.H.* A Mission to Convert // The New York review of Books. 2007. Vol.54. №1

²¹ *Flew A.* There Is a God: How the World's Most Notorious Atheist Changed His Mind. US: HarperOne, 2007. 222 p.

²² *Flew A.* Theology and Falsification // New Essays in Philosophical Theology. London: SCM Press, 1955, pp.96-99.

²³ *Starokadomsky P.* Microbes on the edge of Occam's razor // Biology Direct, 2014. Vol. 9. №25.

²⁴ *Panchin A.Y. et al* Midichlorians..., pp.6

²⁵ *Panchin A.Y. et al* Midichlorians..., pp.7-8

²⁶ *Panchin A.Y. et al* Midichlorians..., pp.9,11

Глава 1.

Обзор гипотез о биологической предрасположенности к религиозности

1.1. Геноцентричная модель эволюции Р. Докинза

Для понимания концепции мемов, в которую Докинз включил «мем Бога» и «мемплекс» религиозной веры, сперва необходимо разобрать его взгляд на теорию эволюции, ведь именно от этого он и отталкивался в своих дальнейших построениях.

Гипотеза Докинза, изложенная в книге «Эгоистичный ген» (1976), по его словам, «это, в сущности, логический продукт ортодоксального неodarвинизма, но выраженный по-новому»²⁷. Смысл эволюции заключается не в благополучии вида, как это утверждается в классическом неodarвинизме, а в благополучии индивида. Причем последний рассматривается Докинзом не как целостный организм, а как контейнер для генов: «основной единицей отбора, представляющей поэтому самостоятельный интерес, служит не вид, не группа и даже, строго говоря, не индивидуум. Основная единица – это ген, единица наследственности»²⁸. Гены и их распространение – это и есть задача эволюции и, если экстраполировать, задача существования живых организмов. Этот своеобразный «эгоизм» генов и послужил основой для названия книги. «Основной тезис этой книги состоит в том, что человек и все другие животные представляют собой машины, создаваемые генами <...>, а генный эгоизм обычно дает начало эгоистичности в поведении индивидуума»²⁹.

Докинз подробно излагает свои предположения о том, как природа двигалась к этому. На заре зарождения жизни естественный отбор касался простых молекул, при этом критерием отбора являлась стабильность: «самая ранняя форма естественного отбора состояла просто в отборе стабильных форм и отбрасывании нестабильных»³⁰. Со временем в результате такого отбора появляется не просто стабильная молекула, а молекула-репликатор, способная сама себя воспроизводить (в современном мире такой молекулой является ДНК). При самовоспроизведении неизбежны ошибки, что ведет к разнообразию новых молекул. Это и есть по Докинзу начало эволюции с ее естественным отбором. Критерием отбора выступает продолжительность жизни самовоспроизводящейся молекулы.

²⁷ Докинз Р. Эгоистичный ген / Пер. с англ. Н. Фоминой. М.: АСТ: CORPUS, 2014. С.21

²⁸ Докинз Р. Эгоистичный ген, с. 47. Ген – участок молекулы ДНК (дезоксирибонуклеиновой кислоты), кодирующий определенную функциональную единицу живого организма (белок или РНК). На основании информации, зашифрованной в гене, организм способен воспроизвести эту функциональную единицу.

²⁹ Докинз Р. Эгоистичный ген, с. 35

³⁰ Докинз Р. Эгоистичный ген, с. 50

Помимо стабильности форм жизни эволюционными критериями со временем становятся еще и такие показатели как скорость репликации (размножения) молекулы и ее точность. Со временем эволюционные процессы дошли до появления таких репликаторов как гены (т.е. участки молекулы ДНК, кодирующие белки). Эта форма оказалась наиболее удачной, так как гены обладают стабильностью (передаются от поколения к поколению почти не изменяясь) и способностью к быстрому и точному размножению за счет содержащих их организмов: «Каждое отдельное тело представляет собой лишь временное транспортное средство для короткоживущей комбинации генов»³¹.

Принимая во внимание возможную обескураженность читателя таким вариантом осмысления его бытия, Докинз прибегает к религиозным аллюзиям с характерным для него использованием публицистического стиля изложения: «Пути ДНК неисповедимы»³²; «Истинное “предназначение” ДНК состоит в том, чтобы выжить – не больше, не меньше»³³.

В силу того, что ключевыми для распространения генов эволюционными процессами являются точность и эффективность копирования генетической информации, Докинз приходит к выводу, что использование противозачаточных средств – это признак эволюционного совершенства человека, так как таким образом он может прервать процесс распространения своих генов, преодолев таким образом законы эволюции³⁴.

С точки зрения «эгоистичного гена» Докинз пытается объяснить даже появление человеческого самосознания. Это Докинз связывает с развитием способности человека действовать вопреки «воле» генов, ведь «диктуя, как должны быть построены машины выживания и их нервные системы, гены в конечном счете держат в своих руках верховную власть над поведением»³⁵.

Следует обратить внимание на использование Докинзом при изложении своей модели публицистических приемов, что не принято в научных работах, но что зато добавляет убедительности для читателя, далекого от науки. Это особенно заметно при описании Докинзом гена как субъекта эволюции. На протяжении всей книги этот фрагмент молекулы ДНК выступает буквально в качестве действующего лица. Книга наполнена фразами, наделяющими гены если не божественными, то человеческими свойствами. Помимо вышеприведенной цитаты, где гены держат в своих руках верховную власть над поведением,

³¹ Докинз Р. Эгоистичный ген, с. 65

³² Докинз Р. Эгоистичный ген, с. 60

³³ Докинз Р. Эгоистичный ген, с. 93

³⁴ Докинз Р. Эгоистичный ген, с. 114

³⁵ Докинз Р. Эгоистичный ген, с. 115

они также преследуют свои цели³⁶, ставят себе задачи, программируют тела людей, чтобы «обеспечить свое сохранение в генофонде»³⁷, у генов есть опыт³⁸. В одном месте Докинз признает, что гены вряд ли способны сознательно просчитывать все его выкладки, – они просто ведут себя так, «как если бы они производили подобные вычисления»³⁹.

Признавая эту особенность своего стиля повествования, Докинз в Предисловии оговаривается: антропоморфность, «персонафикация» гена – не более чем прием, позволяющий читателю точнее понять выкладки автора⁴⁰. И все же отметим, что этот прием, который наделяет гены «сознанием», невольно примиряет читателя с тем положением модели Докинза, что настоящие субъекты сознания (люди) с их свободой и всеми ее проявлениями оказываются лишь эффектами репликации фрагмента молекулы ДНК.

В качестве итога можно заключить следующее: Докинз развил или точнее сместил акценты классической теории Дарвина. В его трактовке единицей эволюции стал не вид живых организмов и даже не один индивид, а часть химической молекулы (ген), содержащая информацию о другой более сложной химической молекуле (белок или РНК). Развивая этот взгляд, Докинз, используя публицистический стиль изложения, наделил человека способностью «бунтовать» против генов, препятствуя развитию геноцентричной эволюции: «Осознаем, к чему стремятся наши собственные эгоистичные гены, и тогда у нас по крайней мере будет шанс нарушить их намерения – то, на что никогда не мог бы посягнуть ни один другой вид живых существ»⁴¹.

1.2. Гипотеза мемов Р. Докинза

В рамках дарвинизма как всеобъемлющего мировоззрения Докинз перенес идеи Дарвина с генетики на культуру, предложив репликатор, аналогичный гену – мем. Это направление мысли не ново: в XIX-ом веке Герберт Спенсер, а в XX-ом – Д.Т. Кэмпбэл и Е.О. Вилсон так или иначе поднимали вопрос наличия культурного репликатора, однако Докинз особенно понятно и искусно сформулировал и предложил эту идею в форме гипотезы мемов⁴².

³⁶ Докинз Р. Эгоистичный ген, с. 156

³⁷ Докинз Р. Эгоистичный ген, с. 157

³⁸ Докинз Р. Эгоистичный ген, с. 170

³⁹ Докинз Р. Эгоистичный ген, с. 169

⁴⁰ Докинз Р. Эгоистичный ген, с. 14

⁴¹ Докинз Р. Эгоистичный ген, с. 36

⁴² McGrath A. Dawkins' God..., p.119

Понятие «мем» вводится Докинзом еще в книге «Эгоистичный ген»⁴³. В Главе 11 данной книги автор переходит к обсуждению человека, как объекта эволюции. Он отмечает, что человечество оказалось способным порождать выходящие за рамки биологии явления, но которые по Докинзу также подчиняются эволюционным законам. В первую очередь здесь подразумевается культура, включающая в себя язык. Применение теории эволюции распространяется Докинзом с биологической на социокультурную область человеческого знания, из чего он выводит свою гипотезу мемов.

Под словом «мем» Докинз понимает единицу передачи культурного наследия, единицу имитации, повторения, подражания: «примерами мемов служат мелодии, идеи, модные словечки и выражения, способы варки похлебки или сооружения арок. <...> Посадив в мой разум плодовитый мем, вы буквально поселили в нем паразита, превратив тем самым разум в носителя, где происходит размножение этого мема, точно так же, как размножается какой-нибудь вирус, ведущий паразитическое существование в генетическом аппарате клетки хозяина. Мем, скажем, "веры в загробную жизнь" реализуется физически миллионы раз, как некая структура в нервной системе отдельных людей по всему земному шару»⁴⁴.

Сравнение мемов с вирусами получило свое развитие в эссе Докинза «Вирусы мозга»⁴⁵. Вирусы (биологические объекты) могут встраивать свою ДНК в ДНК хозяина, компьютерные вирусы могут сами встраивать самореплицирующийся код в программу-хозяина. Ключевым фактором для такого способа передачи является среда: «ДНК-вирусы и компьютерные вирусы распространяются по одной и той же причине: существует среда, в которой есть устройства для копирования, распространения и выполнения инструкций по сборке вируса. Это соответственно клеточные ядра и среда, созданная обширным сообществом компьютеров и устройств для работы с данными». По аналогии с этим выдвигается предположение, что средой для передачи мемов является человеческий мозг. Ведь он способен к точному реплицированию информации и готов выполнять инструкции, заложенные в этой информации. В этот процесс передачи информации могут вклиниваться «ментальные вирусы», к каковым Докинз предлагает относить и мем религиозной веры.

Способность порождать и передавать другим особям мемы – это то, что по Докинзу выделяет человека из животного мира. Мемы так же, как и гены, стремятся к своему максимальному распространению, однако долговечность существования и точность

⁴³ Докинз Р. Эгоистичный ген, с. 295

⁴⁴ Докинз Р. Эгоистичный ген, с. 295-296

⁴⁵ Докинз Р. Вирусы мозга..., с. 53.

копирования для мемов обладает меньшим значением по сравнению с генами⁴⁶. В целом идея Докинза о том, что есть мем, понятна, однако определение «мема» очевидно не вполне строгое: «некая единица, способная передаваться от одного мозга другому»⁴⁷.

1.3. Атеистическая парадигма Р. Докинза

Все в той же книге «Эгоистичный ген» можно заметить, как мысль Докинза впервые начинает отдаляться от научного дискурса (в рамках эволюционной биологии) в сторону уже малонаучных заявлений атеистического характера. Этому способствовал научно-популярный характер книги, позволяющий автору высказать здесь смелые предположения, далеко выходящие за рамки биологии, без обязательств строгого их обоснования.

Уже в предисловии Докинз категорично высказывается о бессмысленности мироздания и об отсутствии связи между человеческой судьбой и судьбой мира, утверждение чего явно выходит за рамки науки, но явно показывает мировоззрение автора: «У нас есть все основание полагать, что в конечной судьбе мироздания действительно нет никакой цели, но разве хоть кто-нибудь из нас связывает надежды собственной жизни с конечной судьбой мироздания? Разумеется нет, по крайней мере если мы в своем уме»⁴⁸.

После вводного рассказа о своем взгляде на эволюцию Докинзу высказывается и об отсутствии Бога: «Между прочим, никакого «архитектора», конечно, не было. Содержащиеся в ДНК инструкции были собраны естественным отбором»⁴⁹. При этом Докинз ни здесь, ни в других разделах книги естественно не пытается дать какого-либо обоснования этому утверждению, показывая, что для него это является аксиомой.

Более развернуто к теме Бога Докинз обращается в главе, посвященной концепции мемов. Он по его предположению является таким же мемом, как и те примеры, которые приводились ранее. Живучесть мема Бога обусловлена тем, что он многое объясняет в жизни, дает смысл существованию человека, но при этом работает как плацебо – эффект есть, но лекарства (т.е. Бога) – нет⁵⁰. Вера и «адские мучения» также выделяются в отдельные мемы, образуя с мемом Бога комплекс мемов – мемплекс.

Интересно, как Докинз описывает мем веры, взяв пример из христианства: «Другой член религиозного комплекса мемов называется верой. При этом имеется в виду слепая вера

⁴⁶ Докинз Р. Эгоистичный ген, с. 300

⁴⁷ Докинз Р. Эгоистичный ген, с. 300

⁴⁸ Докинз Р. Эгоистичный ген, с. 19

⁴⁹ Докинз Р. Эгоистичный ген, с. 62

⁵⁰ Докинз Р. Эгоистичный ген, с. 296

в отсутствие доказательств и даже наперекор доказательствам. Рассказ о Фоме Неверном⁵¹ излагается обычно не так, чтобы заставить нас восхищаться Фомой, но чтобы мы могли восхищаться поведением других апостолов по сравнению с ним. Фома требовал доказательств. Ничто не может быть более опасным для некоторых мемов, чем поиски доказательств. Других апостолов, вера которых была так крепка, что им не требовалось доказательств, выставляют нам как пример, достойный подражания. Мем слепой веры поддерживает самого себя с помощью такой простой осознанной уловки, как отказ от рационального исследования»⁵².

Как видно, если в области эволюционной биологии Докинза сложно обвинить в некомпетентности, то здесь неожиданно появляются тенденциозные представления о христианских текстах, наблюдается сознательное передергивание смыслов. Фраза «рассказ о Фоме Неверном излагается обычно не так...» подразумевает разные тексты-источники, однако Докинз их не указывает. Но даже если он имел в виду общеизвестный сюжет из Евангелия от Иоанна (20:24-29), то и там текст совсем не подразумевает обоснование слепой веры и отрицание любых доказательств. Просто в религии другие доказательства, другой опыт, чем в науке, но он все равно есть опыт, удостоверяющий те или иные истины веры. Да и в целом, в христианском богословии нет отрицания рационального познания, наоборот, богословие активно использует человеческий разум. Поэтому если познание в христианстве и не является научным, то и слепым и нерациональным назвать его также некорректно.

1.4. Материалистическое объяснение феномена религиозной веры

Дальнейшее свое развитие идея религиозных мемов с сопутствующей ей атеистической риторикой получила в более поздней и самой известной книге Докинза «Бог как иллюзия» (2006). Целью данной книги является жесткая критика религиозных верований, для чего задействуются биологическая теория эволюции, гипотеза Докинза о мемах и примеры из самых разных религиозных и околорелигиозных источников без различения их происхождения. При этом Докинз декларирует, что фокусируется именно на авраамических религиях: «Я порицаю веру в сверхъестественное во всех ее проявлениях и самым эффективным способом критики полагаю сосредоточить внимание на наиболее знакомой читателям и наиболее опасной для общества ее форме. Большинство моих читателей выросли в лоне одной из трех современных «великих» религий (четырёх, если считать мормонство),

⁵¹ Так в русском переводе. В оригинальном тексте Докинз называет его Фомой Сомневающимся (англ. Doubting Thomas)

⁵² Докинз Р. Эгоистичный ген, с. 302

ведущих начало от легендарного патриарха Авраама, поэтому в данной книге стоит прежде всего говорить об этой группе традиций»⁵³.

В отличие от книги «Эгоистичный ген» данная работа изобилует тенденциозными высказываниями. Докинз уже не пытается занимать объективную позицию исследователя, а впрямую занимается пропагандой: «атеизм – действенное мировоззрение, выбор отважных, замечательных людей»⁵⁴, атеизмом «нужно гордиться, высоко держать голову, потому что атеизм практически всегда свидетельствует о независимом, здравом рассудке, или даже о здоровом рассудке»⁵⁵.

Религиозное сознание справедливо признается автором «общечеловеческим»⁵⁶. Однако исходя из постулируемого Докинзом атеизма возникновение этого сознания должно объясняться сугубо материалистическими причинами. И эти причины выводятся из единого корня – теории естественного отбора Ч. Дарвина. Если природный объект тратит на что-то свою энергию, значит, эти энергозатраты для чего-то нужны и имеют свое исчерпывающее объяснение в рамках теории естественного отбора. Любые на первый взгляд бесполезные свойства (например, хвост павлина или «купание» птиц в муравейниках) также обязательно имеют свои рациональные объяснения, которые мы до времени не знаем. В рамках этой парадигмы рассматриваются и религиозные ритуалы. Раз отправная точка в том, что все имеет свое рациональное объяснение в рамках естественного отбора, то и они должны быть объяснены с этой позиции, третьего не дано⁵⁷. Представления, подразумевающие наличие «разумного замысла» Докинзом не рассматриваются, в его рассуждениях господствует презумпция виновности: «что касается «замысла», религиозные лидеры, безусловно, в состоянии придумать уловки, способствующие выживанию веры»⁵⁸.

Ниже приведем различные варианты объяснений феномена религиозной веры, приведенные Докинзом в книге. Сперва автор приводит объяснения в рамках естественного отбора, приводя примеры рассуждений и объяснений широкого круга авторов в подтверждение своих выкладок. Можно назвать это импровизированным литературным обзором, цель которого – показать, что в рамках классической теории Дарвина уже существует много вариантов объяснения происхождения самых разных аспектов, приписываемых

⁵³ Докинз Р. Бог как иллюзия, с. 56

⁵⁴ Докинз Р. Бог как иллюзия, с. 13

⁵⁵ Докинз Р. Бог как иллюзия, с. 17

⁵⁶ Докинз Р. Бог как иллюзия, с. 235

⁵⁷ Докинз Р. Бог как иллюзия, с. 231

⁵⁸ Докинз Р. Бог как иллюзия, с. 271

Докинзом религиозной веры. Далее автор переходит ко второму блоку возможных объяснений – с позиции гена как субъекта эволюции, и в заключение идет объяснение религиозной веры с позиции теории мемов.

1. Объяснение в рамках классической теории естественного отбора.

Упомянув предположение о выгоде религиозной веры с позиции классической теории группового отбора (более религиозные группы обладают эволюционными преимуществами по сравнению с менее религиозными), Докинз обращается к своему «собственному взгляду на ценность религии для выживания в процессе естественного отбора»⁵⁹. Он предполагает, что эта ценность – в выработке беспрекословного послушания старшим, которое для детей является эволюционно выигрышной стратегией, однако не лишена уязвимых моментов. «Бездумное» послушание может привести и к исполнению вредной программы. Дети, которые бездумно слушаются старших, в естественном отборе более выживаемы, однако обладают бездумным轻信, «неизбежный побочный продукт <которого> – уязвимость к заражению вирусами мышления»⁶⁰. Однако это «лишь один из возможных примеров того, как полезные для выживания свойства могли породить побочный эффект в виде религий»⁶¹.

В развитие гипотезы о детском послушании Докинзом приводятся наблюдения известного канадского профессора психологии и когнитивной науки Йельского университета Пола Блума о том, что детям от рождения свойственны склонность к дуализму «сознание-материя», креационизм и телеология (приписывание всему назначения, например, «облака нужны для дождя»). Таким образом в данном контексте религия по предположению Докинза является вариантом этих свойств человеческого разума, в особенности присущего детям⁶².

Становясь на точку зрения эволюционной психологии, где мозг изучается как набор модулей, отвечающих за определенные психические функции, Докинз определяет религию «как результат сбоя в работе нескольких из этих модулей, например участка для формирования теорий о разуме других людей; участка для образования коалиций и участка для предпочтений одноплеменников чужакам»⁶³.

Докинзом упоминается гипотеза Дениэла Деннета о трех уровнях работы мышления (физический, проектный и целевой). На целевом уровне человек стремится проникнуть в

⁵⁹ Докинз Р. Бог как иллюзия, с. 246

⁶⁰ Докинз Р. Бог как иллюзия, с.252

⁶¹ Докинз Р. Бог как иллюзия, с.253

⁶² Докинз Р. Бог как иллюзия, с. 258

⁶³ Докинз Р. Бог как иллюзия, с. 256. Следует отметить, что современная психофизиология не знает таких участков в мозге, т.е. они также являются предполагаемыми в выкладках автора книги

причины и цели происходящего бытия, что порой эволюционно необходимо, – из этого и происходит, по его мнению, свойственная людям телеология. Религия же является побочным механизмом этого явления.

Докинз видит связь религиозности и влюбленности, подкрепляя это ссылками на видения католической святой Терезы Авильской и впечатления от первых месяцев священства известного современного философа Энтони Кенни⁶⁴, который по его собственным словам смотрел на облатку «зачарованно», «как влюбленный в глаза невесте». На основании этих ссылок, отдавая должное полезности способности влюбляться, Докинз отмечает, что «пылкая страсть к Яхве (или Деве Марии, или облатке, или Аллаху) и совершение диктуемых этой страстью поступков» является «досадной ошибкой» в заложенной в нас способности влюбляться⁶⁵.

Упоминается и теория «конструктивной иррациональности» – свойство человеческого сообщества создавать иррациональные конструкции, требуемые для принятия быстрых решений, когда пересматривать и обосновывать взгляды нет времени. Цитируя профессора антропологии университета Рутгерса (США) Л. Тайгера Докинз утверждает, что «связь веры в желаемое с религиозным мышлением не требует пояснения».

В качестве итога Докинз постулирует свою позицию: «Теория о том, что религия является случайным побочным продуктом – досадным проявлением чего-то полезного, представляется мне наиболее убедительной». Теория «религии как побочного продукта» названа им идеей «доверчивого ребенка»⁶⁶.

2. Объяснение в рамках геноцентричной модели эволюции

Как упоминалось выше, Докинз является сторонником позиции, согласно которой единицей естественного отбора является ген. В отношении религии он утверждает, что распространение может получить «не только «полезный», но и просто «удачливый» ген»⁶⁷. «Полагаю, что эволюция религий, как и языков, происходит со значительной долей случайности, что отправные точки – весьма произвольны и это приводит впоследствии к

⁶⁴ Британский ученый-философ, обучался в Римско-Католической семинарии, некоторое время служил священником, однако со временем изменил свои взгляды, стал агностиком, в 1965 году женился и таким образом был отлучен от Римско-Католической за нарушение обязательного для католического священника celibата

⁶⁵ Докинз Р. Бог как иллюзия, с. 266

⁶⁶ Докинз Р. Бог как иллюзия, с. 267

⁶⁷ Докинз Р. Бог как иллюзия, с. 269

наблюдаемому нами изумительному – а порой опасному – разнообразию»⁶⁸. Т.е. распространение религии – не закономерность, а случайность.

Однако Докинз не отрицает наличие естественного отбора, согласно которому любые явления, в особенности такие как религия, обязательно должны влечь за собой какое-либо преимущество. Это преимущество «вовсе не обязательно должно способствовать выживанию или размножению того самого индивида, у которого наблюдается данное свойство»⁶⁹. Так, например, кашель является свойством болеющего человека, однако преимущество в этой ситуации – у вируса, который поразил человека. Таким же образом и религия может являться эволюционным преимуществом не вида (людей) или индивида (конкретного человека), а генов другого организма, условно, паразита⁷⁰.

3. Объяснение в рамках гипотезы мемов-репликаторов Докинза: распространение религиозных идей выгодно самим идеям.

Далее Докинз переходит к теории мемов: «Несмотря на вероятное участие обычного дарвиновского генетического отбора в формировании психологической предрасположенности сознания к созданию религии как побочного продукта, маловероятно, что генетический отбор играл значительную роль в оформлении конкретных деталей религии. <...> Не окажется ли, что религии сделаны из такого материала как мемы?»⁷¹. Как упоминалось выше, мемы – это по Докинзу единицы передачи информации. Они по аналогии с генофондом образуют «мемофонд», который по сравнению с первым «более расплывчат и не так организован, как генетический»⁷².

Мемы, как и полагается эволюционной единице, конкурируют друг с другом, и наиболее конкурентные мемы достигают наибольшего распространения. Однако они существуют не только по одиночке, но и способны объединяться в комплексы, называемые Докинзом «мемплексами». В качестве таких мемплексов Докинз предлагает рассматривать религии, которые появились самостоятельно в результате меметического естественного отбора. Генетический естественный отбор при этом как бы предоставил техническую базу для меметического.

⁶⁸ Докинз Р. Бог как иллюзия, с. 270

⁶⁹ Докинз Р. Бог как иллюзия, с. 272

⁷⁰ Докинз Р. Бог как иллюзия, с. 234. Идею об управлении паразитами развил в своей работе А.Ю.Панчин (см. ниже).

⁷¹ Докинз Р. Бог как иллюзия, с. 271

⁷² Докинз Р. Бог как иллюзия, с. 274

Он поясняет: «Некоторые религиозные идеи выживают по причине совместимости с другими, уже широко распространенными в пуле мемами, то есть как часть мемплекса»⁷³, – и приводит примеры религиозных мемов, которые являются друг другу близкими, а значит способны образовывать мемплексы, приводящие к формированию религии:

«– Вы переживете собственную смерть;

– Приняв мученическую смерть, вы попадете в самую лучшую часть рая и получите в свое распоряжение семьдесят две девственницы <...>;

– Еретиков, богохульников и богоотступников нужно убивать (или наказывать другим способом, например, изгнанием из семьи);

– Вера в бога является высшей добродетелью. Если она пошатнулась, необходимо приложить все усилия для ее восстановления, умоляя при этом бога искоренить неверие;

– Вера (бездоказательная уверенность в чем-то) является добродетелью. Чем крепче ваша вера перед лицом доказательств обратного, тем больше ваша добродетель. Особенно высоко награждаются религиозные виртуозы, способные на нелепые, неподтвержденные и, по сути, неподтверждаемые вещи вопреки всем фактам и здравому смыслу;

– Любой, даже неверующий человек должен автоматически и без рассуждения уважать религиозные верования больше, чем он уважает любые другие убеждения;

– Существуют странные вещи (такие как Троица, пресуществление, боговоплощение), которые нам не полагается понимать. Лучше даже не пытаться, ибо попытка понять может привести их разрушению. Называйте их таинством и научитесь удовольствоваться этим;

– Прекрасная музыка, искусство и Священное писание являются самотиражирующимися выражениями религиозных идей»⁷⁴.

Сразу стоит отметить, что подборка данных мемов Докинзом является произвольной, критерии их выбора не указываются, наоборот, автор старается смешать здесь разные религии, формулировки же, используемые в их описании, носят публицистический характер.

Влияния мемов на поведение организма также рассматривается в книге «Расширенный фенотип» (1982): «Любое воздействие, оказываемое мемом на поведение тела, в котором оно находится, может иметь значение для выживания этого мема. <...> Если фенотипический эффект мема – <...> политическая или религиозная идея, <она> поможет себе выжить, если одним из ее фенотипических эффектов будет резко нетерпимое отношение тех тел, в которых она находится, к новым и незнакомым идеям»⁷⁵. Т.е. религиозная и политическая

⁷³ Докинз Р. Бог как иллюзия, с. 282

⁷⁴ Докинз Р. Бог как иллюзия, с. 283

⁷⁵ Докинз Р. Расширенный фенотип. Длинная рука гена. М.: Астрель: CORPUS, 2011. с. 193

нетерпимость является в рамках данной логики механизмом защиты определенной религиозной или политической мемы или мемплекса.

Докинз согласен с тем, что становление религий может быть объяснено и гипотезой религии как побочного продукта (см. выше), однако усложнения ритуальной стороны религий по мнению Докинза лучше объясняются именно меметической теорией.

1.5. Гипотеза биомемов А.Ю. Панчина и др.

Российские биологи Панчин А.Ю., Тужиков А.И. и Панчин Ю.В. развили некоторые из идей Докинза, предложив следующую гипотезу: ритуальные проявления религиозной жизни человека могут вызываться паразитическими микроорганизмами, способными влиять на поведение. За счет этого влияния паразиты получают эволюционное преимущество, используя проводимые человеком ритуалы для собственного распространения, – это является биологической составляющей гипотезы. Параллельно с этим ритуалы служат передаче и социокультурной информации, т.е. мемов. Авторы предложили объединить эти две составляющие в одно понятие – «биомем». В случае подтверждения данная гипотеза позволяет делать выводы о том, что религиозное поведение, проявляемое в ритуалах, вызывается паразитическим микроорганизмом(-ами) и является заразной.

Гипотеза изложена в статье, опубликованной в цитируемом научном журнале «Biology direct»⁷⁶. Статья состоит из введения, литобзора, презентации гипотезы, описания предполагаемых методов ее проверки и заканчивается обзором значения гипотезы в случае, если она окажется верна.

В литературном обзоре статьи обосновывается сама возможность паразитических организмов влиять на поведение других живых существ.

Как внутри человеческого организма, так и на его поверхности живет огромное количество самых разных микроорганизмов, их совокупность называется «микробиомом». По данным многочисленных исследований микроорганизмы способны влиять на организм хозяина множеством путей. Влияние может быть оказано на нервную систему, на поведение, включая такие его составляющие как сознание, настроение, сон, аппетит и на протекание некоторых заболеваний. Кишечные микроорганизмы человека могут принимать участие в развитии волнения, депрессии и болезни Альцгеймера. Этот путь влияния микроорганизмов назван осью микробиом-кишечник-мозг. Предполагается, что способ влияния микробиома на поведение – нейрохимический: в процессе своей жизнедеятельности бактерии выделяют химические вещества, способные при перемещении по организму человека влиять на него⁷⁷.

⁷⁶ Panchin A.Y. et al Midichlorians...

⁷⁷ Panchin A.Y. et al Midichlorians..., p.2

Авторы статьи приводят примеры влияния паразитов (грибов, бактерий) на своих хозяев (муравьи, крабы и пр.), в результате которого создаются оптимальные для размножения паразитов условия существования. Упомянуто влияние вируса бешенства на нервную систему: больной проявляет агрессию по отношению к окружающим, стремится укусить, распространяя таким образом инфекцию. Перечислены и иные самые причудливые способы влияния микроорганизмов-паразитов на своих хозяев. Существуют предположения о связи токсоплазмоза с изменением поведения человека, однако прямой связи учеными на момент написания статьи не установлено⁷⁸.

Что касается передачи социокультурной информации (мемов), то средствами ее передачи являются множество ритуальных предметов, которые также могут переносить и биологическую «информацию». Например, обрезание в иудаизме, Причастие из общей Чаши в христианстве, омовение и хадж в Исламе, самоистязание и самобичевание, окунание в священную реку Ганг в индуизме. Во многих религиях практикуется целование предметов, что также может быть способом передачи микроорганизмов от человека к человеку: в христианстве это иконы, кресты, Библия, в Исламе – Черный камень в Каабе, в иудаизме – стена плача. Ритуальные омовения авторы также соотносят с передачей инфекций, так как хлорировать воду начали относительно недавно, да и сейчас это делают далеко не везде.

Таким образом, авторами предлагается концепция «биомема» – симбиоза между информационными мемами и микроорганизмами, способными вызывать необходимые им поведенческие паттерны в поведении хозяев-носителей⁷⁹. Авторы предлагают искать паразитические микроорганизмы, подходящие под эту концепцию, в двух местах: в кишечнике и мозге. При этом предполагается наличие микроорганизмов не для каждой из религий, а для ритуального поведения, ассоциированного с передачей микроорганизмов, в целом.

Гипотеза постулируется следующим образом: некоторые паразитические микроорганизмы могут приобретать эволюционные преимущества, стимулируя хозяина на совершение ритуалов, способствующих передаче этих микроорганизмов от человека к человеку. Способы передачи микроорганизмов могут совпадать со способами передачи мемов (например, при целовании икон могут передаваться микробы, при этом сама икона является средством передачи культурной информации – мема), в результате получается комплексная передача мема и микроорганизма, т.е. передача «биомема».

⁷⁸ Panchin A.Y. et al Midichlorians..., p.3. Токсоплазмоз - паразитарное заболевание человека и животных, вызываемое микроорганизмом *Toxoplasma gondii*, в подавляющем большинстве случаев протекающее бессимптомно

⁷⁹ Panchin A.Y. et al Midichlorians..., p.4

Для того, чтобы гипотеза принималась в научном сообществе, необходимо предложить ряд выведенных из нее следствий, которые возможно проверить. Панчин и коллеги предлагают несколько по их предположению проверяемых следствий:

- При сравнении последовательностей ДНК всех видов микроорганизмов, населяющих кишечник контрольного субъекта и субъекта, который практикует религиозных ритуалы, допускающие сопутствующую передачу микробы, можно выделить микроорганизмы, имеющие положительную связь с религиозным поведением. Эта ассоциация должна соответствовать современным пересмотренным постулатам Коха (критерии, используемые для установления взаимосвязи между микроорганизмом и болезнью)⁸⁰;
- Религиозное поведение имеет положительную связь с дефицитом иммунной системы. Однако авторы тут же сами высказывают сомнение в проверяемости этого предположения;
- Выдвигается предположение общего характера о том, что религиозное поведение может иметь негативную связь с медицинскими способами борьбы с инфекциями (например, с помощью антибиотиков);
- Диеты влияют на религиозное поведение, так как они влияют на состав кишечного микробиома (так, во многих религиях практикуются посты);
- Микроорганизмы, которые предположительно участвуют в передаче религиозного поведения, должны обнаруживаться на поверхности мощей и прочих предметов, используемых в ритуалах.

В качестве первого кандидата в переносчики религиозного поведения авторы предлагают рассмотреть *Toxoplasma gondii*. Этот микроорганизм достаточно широко распространен по всему миру, способен проникать в мозг и влиять на поведение хозяина (повышается риск развития шизофрении, депрессии и пр.)⁸¹.

Авторы прямо признаются: «Мы признаем спекулятивный характер нашей гипотезы»⁸². Однако тем не менее выдвигают ее, так как если она подтвердится, это будет научно-доказанным основанием для борьбы с религиозностью в любом его проявлении. Можно будет поднимать вопрос о защите детей от передающих религиозность микроорганизмов и о регуляции религиозного поведения с помощью антибиотиков.

⁸⁰ Fredericks D.N., Relman D.A. Sequence-based identification of microbial pathogens: a reconsideration of Koch's postulates // Clin Microbiol Rev. 1996. Vol.9. №1. pp.18-33.

⁸¹ Panchin A.Y. et al Midichlorians..., p.4

⁸² Panchin A.Y. et al Midichlorians..., p.5

Выводы к Главе 1

В данной главе были рассмотрены ряд гипотез Р. Докинза и российских биологов А.Ю. Панчина с коллегами, в которых развивается идея биологической предрасположенности к религиозности.

1. В начале главы был изложен взгляд Р. Докинза на теорию эволюцию, в соответствии с которым субъектом этого процесса, эволюционной единицей является ген, а не вид или индивид. Человек, как и любое другое живое существо, является машиной выживания, обеспечивающей жизнь и передачу генетической информации.
2. Докинзом также предложена гипотеза, согласно которой эволюционный процесс охватывает и социокультурную область, объектом этого процесса становится мем – единица социокультурной информации. Мемы могут объединяться в комплексы – «мемплексы», составляют мемофонд. Любая идея, мысль, слово, информация является мемов.
3. На основании взглядов о гене как эволюционной единице и гипотезе мема были описаны попытки Докинза объяснить религиозную веру. Согласно этому подходу религия, как и идея Бога, и прочие составляющие религиозного поведения – мемы или мемплексы, успешно развивающиеся в конкурентной среде вместе с прочими мемами.
4. Российский биолог А.Ю. Панчин с коллегами использовал теорию мемов в своей попытке объяснить происхождение религиозной веры и ритуалов, создав гипотезу биомемов, которая была опубликована в научном издании в качестве гипотезы.

Показательно, что если в своей первой книге Докинз пишет осторожно: «Рассказывая все это, я не пытаюсь что-то доказать. Избранные примеры никогда не могут служить серьезными аргументами ни для какого обобщения, заслуживающего доверия»⁸³, то спустя 30 лет в книге «Бог как иллюзия» именно такие примеры и стали основным способом обоснования его предположений.

⁸³ Докинз Р. Эгоистичный ген, с. 50

Глава 2.

Критика гипотез о биологической предрасположенности к религиозности

2.1. Философия и богословие в концепциях Докинза

Один из наиболее активных критиков Докинза профессор Оксфордского университета Алистер Макграт выдвигает важное замечание: для Докинза теория эволюции Дарвина является не просто научной теорией, а мировоззрением, универсальным и вневременным принципом: «Если большинство эволюционных биологов утверждают, что теория Дарвина предлагает описание реальности, Докинз настаивает на том, что эта теория предлагает больше – она дает объяснение реальности», а не просто описание⁸⁴. Вопросы же мировоззрения и поиска причин затрагивают область философского знания. Как будет видно ниже, в рассуждениях Докинза смешаны наука и философия (и даже своеобразное «богословие»), хотя информация подается в форме анализа и работы исключительно с естественнонаучными фактами.

На эту роль философии в концепциях Докинза обращает внимание философ Энтони Флю. В своей письменной полемике с Докинзом он рассуждал следующим образом: «Чем мы здесь занимаемся: наукой или философией? Если вы изучаете взаимодействие двух физических тел, например, двух субатомных частиц, то вы занимаетесь наукой. Если вы спрашиваете, как возникли эти субатомные частицы – или какое угодно физическое явление – вы занимаетесь философией. А если вы делаете философские выводы на основании научных данных, то вы мыслите как философ. <...> Разумеется, учёный, как и любой другой, имеет право мыслить подобно философу. И, разумеется, не все учёные будут согласны с моей личной интерпретацией фактов, которые они открыли. Но их несогласию придётся опираться на две собственные философские опоры. Другими словами, если они занимаются философским анализом, то ни их авторитет, ни их компетенция как учёных не имеют значения <...> учёные, которые рассуждают как философы, должны предоставлять философские доказательства»⁸⁵.

Однако касаясь философских вопросов, Докинз своими работами показывает, что он не владеет навыком философской аргументации, демонстрируя, по наблюдению Аллена Орра, склонность притягивать аргументы к уже существующим «выводам». При этом способы прийти к нужным выводам берутся неразборчиво: с одной стороны Докинз свои научные

⁸⁴ *McGrath A. Dawkins' God...*, p.43

⁸⁵ *Флю Э. Бог есть. Как самый знаменитый в мире атеист изменил свои взгляды / Пер. с англ. А.Кучмы. М.: Эксмо-Пресс, 2019, с. 88-89*

утверждения пытается обосновывать философскими аргументами; с другой стороны, его в большей степени философская книга «Бог как иллюзия» изобилует цитатами и анекдотами, которые призваны восполнить отсутствие корректной религиозной и философской мысли⁸⁶.

То же самое происходит, когда Докинз касается богословия. Он совсем не исследует религиозные вероучения, относясь с пренебрежением даже к формальному изучению истории религий. Докинз критикует в первую очередь свои собственные представления о религиях и вере, никак не согласуя их с тем, что постулируют различные мировые вероучения в действительности. Это касается в том числе самого понятия «вера», с определением Докинзом которой вряд ли согласится хоть кто-либо из религиозных людей (см. ниже). При этом многие отмечают, что позиция самого Докинза по вопросу существования Бога является самой что ни на есть верой, а его труды по защите атеизма – миссионерством, апологетикой наоборот.

Поэтому большая часть критики по отношению к рассуждениям Докинза касается его текстов и высказываний, относящихся именно к философии и богословию. Полагая, что он действует в рамках науки, Докинз тем не менее далеко выходит за ее рамки, что дает право философам и богословам высказывать свои комментарии.

Т.к. взгляды Докинза имеют широкий охват, то и их критика идет по нескольким направлениям.

1) В силу того, что рассуждения Докинза находятся в той идейной области, которую можно обозначить как «диалог науки, философии и богословие», ниже эти рассуждения будут сначала охарактеризованы с точки зрения существующих подходов к этому диалогу.

2) Далее будут приведены критические замечания о способах рассуждения Докинза и его методах работы с материалами и фактами.

3) Отдельным пунктом будут рассмотрена общая проблема экспериментальной проверяемости гипотез Докинза (в том числе о биологической предрасположенности к религиозности).

4) После этого будут рассмотрена конкретная критика гипотез Докинза о биологической предрасположенности к религиозности.

5) Наконец, будут приведены доводы в пользу «религиозного» характера отношения Докинза к вопросу существования Бога и веры, т.е. будет показано, что идеи Докинза относительно возникновения религиозности и идеи Бога вызваны его неприязнью к теизму с мировоззренческих позиций, а не с позиции объективного научного исследования.

⁸⁶ Orr A.H. A Mission to Convert, p.4. См. также: McGrath A. Dawkins' God..., p.109

2.2. Место рассуждений Докинза в сфере диалога науки, философии и богословия.

Если воспользоваться классификацией, предложенной Джоном Полкинхорном, то модель взаимодействия науки и богословия, которая наблюдается в концепциях Докинза, можно отнести к конфликтному типу взаимодействия, называемому «сциентизмом»⁸⁷. Сциентизм утверждает, что единственным достоверным способом познания мира является наука, богословие же не имеет права на серьезное к себе отношение, так как существование Бога в рамках естественно-научной методологии не может быть доказано.

Однако, помимо этого типа взаимодействия есть и иные, которых придерживаются многие ученые: независимость (наука и богословия независимы друг от друга), диалог (науке и богословию есть что сказать друг другу в пограничных областях: сотворение мира, сознание и мозг, природа человека), интеграция (попытка объединить науку и богословие), гармония (наука и богословие независимы, но должны согласовываться в пограничных областях), ассимиляция (максимально полное взаимопроникновение науки и богословия)⁸⁸. В этой связи Поэтому Докинз является представителем лишь одного достаточно узкого и наиболее радикального направления, которое отнюдь не является наиболее распространенным в научном сообществе.

Практически все рассуждения Докинза ограничены рамками теории эволюции, которая рассматривается им как универсальный мировой принцип. В силу этого Полкинхорн относит их к редукционизму – попытке объяснять явления в рамках одного среза: «В последнее время много редукционистских заявлений можно услышать от биологов, и в основном от тех, кто имеет дело с молекулами, а не с организмами. Уровень, на котором эти заявления делаются, зависит от того, какой именно дисциплиной занимается заявляющий. Так, генетик Ричард Докинз <...> в своей печально известной фразе называет людей «генетическими машинами выживания»⁸⁹.

Полкинхорн проводит параллель между современным состоянием биологии и состоянием физики XVII века: «В обоих случаях были достигнуты выдающиеся успехи (всемирное тяготение, модель Солнечной системы / спиральная структура ДНК, молекулярные основы генетики). В обоих случаях взгляды были механистическими (часы понять проще, чем облака, а начинают всегда с более доступного). В обоих случаях приверженцы новых направлений заявили, что их открытия обеспечивают основу для

⁸⁷ Полкинхорн Д. Наука и богословие..., с. 29

⁸⁸ Полкинхорн Д. Наука и богословие..., с. 29-30

⁸⁹ Полкинхорн Д. Наука и богословие..., с. 62

понимания практически всего (Де Ла Меттри с его книгой «Человек-машина», Крик и Докинз с молекулярным редуционизмом). Физики уже обнаружили, что мир более тонок, гибок и интересен, чем предполагали их коллеги XVIII века. Нетрудно поверить, что в свое время биологи сделают примерно такое же открытие»⁹⁰.

Редуционизм в границах теории эволюции приводит к проблеме соотношения свободы воли и предопределенности. Этот вопрос неминуемо затрагивается при расширении детерминистических теорий с растений и животных на существо, обладающее сознанием – человека. Проблема звучит примерно следующим образом: действительно ли мы обладаем свободным выбором или все наши действия обусловлены какими-то причинами, подсознательными механизмами и т.д.? По мнению Полкинхорна, «вопрос о свободе воли – вопрос метафизический, поэтому и решение его должно быть метафизическим. Многие богословы предпочтут принять за основу присущее человеку ощущение свободы морального выбора и ответственности за него. В современной науке нет положений, которые могли бы это запретить»⁹¹.

В отношении детерминированности сознания Полкинхорн иронично замечает: «если бы мы были полностью детерминированными существами, что могло бы дать нам гарантии, что наша речь представляет из себя нечто сознательное? Разве тогда звуки, издаваемые нами, и знаки, которые мы пишем на бумаге, не были бы просто следствием автоматических действий? Всем сторонникам детерминистических теорий, социально-экономических (Маркс), сексуальных (Фрейд) или генетических (Докинз и Е.О. Уилсон), можно было бы порекомендовать тайно отречься от них в своих же интересах, спасая собственные идеи от самоотрицания»⁹². Следует отметить, что Докинз рассматривает системы генов и мемов как потенциально независимые друг от друга: «у мема свои собственные возможности для репликации и собственные фенотипические эффекты. Нет сколько-нибудь явных причин связывать успех мема с генетическим успехом»⁹³. Это значит, что вопрос свободы воли в гипотезах Докинза должен рассматриваться не только на генетическом уровне (гены определяют все), но и на «меметическом» уровне, где гены уже не обладают своей «детерминирующей» силой, уступая место законам распространения мемов (которые, впрочем, так и не сформулированы Докинзом). Таким образом в работах Докинза

⁹⁰ Полкинхорн Д. Наука и богословие..., с. 62

⁹¹ Полкинхорн Д. Наука и богословие..., с. 68

⁹² Полкинхорн Д. Наука и богословие..., с. 68

⁹³ Докинз Р. Расширенный фенотип..., с. 193.

детерминизм явно прослеживается, хотя на уровне мемов вывести его сложно в силу расплывчатости формулировок этой гипотезы.

Опять же в рамках редуccionизма взгляд Докинза на самосознание можно отнести к функционализму, согласно которому мозг выполняет функцию компьютера – перерабатывает входящую информацию (сигналы) в различные виды деятельной активности, при этом разум, самосознание, с такими его сложными проявлениями как альтруизм и проч., укладывается в этот «компьютерный» функционал мозга⁹⁴. У Докинза функционализм по отношению к разуму отличается своими особенностями: как упоминалось выше, человеческое сознание по его предположению является средой для размножения и распространения мемов, хотя четкого механизма взаимодействия мема и биологических систем (нейронов, нейронных сетей) не показано. Также следует добавить, что функционализм при рассмотрении природы разума и самосознания является частью дискуссии, именуемой «nature versus nurture»⁹⁵, которая вряд ли когда-либо получит свое завершение.

В рамках своей сциентистской установки Докинз придерживается нескольких основных позиций относительно религии. Приведем критику этих позиций разными авторами.

1. *Если человек занял мировоззренческую позицию, признающую теорию Дарвина, вера в Бога для него необязательна или вообще недопустима*⁹⁶.

Особенностью картины мира Докинза является отсутствие в ней места присущего науке агностицизму относительно существования Бога, – навязывается лишь строгий атеизм. Однако, как замечает Макграт, ни эволюционная теория, ни религиозное мировоззрение не требуют исключения другого (либо Бог, либо дарвинизм), так как существуют места их соприкосновений и пересечений, в рамках которых люди ведут диалог⁹⁷. В мире науки существует множество религиозных людей, которые не видят никаких противоречий между теорией Дарвина и собственной веры. Необходимость взаимосвязи теории Дарвина с атеизмом неочевидна и Докинзом, при всем его желании, так и не доказана. Очевидна лишь связь специфического взгляда Докинза на теорию эволюцию с атеизмом, однако этот взгляд разделяется отнюдь не всеми.

По мнению Макграта, некоторые аргументы Докинза (что, видимо, связано с характерным для него редуccionизмом) ведут к тому, что Бог, если Он есть, непременно

⁹⁴ Полкинхорн Д. Наука и богословие..., с. 68

⁹⁵ «Природа и воспитание» (англ.) – дебаты о том, насколько поведенческие признаки детерминированы природой, и насколько – воспитанием и окружением.

⁹⁶ McGrath A. Dawkins' God..., p.51

⁹⁷ McGrath A. Dawkins' God..., p.51

должен быть вовлечен в эволюционный процесс, объясняя и проясняя его. А раз этого не наблюдается, то и Бога нет. Однако вовлеченность в эволюционный процесс совершенно не является необходимым атрибутом Бога. Он не обязан быть частью биологической эволюционной системы, объясняя какие-либо ее феномены, хотя и может в этом участвовать⁹⁸.

2. *Религия делает утверждения, основанные на вере, отступая от строгой, основанной на доказательствах истины. Видение мира, предлагаемое религией, скудное и упрощенное, в то время как наука дает объективную, всестороннюю и правдивую картину мира. «Мракобесию», основанному на вере необходимо противостоять.*

В ответ на эту группу утверждений Докинза многие ученые отмечают узость его собственных взглядов. Так, Аллен Орр отмечает такое свойство Докинза, как нулевая толерантность к инакомыслию, в особенности от своих коллег биологов-эволюционистов: Докинз готов приписывать оппонентам любые мотивы кроме искреннего несогласия со своими взглядами. Это возмущает и людей, которые отнюдь не относят себя к теистам. Орр, считавший Докинза профессиональным атеистом, после книги «Бог как иллюзия» сказал, что Докинз – «атеист-“любитель”». Будучи в целом согласным с общими выводами Докинза, после прочтения книги «Бог как иллюзия» Орр говорит, что она отнюдь не убеждает его в верности этих выводов. В книге нет ни серьезного анализа христианства или иудейства, ни анализа взаимодействия религии и науки. При этом в качестве доводов в пользу своих мыслей Докинз позволяет себе использовать анекдоты⁹⁹, что в первую очередь показывает несерьезность отношения или даже пренебрежение Докинза к самой дискуссии.

Представления Докинза о вере примитивны, он касается по сути лишь фундаментализма и библейского буквализма, не рассматривая большое количество прочих достаточно разнообразных проявлений религиозности¹⁰⁰. Орр отмечает тот факт, что Докинз не разделяет религии, для него нет разницы между традиционными верующими и религиозными экстремистами. Простые выражения религиозной веры представляются им как низменные суеверия, варварство, а скрупулёзные рассуждения богословов – как софизм и надругательство над логикой, – таким образом никакая религиозная мысль не заслуживает рассмотрения. «Бог как иллюзия» – «книга, которая никогда прямо не смотрит в лицо своим противникам». «Вы не найдете серьезного исследования христианской или иудейской теологии в книге Докинза (знает ли он, что Августин отверг библейский буквализм в начале

⁹⁸ McGrath A. Dawkins' God..., p.52-53

⁹⁹ Orr A.H. A Mission to Convert, p.4

¹⁰⁰ Orr A.H. A Mission to Convert, p.4

V века?), никаких попыток проследить за философскими спорами о природе религиозных воззрений (похожи ли они на обычные утверждения о повседневных вещах?), никаких попыток оценить сложную историю взаимодействия Церкви и науки (знает ли он, что Церковь сыграла важную роль в становлении неаристотелевской науки?), и никаких попыток понять даже самые простые религиозные установки»¹⁰¹.

3. *Религия ведет ко злу, она схожа с вирусом, который заражает умы.*

В этом пункте Докинз, по мнению Макграта, переступил рамки научных высказываний, так как некогда он сам утверждал, что «наука не имеет методов решения, что этично, а что нет»¹⁰². Мнение Докинза о пагубности религий затрагивает в своей рецензии и Орт, утверждая, что подобного рода высказывания Докинза не выдерживают критики: XX век знает несколько атеистических государственных строев, которые были при этом невероятно кровавы¹⁰³.

На основании «вредоносности» религии Докинз высказывает несогласие с навязыванием веры детям в юном возрасте. Макграт парирует это утверждение примером навязывания атеизма в СССР и еще ряде стран, показывая этим, что сам факт навязывания какой-либо идеологии или религии в детстве не дискредитирует саму идею, иначе таким образом мы вынуждены бы были отвергнуть и атеизм Докинза.

2.3 Критика стиля концепций Докинза

Отдельно стоит отметить стиль изложения в работах Докинза. Конечно, рассматриваемые книги носят не научный, а научно-популярный характер, но даже для такой литературы стиль Докинза не является приемлемым. Так, книга «Бог как иллюзия» наполнена иронией, сарказмом, пренебрежительностью, высокомерием и очевидной предвзятостью взглядов ее автора по отношению к религиозной вере, и верующим людям (например, все несогласные с точкой зрения Докинза выставляются им как религиозные фанатики)¹⁰⁴. Все эти и подобные риторические приемы не принято использовать в научной (да и в нормальной научно-популярной) литературе, а если некоторыми авторами такие приемы употребляются, то лишь тогда, когда нужно скрыть свою некомпетентность или прикрыть несостоятельность доказательной базы.

¹⁰¹ *Orr A.H. A Mission to Convert, p.3*

¹⁰² Цит. по *McGrath A. Dawkins' God..., p.12*

¹⁰³ *Orr A.H. A Mission to Convert, p.6*

¹⁰⁴ *McGrath A. Dawkins' God..., p.108*

Так, видимо, произошло и в случае с Докинзом, некомпетентность которого в сфере религиозных представлений достаточно большая, хотя это, видимо, его не смущает. Наоборот, он любит смешивать представления разных религий, если это помогает ему в его аргументации. Так, Докинз критикует экзальтированное поведение двух католиков (Терезы Авильской и священника Энтони Кенни¹⁰⁵, см. выше), перенося это на все христианские конфессии, но при этом совершенно не учитывает, что в других конфессиях такое поведение может восприниматься отрицательно (например, в Православии подобное состояние именуется «прелестью» и считается духовно опасным).

Еще одним примером некомпетентности в религиозных вопросах Докинза является его многочисленные упоминания религиозной веры как слепого послушания, что абсолютно не соответствует верованиям целого ряда религий. Так, цитируя антрополога Л. Тайгера Докинз соглашается с тем, что «связь веры в желаемое с религиозным мышлением не требует пояснения»¹⁰⁶. Однако эта связь требует пояснений, так как она далеко не однозначна и значительно разнится в зависимости от «желаемого», и в серьезном исследовании это должно обсуждаться. Фрэнсис Коллинз также указывает на странные определения Докинзом понятия веры, которые он потом сам же разгромно критикует: «Докинз – большой мастер наряжать, а потом победоносно разоблачать соломенные чучела», «рисует не реальную веру, а карикатуру, на которую ему проще нападать»¹⁰⁷. Макграт отмечает частое использование Докинзом риторических сдвигов смысла, например фраза «это не может быть доказано» заменяется на «это ложь»¹⁰⁸. Докинз регулярно использует крайности применительно к противопоставлению веры и научного знания: либо слепая вера безо всяких доказательств, либо публичные доступные исчерпывающие доказательства. Макграт сравнивает такой подход с тем, как если бы теорию эволюции определили, как теорию о жирафе, которые хочет дотянуться до верхних листьев, поэтому у него вытягивается шея. В науке очень много где используется вероятность, отличная от 0 и 100%, то же и в богословии¹⁰⁹. Так, лауреат нобелевской премии физик Ричард Фейнман определял научное знание как набор утверждений разной степени

¹⁰⁵ Докинз Р. Бог как иллюзия, с. 266

¹⁰⁶ Докинз Р. Бог как иллюзия, с. 267

¹⁰⁷ Коллинз Ф. Доказательство Бога. Аргументы ученого / пер. с англ. М. Сухановой. М.: Альпина нон-фикшн, 2008. с. 128-129

¹⁰⁸ McGrath A. Dawkins' God..., p.88

¹⁰⁹ McGrath A. Dawkins' God..., p.89

определенности¹¹⁰, т.е. предполагать, что все научные утверждения на 100% верны, – явная натяжка.

В этой связи Макграт делит работы Докинза на два типа: к первому он относит сильные научные работы с хорошей фактической и доказательной базой, при чтении которой даже не согласный с автором человек не чувствует себя «нежеланным» читателем (к этому типу относится книга «Эгоистичный ген»); ко второму типу Макграт относит работы, в которых наука перемешана с риторикой в духе: «есть два варианта А и Б, но вариант А крайне тупой, поэтому верен Б» (сюда относится «Бог как иллюзия»)¹¹¹.

В качестве завершения стоит привести одну из цитат Докинза из книги «Эгоистичный ген»: «Рассказывая все это, я не пытаюсь что-то доказать. Избранные примеры никогда не могут служить серьезными аргументами ни для какого обобщения, заслуживающего доверия»¹¹². Однако спустя 30 лет в книге «Бог как иллюзия» сам же Докинз использует именно эту безусловно ошибочную методику: обобщает избранные им примеры и на основании этого делает вывод об отсутствии Бога.

2.4. Критика геноцентричной модели эволюции Докинза и связанной с ней гипотезы появления религиозности

В книге «Эгоистичный ген» Докинз высказывает предположение о возможной генетической детерминированности как поведения живых существ. «Диктуя, как должны быть построены «машины выживания» и их нервные системы, гены в конечном счете держат в своих руках верховную власть над поведением, однако в каждый данный момент решения о том, что следует делать дальше, принимает нервная система. Гены вырабатывают политику, а мозг является исполнителем»¹¹³.

Человечеству в таком мире Докинз отводит особую роль: это единственное существо, которое может сопротивляться своим генам, например, используя контрацепцию. Этот пример восстания человека против генов Макграт ставит под сомнение: с тем же успехом контрацепция может быть «заговором» генов для того, чтобы человеческая популяция не слишком размножилась¹¹⁴. Добавим, что в случае, если мы воспользуемся нашей уникальной возможностью воевать с генами до конца, то должны завершить жизнь самоубийством, что заводит эволюционный процесс в тупик.

¹¹⁰ Feynman R. - The value of science // Engineering and Science, 1955. Vol.19:3. pp.13-15

¹¹¹ McGrath A. Dawkins' God..., p.107

¹¹² Докинз Р. Эгоистичный ген, с. 50

¹¹³ Докинз Р. Эгоистичный ген, с. 115

¹¹⁴ McGrath A. Dawkins' God..., p.48

Вопрос религиозной веры в контексте модели, принимающей гены как субъекты эволюции, затрагивается Докинзом вскользь. Так, он предполагает, что столь значительное распространение религиозной веры среди человечества может быть вызвана «удачливым геном» (см. главу 1.4). Эта формулировка довольно странна и по своей небрежности позволяет упрекнуть Докинза в субъективности. По данным на сегодня в среднем христиане, мусульмане, индуисты и иудеи составляют около 70% населения нашей планеты (буддистов здесь не учтены, так как они не признают Бога/богов). С точки зрения эволюционизма, такое распространение и живучесть религий очевидно должна давать их носителям сильные эволюционные преимущества. Обосновывать в научном дискурсе этот факт просто «удачливостью» по меньшей мере странно, не говоря уже о том, что Докинз пытается позиционировать религию, именно как эволюционную вредную ошибку¹¹⁵.

Докинз отдает себе отчет в том, что с его представлением о теле, как о колонии генов, многие биологи не согласятся: «В наши дни сложнейшая взаимная коэволюция генов достигла такого уровня, что этот «коммунальный» характер отдельной машины выживания буквально невозможно разглядеть. Многие биологи в самом деле не признают его и не согласятся со мной. К счастью, несогласие это носит, в сущности, академический характер и не мешает книге в остальном, как сказали бы журналисты, «заслуживать доверия». Подобно тому, как не имеет смысла говорить о квантах и элементарных частицах, если речь идет о работе автомобиля, ни к чему все время упоминать гены, обсуждая поведение машин выживания»¹¹⁶.

Оговорка про «к счастью, лишь академический характер» подает несогласие части научного сообщества как проблему формы, а не содержания, однако в критических работах, затронутых нами, утверждается, что характер несогласия отнюдь не только «лишь академический».

Энтони Флю, в свою бытность атеистом, одобряя атеистические труды Докинза, однако же не одобрял его «учения об эгоистичном гене»¹¹⁷. В письменной полемике с Докинзом Флю отмечал, что естественный отбор ничего не порождает, а «лишь устраняет или стремится устранить все, что не выдерживает конкуренции». В силу того, что Докинз относится к естественному отбору неверно (т.е. как к «порождающей» силе), по мнению Флю книга «Эгоистичный ген» – это деструктивный вид популяризации науки, «крупное мероприятие по массовой мистификации». «У Докинза главным средством, определяющим человеческое поведение, является наличие у генов свойств, которые, следует отметить, можно приписать

¹¹⁵ Докинз Р. Бог как иллюзия, с. 267

¹¹⁶ Докинз Р. Эгоистичный ген, с. 96

¹¹⁷ Флю Э. Бог есть..., с. 80

только личности. <...> Конечно же, гены не могут быть эгоистичными или неэгоистичными, и они, как и любые другие бессознательные организмы, не способны вступать в конкурентную борьбу или производить отбор». То, что Докинз называет в рамках сложившейся традиции отбором, – это скорее естественное сохранение более сильных особей, занимающих более сильные конкурентные позиции¹¹⁸.

Что касается генетического программирования человеческого поведения (Nature or Nurture¹¹⁹), как упоминалось выше, дискуссии по этому поводу ведутся по сей день, этот вопрос для науки по-прежнему открыт, и нет оснований предполагать, что в обозримом будущем кто-то сможет ответить на него определенно. Ученые пока сходятся в одном: при развитии некоторых признаков (частично – поведения) доминируют гены, при развитии других (например, опыт) доминирует воспитание¹²⁰.

Ф. Коллинз также затрагивал вопрос генетической предрасположенности в разрезе религиозности. Он предполагает, что некоторая предрасположенность, набор свойств характера, передающихся генетически, может иметь место, однако это именно склонность, а не детерминированность. Ряд исследователей даже пытались провести научные исследования на эту тему¹²¹, частично предположение Коллинза подтвердилось, однако выборка исследуемых была очень мала, и вряд ли удастся собрать статистически значимую выборку для достоверных выводов¹²².

2.5. Критика гипотезы мемов

В отношении происхождения религиозной веры Докинз уделяет особое внимание своей концепции мемов, расширяющей дарвиновскую парадигму от природы к культуре¹²³. В числе прочего эта концепция призвана объяснить и феномены религиозной веры и ритуалов.

Однако в данной гипотезе есть много слабых мест. Макграт выделяет наиболее значимые:

¹¹⁸ Флю Э. Бог есть..., с. 81

¹¹⁹ «Природа или воспитание» (англ.) – дебаты о том, насколько поведенческие признаки детерминированы природой, и насколько – воспитанием и окружением

¹²⁰ Корочкин Л.И., Биология индивидуального развития. М.: Изд-во МГУ, 2002. 264 с.

¹²¹ Koenig, L. B., McGue, M., Krueger, R. F., & Bouchard, T. J. Genetic and Environmental Influences on Religiousness: Findings for Retrospective and Current Religiousness Ratings // Journal of Personality, 2005. 73(2). pp.471–488

¹²² Коллинз Ф. Доказательство Бога..., с. 196

¹²³ McGrath A. The ideological uses of evolutionary biology in recent atheist apologetics // Biology and Ideology..., p.331

1. **Нет прямых доказательств существования мемов.** Предположение о существовании мемов основывается исключительно на аналогии с генами, что не является хоть сколько-нибудь прочным основанием для теории¹²⁴. Аналогии часто используются в науке, но они могут привести как к реальным результатам, так и к тупикам. Так, к тупику привела аналогия света со звуком, которая подразумевала существование эфира, – при экспериментальной проверке она оказалась неверна. Для мемов требуется экспериментальная проверка их существования. Аналогия – это не доказательство.
2. **Мемы непроверяемы и ненаблюдаемы.** Мы можем проследить изменение и даже эволюцию гена, но с мемом это невозможно, так как он может неуловимо и очень быстро видоизмениться или слиться с другим мемом¹²⁵. Сам Докинз отмечает, что для научного подхода характерны «проверяемость, intersubjectivity, повторяемость, универсальность, прогрессивность, независимость от культурной среды»¹²⁶. Макграт риторически спрашивает: где же в теории мемов доказательная база или количественный анализ, подтверждение или опровержение того, что мем – полезный научный конструкт? Мемы являются гипотетической сущностью, в отличие от генов они ненаблюдаемы и бесполезны для объяснения каких-либо феноменов. Если подтверждений существования мемов у нас нет, остается только в них верить. А есть ли тогда мем веры в мемы? И чем мем отличается от Бога, которые некоторые верующие называют невидимым, непроверяемым постулатом, который помогает объяснять некоторые вещи, но в конечном итоге находится за гранью эмпирического опыта?¹²⁷
3. **Понятие «мем» с научной точки зрения избыточно.** Если есть работающая теория, достаточно полно описывающая какое-либо явление, другие теории, описывающие то же самое явления, считаются избыточными. Новые теории предлагаются для явлений, которые предыдущая теория описать не может. Теория мемов настолько обща и бездоказательна, что не предоставляет людям, занимающимся изучением культуры и общения, никакого нового инструмента для исследования кроме новой терминологии для обозначения передаваемой

¹²⁴ McGrath A. Dawkins' God..., p. 121

¹²⁵ McGrath A. Dawkins' God..., p.121

¹²⁶ Цит. по McGrath A. Dawkins' God..., p.129

¹²⁷ McGrath A. Dawkins' God..., p.128. См. также: McGrath A. The ideological uses of evolutionary biology in recent atheist apologetics // Biology and Ideology..., p.349.

информации. Со временем и сам Докинз отстранился от того, чтобы объяснять меметикой процессы, происходящие в человеческой культуре, обозначая ее только как полезную аналогию¹²⁸. Таким образом нет причин подгонять культуру под теорию Дарвина, придавая эволюционной биологии особое значение в развитии человеческих идей. Мем не является необходимым инструментом для объяснения описываемых Докинзом явлений.

К этому следует добавить, что и сам Докинз признает спекулятивный характер своей теории мемов¹²⁹, а основанный в 1997 году «Journal of Memetics» был закрыт в 2005 году за ненужностью¹³⁰.

Приведенные выше доводы касаются теории мемов в целом. Рассмотрим ее применение к религиозной вере.

В рамках книги «Бог как иллюзия» Докинз пытается ответить на следующий вопрос: почему люди верят в Бога, в то время как Бога нет? Его ответ вкратце таков: вера в Бога – это мем или даже комплекс мемов, который очень хорошо самореплицируется среди людей и имеет «высокую ценность для выживания или инфекционную силу в окружении, обеспеченном человеческой культурой»¹³¹, иными словами Бог – это хорошо размножающийся и легко усваивающийся людьми вирусный мем.

По аналогии с обычными вирусами мему Бога по Докинзу должны быть присущи способность к точной репликации информации и свойство подчинения инструкциям, которые в этой информации заложены. Распространение же религий – это своего рода эпидемия вирусного мема, приносящая человечеству вред. Макграт настаивает, что подобные заявления необходимо основывать на твердой доказательной базе в рамках научного подхода, приверженцем которого несомненно является и сам Докинз. Необходимы объективные исследования, свидетельствующие о негативном влиянии религии на личность. По данным 79% недавних исследований религия оказывает положительное влияние на человеческое благополучие¹³². При этом Макграт обращает внимание на тенденциозность Докинза при именовании Бога вирусом. По терминологии Докинза это мем. Макграт предполагает, что этот мем называется Докинзом вирусным или вирусом для того, чтобы придать ему негативный

¹²⁸ McGrath A. Dawkins' God..., p.134

¹²⁹ Докинз Р. Эгоистичный ген, с. 305

¹³⁰ McGrath A. The ideological uses of evolutionary biology in recent atheist apologetics // Biology and Ideology..., p.347

¹³¹ Цит. по McGrath A. Dawkins' God..., p.123

¹³² Цит. по McGrath A. Dawkins' God..., p.136

контекст, обозначить веру в Бога как «злокачественную инфекцию, заражающую чистые умы»¹³³.

Аналогия «мема Бога» с вирусом обладает и всеми слабостями теории мемов в целом. Нельзя детектировать этот вирус, определить, из чего он состоит, где располагается и самое главное, каким конкретно образом он передается, как проследить этот процесс. Того, что некоторые способы распространения некоторых идей некоторыми своими характеристиками напоминают распространение вирусов, совершенно недостаточно для постановки знака равенства между понятием Бога и вирусом. Можно утверждать лишь, что «идеи иногда ведут себя так, словно они вирусы», не более того. Утверждение «Бог – это вирус разума» ничуть не более обосновано, чем «Атеизм – это вирус разума»¹³⁴.

В качестве итога МакГрат настаивает: религия является культурным и социальным феноменом. Если и допустить распространение на нее законов эволюционной биологии, нужно это доказывать, а сам дарвинизм признавая мировоззрением (а не просто биологической теорией), – а с этим научный мир пока не согласен. Доказательств такой силы дарвинизма нет, и, как представляется, не будет¹³⁵.

Однако, что наиболее важно в рамках данной работы, доказательная база как теории мемов в целом, так и ее применение к религиозной вере в частности, не растет, она по-прежнему отсутствует. Аллен Орр на основании анализа книги Докинза «Бог как Иллюзия» заключает: «Ни одно из громких заявлений Докинза о Боге не вытекает из какого-либо эксперимента или других данных. Это просто разговоры Докинза»¹³⁶.

2.6. Вера Докинза в атеизм

МакГрат относит как теистические, так и атеистические системы рассуждений к системам верований. При этом согласно психологическим исследованиям людям свойственно интерпретировать факты и доказательства в соответствии со своими верованиями, защищая их. Эта закономерность подтверждается, но далеко не всегда: многие богословы (например, блж. Августин) сами подвергали свои взгляды сомнениям, задавая и пытаясь ответить на очень сложные вопросы¹³⁷. Однако Докинз не относится к этим исключениям – он смотрит на мир именно через призму своей веры, но только веры в отсутствие Бога.

¹³³ *McGrath A. Dawkins' God...*, pp.135-136

¹³⁴ *McGrath A. Dawkins' God...*, p.137

¹³⁵ *McGrath A. Dawkins' God...*, p.121

¹³⁶ *Orr A.H. A Mission to Convert*, p.6

¹³⁷ *McGrath A. Dawkins' God...*, p.83

Для обсуждения этого обстоятельства стоит снова и более подробно рассмотреть представления Докинза о вере вообще. В рамках своих рассуждений он ограничивается своими собственными представлениями о том, во что верят религиозные люди. Если принять эти представления за действительность, то аргументация Докинза выглядит убедительной. Также убедительно это будет восприниматься и человеком, не разбирающимся в религиозных верованиях, однако будет неверно считать эти доводы доказательными.

Докинз базируется на утверждении: «вера – это слепая уверенность в отсутствии доказательств, даже будучи в зубах у доказательств»¹³⁸. Макграт критикует это определение, на основании того, что оно ничем не подтверждено, выдвигается *a priori* без доказательств или ссылок на авторитетные источники и сформулировано самим Докинзом в удобной для критики форме. Макграт справедливо отмечает, что вряд ли найдется богослов, который согласится с этим определением, и в качестве подтверждения приводит определение веры, данное известным англиканским богословом В.Г. Гриффитом-Томасом¹³⁹, также преподававшим в Оксфорде: «Вера влияет на всю природу человека. Она начинается с убеждения ума адекватными доказательствами, основываясь на этом, продолжает себя в эмоциональном доверии сердца, и увенчивается согласием воли, посредством которой убеждение и доверие выражаются в поведении»¹⁴⁰.

Указывая на это определение Гриффита-Томаса и будучи не просто богословом, но и историком богословия, Макграт утверждает, что классическая христианская традиция всегда ценила рационализм, поэтому даже сложно понять, откуда Докинз взял своей тезис о непременно слепой вере. Богословие в частности занимается формулированием информационно насыщенных, рационально выверенных утверждений о Боге, утверждений, которые впоследствии можно защищать в полемике. «Возможно, Докинз слишком увлечен написанием книг против религии, что не позволяет ему выкроить время на чтение книг о религии»¹⁴¹. Вместо системной опоры на серьезные богословские труды Докинз употребляет цитаты серьезных христианских мыслителей походя, мельком, вырывая из контекста и ошибаясь при этом (например, приписывая фразу "верую, потому что абсурдно" Тертуллиану, хотя она тому не принадлежит)¹⁴².

Коллинз в свою очередь отмечает, что слово «вера» обладает огромным количеством смыслом и смысловых оттенков в зависимости от контекста¹⁴³. Прежде чем оперировать таким

¹³⁸ McGrath A. Dawkins' God..., p.84

¹³⁹ Англиканский священник и богослов конца XIX – начала XX вв.

¹⁴⁰ McGrath A. Dawkins' God..., p.86

¹⁴¹ McGrath A. Dawkins' God..., p.99

¹⁴² McGrath A. Dawkins' God..., p.99

¹⁴³ Коллинз Ф. Доказательство Бога..., с. 128

многозначным словом необходимо сперва четко и аккуратно определить, какой именно смысл вы рассматриваете. Этот подход знаком любому ученому и его же используют богословы. Если ваше употребление какого-либо слова отличается от словоупотребления вашего оппонента, это совершенно не значит, что кто-то из вас прав, а кто-то не прав. Это значит только то, что вы используете это слово по-разному, наполняя его различным содержанием. Попытки Докинза своим определением веры показать богословам, что в реальности значит это слово, несерьезны¹⁴⁴.

Макграт уличает Докинза в недостаточной аргументации без рассмотрения и оценки альтернативных утверждений. Так, его утверждение о том, что Бог очень сложен, а поэтому невероятен – неверно. Во-первых, сам же Докинз доказывал, что невероятные события происходят, а во-вторых – как мы оценим вероятность или невероятность Его существования? И почему Бог обязательно должен быть объясняем? Согласно ряду воззрений, наука позволяет нам объяснять множество явлений и феноменов за счет минимального количества аксиом. Но почему Бог не может быть такой Аксиомой, которую мы должны принять безо всяких объяснений? Естественные науки делают выводы на основе наблюдаемых данных. Как на основании наблюдаемых явлений можно вывести безбожие?¹⁴⁵

Серьезные логические пробелы заметны в неприятии Докинзом агностицизма, который он считает хоть и допустимой, но тем не менее слабой позицией (в отличие от атеизма). По мнению Макграта аргументы Докинза доказывают как раз агностицизм, а не атеизм. Если мы строго будем придерживаться эволюционной теории Дарвина, мы придем только к «агностицизму – принципиальному, педантичному настаиванию на том, что доказательств недостаточно для того, чтобы позволить себе уверенное утверждение»¹⁴⁶.

Дискуссия между атеизмом и верой насчитывает уже много сотен лет, накопилось много аргументов с обеих сторон, однако тупик остался: никто не может доказать существование Бога, так же, как никто не может доказать Его отсутствие. Не является ли тогда атеизм Докинза верой? Коллинз утверждает: «Если Бог находится вне природы, то наука не в состоянии ни подтвердить, ни опровергнуть Его существование». Атеизм в таком случае – тоже вера, так как не выводится из биологических законов с помощью строгой логики¹⁴⁷.

¹⁴⁴ *McGrath A. Dawkins' God...*, p.97

¹⁴⁵ *McGrath A. Dawkins' God...*, p.95

¹⁴⁶ *McGrath A. Dawkins' God...*, p.92

¹⁴⁷ *Коллинз Ф. Доказательство Бога...*, с. 129

Макграт согласен с Коллинзом: научный метод не способен выносить суждение о гипотезе существования Бога ни в негативном, ни в позитивном ключе, в связи с чем атеизм Докинза базируется на биологических доказательствах неадекватно.¹⁴⁸

Характерен ответ Докинза в его комментарии на работу Алистера Макграта, а точнее – на его утверждение о неспособности науки ни доказать, ни опровергнуть существования Бога: «Похоже, что вслед за замечательно точным описанием моей научной деятельности единственным его <Макграта> возражением был бесспорно справедливый, но позорно слабый аргумент о том, что стопроцентно доказать отсутствие бога нельзя»¹⁴⁹. Из «бесспорной справедливости» этого утверждения отнюдь не следует «позорная слабость». Докинз множеством рассуждений и примеров стремится обойти именно этот «слабый» аргумент, но у него так и не получается это сделать.

Докинз утверждает, что атеизм – это единственный путь для ученого, занимающегося естественными науками, и делает это не бесстрастно, а ожесточенно. Он настойчиво заставляет сделать нас «скачок веры» от агностицизма к атеизму. Чем же отличается этот «скачок веры» к атеизму от аналогичного скачка в другую сторону. Докинз позиционирует атеизм как очевидное явление, строго выводимое из аксиом, однако он не демонстрирует этого пути рассуждений, который бы привел исследователя к очевидности отсутствия Бога¹⁵⁰.

Орр видит в концепциях Докинза не просто веру в отсутствие Бога, но и признаки миссионерства: он не просто пытается все объяснить в рамках парадигмы «Бога нет», а несет миссию – миссию обратить людей к атеизму, религия для него – враг, который должен быть истреблен¹⁵¹.

2.7. Критика гипотезы биомемов А.Ю. Панчина и др.

Развитием идей Докинза стала статья А.Ю. Панчина с соавторами, которая была опубликована в рецензируемом научном издании, т.е. в отличие от рассмотренных выше книг Докинза является не научно-популярной, а научной публикацией. Идея биомемов, изложенная в этой статье, обозначена авторами как гипотеза, т.е. должна соответствовать критериям научной гипотезы.

Гипотезы составляют часть системы разработки научного знания, являясь по своей сути «обоснованными догадками», которые в дальнейшем планируется проверить или

¹⁴⁸ McGrath A. Dawkins' God..., p.52-53

¹⁴⁹ Докинз Р. Бог как иллюзия, с. 81

¹⁵⁰ McGrath A. Dawkins' God..., p.96

¹⁵¹ Orr A.H. A Mission to Convert, p.1

опровергнуть. Согласно определению Британской энциклопедии (Britannica) научная гипотеза – это идея, которая предлагает предварительное объяснение феномена или узкого набора явлений, наблюдаемых в естественном мире¹⁵². Двумя основными свойствами научной гипотезы являются фальсифицируемость и проверяемость. Это значит, что гипотеза подразумевает принципиальную возможность быть как подтвержденной (верифицируемость), так и опровергнутой посредством наблюдения и эксперимента (фальсифицируемость). Обязательность этих свойств было предложено в середине XX века британским философом Карлом Поппером.

Если проверка гипотезы, поиск подтверждений, доказательств в ее пользу, является интуитивно понятным процессом, свойство «фальсифицируемости» требует пояснения. Это свойство означает, что предлагающий гипотезу ученый должен предоставить путь к ее научному экспериментальному опровержению, – этот путь обязательно должен существовать¹⁵³. Гипотеза считается истинной как раз вплоть до того, как не появятся доказательства, ее «фальсифицирующие». В этом случае существующая гипотеза дополняется или меняется на другую.

В случае, если гипотеза не отвечает критериям проверяемости и фальсифицируемости, есть основания считать ее ненаучным предположением с тем, чтобы в дальнейшем не уделять времени ее дальнейшему рассмотрению и исследованию. Это является важным инструментом для отсева в рамках науки необоснованных предположений, «просто идей», выдумок и фантазий.

Процесс работы с гипотезами выглядит примерно следующим образом. Ученый фиксирует «нулевую гипотезу» – принимаемое по умолчанию утверждение, допустим, что между двумя событиями нет связи (в нашем случае это отсутствие связи между микроорганизмами и человеческим ритуальным поведением/религиозностью). Далее ставится задача опровергнуть нулевую гипотезу, показав связь на основании большой выборки. Если это удастся сделать, ученый предлагает альтернативную гипотезу и пытается ее подтвердить. В нашем случае альтернативной гипотезой является установление связи между религиозностью и наличием в организме человека определенного микроорганизма(-ов).

Как будет показано ниже, гипотезу Панчина можно определить, как слабо подтверждаемую и практически не фальсифицируемую.

¹⁵² <https://www.britannica.com/science/scientific-hypothesis>

¹⁵³ Например, критерию фальсифицируемости не отвечает астрология: неясно, как можно опровергнуть предсказания астрологов, – они сформулированы как правило в неопровержимой форме.

Критические высказывания относительно данной гипотезы можно разделить на две группы. Первая – это комментарии рецензентов, которые по традиции журнала Science Direct публикуются вместе с самой статьей. Рецензенты являются признанными в научном сообществе специалистами-биологами, которые, следует отметить, не позиционируют себя как религиозные люди. Вторая часть – критика другого ученого П. Старокадомского, суммированная им в статье, которая опубликована в том же научном журнале¹⁵⁴.

2.7.1. Критика рецензентов публикации

Рецензии на статью опубликовали профессор Дэн Граур (департамент биологии и биохимии университета Хьюстона)¹⁵⁵, доктор Роб Найт (университет Колорадо в Боулдере)¹⁵⁶ и доктор Евгений Кунин (Национальный центр биотехнологической информации (NCBI, NLM, NIH, США))¹⁵⁷. Просуммируем их основные замечания.

1. Отнесение предположения Панчина с соавторами к научным гипотезам вызывает сомнение.

Граур согласен считать предположение Панчина гипотезой не в трактовке К. Поппера, а в том смысле, что его можно охарактеризовать как «обоснованное предположение». Однако если взять критерии Поппера, Граур сомневается в корректности предположения Панчина. Сделанные из этой гипотезы выводы слишком широко сформулированы, поэтому их трудно опровергнуть. Таким образом наблюдается несоответствие критерию фальсифицируемости по Попперу¹⁵⁸.

С Грауром согласен и Найт. Задача сделать выводы из больших, запутанных и многомерных наборов данных очень сложна, в связи с чем гипотеза практически не проверяема¹⁵⁹.

Наконец, по мнению Кунина, «работа содержит пробелы в логике и значительные слабые места, что заставляет <...> сделать вывод о том, что на данном этапе идея является чистой, необоснованной спекуляцией, а отнюдь не легитимной научной гипотезой»¹⁶⁰, в связи с чем он не рекомендовал эту статью к публикации в журнале Science Direct. Связь между микробиомом и религиозным поведением он считает «в лучшем случае слабой»¹⁶¹.

¹⁵⁴ Starokadomskyy P. Microbes on the edge...

¹⁵⁵ Panchin A.Y. et al Midichlorians..., pp.6

¹⁵⁶ Panchin A.Y. et al Midichlorians..., pp.7-8

¹⁵⁷ Panchin A.Y. et al Midichlorians..., pp.9,11

¹⁵⁸ Panchin A.Y. et al Midichlorians..., p.6

¹⁵⁹ Panchin A.Y. et al Midichlorians..., pp.7

¹⁶⁰ Panchin A.Y. et al Midichlorians..., pp.9

¹⁶¹ Panchin A.Y. et al Midichlorians..., pp.11

Отметим, что и сами авторы статьи согласны с тем, что гипотеза сложно проверяема, однако утверждают, что ее можно проверить, секвенировав и сравнив микробиом кишечника религиозного человека и нерелигиозного¹⁶². Отметим, что секвенирование на сегодня является очень ресурсоемким процессом, и насколько ясно из работы, Панчин с коллегами заниматься проверкой собственной гипотезы не планируют.

2. Приведения примеров паразитов, управляющих поведением хозяина, недостаточно для выведения гипотезы о связи микроорганизмов с религиозностью.

Граур отмечает, что авторы не учли тот факт, что в примерах с управлением поведением носители паразитов обладают меньшей выживаемостью и приспособляемостью к окружающей среде. В случае с религиями ситуация обратная – выживаемость религиозных людей, как и их способность приспосабливаться к различным условиям существования, в том числе экстремальным, по сравнению с нерелигиозными зачастую выше¹⁶³. Доктор Кунин добавляет, что, приведя множества примеров контроля паразитов над хозяевами, авторы не привели ни малейшего подтверждения наличия связи между микробиомом и религией¹⁶⁴. Найт также согласен с тем, что гипотеза слабо подтверждена актуальными данными¹⁶⁵.

Также стоит отметить реплику Кунина по поводу того, что вообще неясно, почему из всего множества различных социальных отношений, подразумевающих физический контакт с потенциальной передачей микробов, выбраны именно религии¹⁶⁶.

2.7.2. Критика П. Старокадомского

Более развернутую критику опубликовал молекулярный биолог П. Старокадомский в статье «Микробы на лезвии бритвы Оккама»¹⁶⁷. Он рассмотрел гипотезу Панчина с двух позиций: с позиции соответствия классическому определению научной гипотезы и с позиции бритвы Оккама.

В отношении определения гипотезы по Карлу Попперу Старокадомский видит проблему с фальсифицируемостью выдвинутого Панчиным предположения, утверждая, что гипотеза непроверяема, что влечет за собой вывод о том, что она носит спекулятивный характер (как утверждалось выше, спекулятивный характер признают и сами ее авторы).

¹⁶² Секвенирование белков и нуклеиновых кислот (ДНК и РНК) – определение («расшифровка») их аминокислотной или нуклеотидной последовательности

¹⁶³ *Panchin A.Y. et al Midichlorians...*, p.6

¹⁶⁴ *Panchin A.Y. et al Midichlorians...*, pp.9

¹⁶⁵ *Panchin A.Y. et al Midichlorians...*, pp.8

¹⁶⁶ *Panchin A.Y. et al Midichlorians...*, pp.9

¹⁶⁷ *Starokadomskyy P. Microbes on the edge of Occam's razor // Biology Direct, 2014. Vol. 9. №25*

Старокадомский цитирует постулирование гипотезы Панчиным: «Мы выдвигаем гипотезу о том, что определенные аспекты религиозного поведения, наблюдаемого в человеческом обществе, могут подвергаться паразитическому контролю со стороны микроорганизмов. При этом некоторые религиозные ритуалы могут рассматриваться одновременно как передача идей (мемов) и паразитических микроорганизмов»¹⁶⁸, и отмечает отсутствие в формулировке упоминания конкретных ритуалов и конкретных микроорганизмов, что делает гипотезу непроверяемой. Старокадомский, иронизируя, предлагает переформулировать ее следующим образом: «неизвестные микроорганизмы влияют на неизвестные аспекты религиозного поведения»¹⁶⁹.

Варианты предложенных Панчиным ритуалов настолько рознятся, что непонятен критерий отбора тех из них, которые можно использовать для проверки гипотезы. Старокадомский утверждает, что для корректной формулировки необходимо выбрать конкретные ритуалы, которые будут наиболее способствовать передаче микробов, т.е. будут сопровождаться минимальной санитарной защитой, проводиться регулярно с участием максимального количества людей.

Также автор отмечает, что, если следовать логике предположения Панчина, ухудшение санитарных условий должно было бы усилить религиозность в обществе, однако примеры революции и гражданской войны в СССР говорят об обратном: ухудшившимся в эти годы санитарным условиям сопутствовало массовое безбожие.

По результату своего анализа Старокадомский выводит, что гипотеза Панчина не может считаться научной¹⁷⁰.

Второй вопрос, который поднимает Старокадомский по отношению к предположению Панчина: объясняет ли оно религиозность лучше, чем уже существующие на сегодня данные. Это и есть принцип бритвы Оккама: «наиболее простое решение сложной задачи обычно и есть правильное решение». В данном ключе гипотеза биомемов «конкурирует» с конвенциональной теорией развития религиозных ритуалов, принятой в социологии. Ее постулаты вкратце таковы: религиозные ритуалы зародились как способ объяснения явлений природы и попытка с ними «договориться» с сопутствующим их обожествлением (т.н. язычество). С развитием иерархического общества религиозные ритуалы попали в ведение особых служителей, которые отвечали за взаимоотношения с природой. Со временем язычество стало себя изживать, однако религии остались, – они взяли на себя объединяющие функции, предоставляя индивидуумам в обществе ощущение приверженности к группе, что

¹⁶⁸ *Panchin A.Y. et al* Midichlorians..., p.4

¹⁶⁹ *Starokadomskyy P.* Microbes on the edge..., p.2

¹⁷⁰ *Starokadomskyy P.* Microbes on the edge..., p.2

является важной ценностью для человека как социального существа. Старокадомский отмечает, что «социальная» теория характеризуется логически связным объяснением появления религий, в то время как гипотеза биомемов способно только лишь объяснить каким образом микробы теоретически могли бы вызывать религиозное поведение. При этом речь идет о наличие связи, симбиозе между микробами и мемами, существование которых не доказано. Объяснить, что представляет собой этот симбиоз и как он функционирует, также не представляется возможным. Передача микробов при социальных взаимодействиях – это всего лишь использование микробами удобного случая для собственного размножения. Развитие этой мысли до управления микробами человеком избыточно¹⁷¹.

К этому Старокадомский приводит данные исследований, согласно которым процентное соотношение атеистов и верующих среди ученых всегда примерно одно и то же (примерно 50/50), вне зависимости от религиозности семей, в которых они выросли¹⁷². Если мы принимаем гипотезу о передачи религиозности с микробами, должна вырисовываться зависимость: из религиозных семей должны выходить больше религиозных людей.

Подводя итог, Старокадомский заключает, что социальная теория гораздо лучше справляется с объяснением поднятого вопроса при использовании значительно более простых аргументов, в связи с чем гипотеза Панчина подходит под критерии ее отсекающей бритвы Оккама¹⁷³.

Рассмотренная критическая статья была также рецензирована. Один из рецензентов Нил Смэлхайзер (Иллинойский университет в Чикаго, США) согласен с автором статьи в том, что предположения Панчина не являются научной гипотезой, а скорее – предположением в духе «а что, если?...»¹⁷⁴. Такие предположения подчас нужны и важны, но они не являются предметом изучения и подтверждения наукой.

Выводы к Главе 2

В данной главе была рассмотрена критика идей Докинза о биологической предрасположенности к религиозности, предложенных им в рамках его геноцентричной модели эволюции и гипотезы мемов, а также развитие этих идей Докинза в исследованиях А.Ю. Панчина с коллегами. Обзор этой критики приводит к следующим выводам:

¹⁷¹ Starokadomskyy P. Microbes on the edge..., p.3

¹⁷² Ecklund E.H., Scheitle C.P. Religion among Academic Scientists: Distinctions, Disciplines, and Demographics, Social Problems, 2007. Vol.54. №2. pp.289-307

¹⁷³ Starokadomskyy P. Microbes on the edge..., p.4

¹⁷⁴ Starokadomskyy P. Microbes on the edge..., p.5

1. Несмотря на формально естественнонаучный подход к рассмотрению таких метафизических понятий как религиозная вера и Бог, Докинз тем не менее вторгается в область философских и богословских рассуждений. Причем характер этих рассуждений не соответствует стандартам, общепринятым в философской и богословской наукам.

2. Если рассматривать гипотезы Докинза относительно происхождения религиозной веры в координатах научно-богословских диспутов, его подход относится к сциентизму, рассмотрение Докинзом проблем, связанных с эволюцией, сознанием, феноменом Бога, является редукционистским, вопрос о свободе воли решается в рамках детерминизма, разум же и сознание объясняются в рамках функционализма.

3. Рассуждения Докинза о вере в Бога являются тенденциозно негативными и поверхностными. В подборе материала, который подвергается критике, отсутствует системность, стиль критики не относится к корректному научному стилю, изобилует нескрываемой неприязнью к критикуемой теме. Основательная и прочная доказательная логическая база для подтверждения своих рассуждений отсутствует. Все это позволяет говорить скорее о религиозной природе атеистических убеждений Докинза, чем о научной.

4. Предположения Докинза о биологической предрасположенности к религиозности, которые он излагает в рамках его геноцентричной модели эволюции и гипотезы мемов, не подтверждены никакими экспериментальными данными, да и невозможно предложить какой-либо эксперимент, эти идеи подтверждающий. Сама гипотеза мемов является недоказуемой, излишней и, в целом, ненаучной.

5. Гипотеза Панчина о том, что религиозная вера является биомемом и может передаваться микроорганизмами, не отвечает ключевым принципам научной гипотезы: проверяемости и фальсифицируемости, а также является избыточной относительно принципа бритвы Оккама.

Заключение

Данная работа была посвящена критическому анализу идей главного атеиста кон. XX – нач. XXI вв. Ричарда Докинза о биологической предрасположенности к религиозности (предложенных им в рамках его геноцентричной модели эволюции и гипотезы мемов), а также гипотезы А.Ю. Панчина с соавторами, предлагая которую авторы пытались развить указанные идеи Докинза.

Сразу стоит отметить, что приведенные в работе критические замечания принадлежат ученым, не менее известным, чем Докинз, а именно Френсису Коллинзу, Джон Полкинхорну, Алистеру МакГрату и др., а также известным философам, таким как Энтони Флю. Это показывает, что атеистические взгляды не связаны с принадлежностью к науке и многие ведущие ученые современности являются верующими людьми.

С другой стороны, воинствующий атеизм самого Р. Докинза также полностью не обусловлен его научной деятельностью, т.к. не имеет в своем основании каких-либо строгих научных доказательств, а является его личной мировоззренческой позицией, весьма схожей с религиозной верой, только с обратным знаком.

Одной из главных тем научно-популярных работ Ричарда Докинза стал вопрос происхождения религиозной веры. Этот вопрос ученый пытается решить с помощью чисто материалистических, биологических процессов в рамках теории эволюции. Несмотря на то, что данные построения до сих пор не получили строгого научного обоснования и являются лишь смелыми гипотезами, статус Докинза как известного ученого и активность современного атеистического движения приводят к широкому распространению этих идей, в связи с чем верующим ученым приходится отвечать на вызовы, связанные с предположениями Докинза.

Основным подходом Докинза в объяснении происхождения феномена религиозной веры является подход с позиции теории мемов, предложенной им еще в 1976 году. Но на настоящий момент эта теория так никем и не подтверждена (а по мнению критиков и не может быть подтверждена, т.к. не является научной), поэтому не принята научным сообществом, что ставит под сомнение правильность выбора Докинзом подхода к рассмотрению вышеуказанного феномена. Его идея гена, как субъекта эволюции, в рамках чего даже человек представляется лишь контейнером для генов, также не находит большой поддержки среди ученых, попытка на основании данной концепции объяснить происхождение религиозности также не имеет успеха.

В целом, подход Докинза к вопросу генезиса религиозности его критики характеризуют как сугубо сциентистский и редукционистский, узор которого не привлекает к себе даже людей, которые не относят себя к теистам.

Докинз, говоря о происхождении религиозной веры, вынужден затрагивать философские и богословские вопросы, однако в этой области он проявляет некомпетентность, о чем свидетельствуют как представители философских кругов, так и представители богословского сообщества. В частности, такие ключевые понятия, как Бог, вера и др. рассматриваются Докинзом лишь в свете его собственных умозрительных представлений без обращения к источникам религиозных представлений и без попытки какого-либо диалога с представителями вышеупомянутых областей гуманитарного знания. Такой подход приводит к грубым ошибкам в рассуждениях и в выборе аргументов как для критики религиозной веры, так и для осмысления причин ее возникновения.

Не менее подвержено критике исследование А.Ю. Панчина с соавторами о биомемах. Причем данные критические замечания высказываются не богословами или даже философами, а именно учеными, специалистами в той области, в рамках которой было проведено это исследование. По мнению критиков, модель Панчина с коллегами является лишь предположением, которое пока нельзя назвать научной гипотезой, точно сформулированной, фальсифицируемой и проверяемой. Более того, на данный момент существуют иные подходы к объяснению феномена религиозной веры, которые объясняют этот процесс значительно глубже и полнее, чем частично основанная на неподтвержденной концепции мемов Докинза гипотеза биомемов.

На основании анализа работ Докинза можно сделать вывод о том, что его предположения о происхождении религий, вызваны не столько научным интересом и выводами из достоверно установленных научных фактов, сколько атеистическими убеждениями автора. Мысль о возможности научно, с использованием биологической науки обосновать появление религиозных заблуждений показалась Докинзу настолько заманчивой, что заставила его посвятить большую часть своих работ уже не научным исследованиям, а чистой публицистике, в которой научному подтверждению его предположений отводится отнюдь не первое место. Активная антиклерикальная позиция А.Ю. Панчина также заставляет задумать о мотивах выдвижения им гипотезы биомемов.

Список источников и литературы

1. *Докинз Р.* Бог как иллюзия / Пер. с англ. Н. Смелковой. М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2015. 234 с.
2. *Докинз Р.* Вирусы мозга / Пер. с англ. Н. Смелковой // Химия и жизнь. 2005. №10. С. 50-58.
3. *Докинз Р.* Расширенный фенотип. Длинная рука гена. М.: Астрель: CORPUS, 2011. 512 с.
4. *Докинз Р.* Эгоистичный ген. Пер. с англ. Н. Фоминой. М.: АСТ: CORPUS, 2013. с. 512.
5. *Коллинз Ф.* Доказательство Бога. Аргументы ученого. / пер. с англ. М. Сухановой. М.: Альпина нон-фикшн, 2008. 216 с.
6. *Корочкин Л.И.* Биология индивидуального развития. М.: Изд-во МГУ, 2002. 264 с.
7. *Полкинхорн Д.* Наука и богословие. Введение / Пер. с англ. О. Кандыриной. М.: ББИ св. ап. Андрея, 2004. 153 с.
8. *Флю Э.* Бог есть. Как самый знаменитый в мире атеист изменил свои взгляды / Пер. с англ. А.Кучмы. М.: Эксмо-Пресс, 2019. 192 с.
9. *Dawkins R.* The God Delusion // NY.: Bantam Books, 2006. 464 p.
10. *Dawkins R.* The Selfish Gene // NY.: Oxford University Press, 1976. 224 p.
11. *Ecklund E.H., Scheitle C.P.* Religion among Academic Scientists: Distinctions, Disciplines, and Demographics // Social Problems, 2007. Vol.54. №2. P. 289-307.
12. *Fredericks D.N., Relman D.A.* Sequence-based identification of microbial pathogens: a reconsideration of Koch's postulates // Clin Microbiol Rev. 1996. Vol.9. №1. P. 18-33.
13. *Koenig, L. B., McGue, M., Krueger, R. F., & Bouchard, T. J.* Genetic and Environmental Influences on Religiousness: Findings for Retrospective and Current Religiousness Ratings // Journal of Personality, 2005. 73(2). P. 471-488.
14. *McGrath A.* Dawkins' God: Genes, Memes, and the Meaning of Life. UK: Blackwell Publishing, 2005. 208 p.
15. *McGrath A.* The ideological uses of evolutionary biology in recent atheist apologetics // Biology and Ideology Biology and Ideology from Descartes to Dawkins / edited by Alexander D. and Numbers R. Chicago: The University of Chicago Press, 2010. P. 329-353.
16. *Orr A.H.* A Mission to Convert // The New York review of Books. 2007. Vol.54. №1.
17. *Panchin A.Y., Tuzhikov A.I., Panchin Y.V.* Midichlorians - the biomeme hypothesis: is there a microbial component to religious rituals? // Biology direct, 2014. Vol.9. №14.
18. *Popper K.* Logik der Forschung // Vienna: Springer-Verlag Wien, 1934. 513 p.

19. *Starokadomskyy P.* Microbes on the edge of Occam's razor // *Biology Direct*, 2014. Vol. 9. №25.
20. *Rogers K.* Scientific hypothesis // *Encyclopædia Britannica*. – 2011 [Электронный ресурс]. – Дата обновления: 05.09.2018. URL:
<https://www.britannica.com/science/scientific-hypothesis>