

ПРАВОСЛАВНЫЙ СВЯТО-ТИХОНОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ФАКУЛЬТЕТ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Кафедра

Теологии

наименование профильной кафедры

Программа

Профессиональной переподготовки «Теология»

название программы

АТТЕСТАЦИОННАЯ РАБОТА

На тему: «Рогожского старообрядческого кладбища в синодальный период»

Слушатель:

ФИО: Маруков А.П.

Форма обучения: Заочная

Научный руководитель:

ФИО: Серебрякова Ю.В., ст. препод. каф. ОиРЦИ и КП,

ст. препод. кафедры НТГО ПСТГУ

должность, уч. степень, сан

Работа рассмотрена кафедрой и рекомендована к защите

Заведующий кафедрой:

ФИО: Малков Петр Юрьевич, кандидат богословия

должность, уч. степень, сан

Рецензент:

ФИО: Конопатченков А.В., канд. и. н., ст. препод. кафедры НТГО ПСТГУ

должность, уч. степень, сан

ИСТОРИЯ РОГОЖСКОГО СТАРООБРЯДЧЕСКОГО КЛАДБИЩА В СИНОДАЛЬНЫЙ ПЕРИОД

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ РОГОЖСКОГО СТАРООБРЯДЧЕСКОГО КЛАДБИЩА С МОМЕНТА ОСНОВАНИЯ ДО СЕРЕДИНЫ XIX ВЕКА	9
1.1. Предыстория и начало возникновения Рогожского кладбища	9
1.2. Храмы	12
1.3. Московское старообрядческое купечество	17
1.4. Священство Рогожского кладбища	18
1.5. Рогожское кладбище как оплот распространения старообрядчества	24
ГЛАВА 2. ЦЕРКОВНО-ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА В ОТНОШЕНИИ СТАРООБРЯДЧЕСКОГО РАСКОЛА	28
2.1. Методы борьбы с расколом при императорах Александре I и Николае I	28
2.2. Единоверие как способ борьбы с расколом	36
2.3. Деятельность митрополита Московского Филарета (Дроздова) по преодолению раскола в Московской епархии	42
ГЛАВА 3. РОГОЖСКАЯ СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ОБЩИНА И ЕЁ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ С СЕРЕДИНЫ XIX ВЕКА ДО РЕВОЛЮЦИОННЫХ СОБЫТИЙ	50
3.1. Ходатайства представителей Рогожского кладбища перед правительством о смягчении положения старообрядцев и распечатывания алтарей	51
3.2. Попечители и Рогожский богадельный дом	53
3.3. Имущество и финансы	56
3.4. Библиотека и Рогожский некрополь	58
3.5. Распечатывание алтарей 16 апреля 1905 г. и Указ «Об укреплении начал веротерпимости» от 17 апреля 1905 г.	61
3.6. Старообрядческая община Рогожской кладбища в период с 1905 г. до революционных событий	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	67
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	69

Введение

Старообрядческий раскол XVII века стал одним из самых трагических событий по своим последствиям не только в истории Русской Православной Церкви, но и всего русского народа. В результате церковного раскола было утрачено духовное единство русского народа, что в свою очередь привело к возникновению вражды на религиозной почве. Русский народ разделился на два непримиримых и враждебных лагеря по религиозному признаку, испытывая, друг к другу взаимное недоверие, неприязнь, враждебность и не желание идти на какой-либо компромисс и общение¹.

Более трёх с половиной веков прошло от начала старообрядческого раскола, но ещё много тёмных пятен осталось в его истории. До сих пор все ещё не полной мере выявлены корни старообрядчества и причины русского церковного раскола, его идеологическое содержание и его роль в развитии русского народа. Поэтому интерес к исследованию такого явления как церковный раскол XVII века, никогда не угасал в научно-исторических кругах. Религиозная, социальная и экономическая жизнь старообрядческих общин во многом до сих пор обращает на себя внимание благодаря уникальности их культуры и сохранению старых традиций и требует более глубокого анализа².

Важное место в истории раскола занимает Рогожское старообрядческое кладбище, образованное в 1771 году во время эпидемии моровой язвы, для погребения старообрядцев приемлющих священство. Вскоре после его открытия, при кладбище организовалась старообрядческая община, которая достаточно быстро завоевала авторитет среди последователей раскола. Объединив вокруг себя, не только московских старообрядцев-поповцев, Рогожское кладбище за короткое время сумело стать главным центром всего поповского согласия, которое наряду с главным центром безпоповцев на Преображенском кладбище, по сути, управляли жизнью всего старообрядчества России, став идеологическим и духовно-административным центром русского старообрядчества.

Цель данной работы состояла в том, чтобы показать историю образования Рогожского кладбища, этапы его становления и развития, а также значение и роль Рогожской общины в распространении старообрядческого раскола и методы борьбы государства и церкви в лице митрополита Московского Филарета (Дроздова) со старообрядческим расколом.

При написании данной аттестационной работы стояли следующие задачи:

1. По литературе описать предысторию возникновения Рогожского кладбища;

¹ Матрусов Д.Н. Раскол русской церкви XVII-го века в свете промысла Божия. Русская народная линия. [Электронный ресурс]. – URL: http://ruskline.ru/monitoring_smi/2005/12/19/raskol_russkoj_cerkvi_xvii-go_veka_v_svete_promysla_bozhiya/ (01.11.2016)

² Руковицина Е.А. Самоидентификация старообрядчества в современном социуме: Автореф. на соиск. учен. ст. канд. культуролог. – М., 2011. С. 3// cheloveknauka.com: сайт «Человек и наука». [Электронный ресурс]. – URL: <http://cheloveknauka.com/v/344470/a/?#?page=3> (01.11.2016)

2. Выделить и кратко описать основные этапы становления Рогожского кладбища как центра поповского согласия;
3. Показать большое значение рогожской старообрядческой общины в распространении раскола;
4. Показать какие методы борьбы с расколом использовались в периоды правления императоров Александра I и Николая I;
5. Описать единоверческую политику государства и церкви как способ борьбы со старообрядчеством в XIX веке;
6. Показать особую роль митрополита Московского Филарета (Дроздова) в работе секретных комитетов по делам раскола и его епархиальную практику по преодолению раскола в Московской епархии;
7. Показать деятельность Рогожской старообрядческой общины с середины XIX века и до революционных событий – период относительного благополучия и наивысшего расцвета Рогожской общины.

Своеобразие данной работы заключается в том, что в ней мне хотелось показать, что эта тема ещё не в достаточной степени была раскрыта ранними авторами и что в истории Рогожского кладбища есть ещё пробелы. Этому обстоятельству имеется свое объяснение. Во-первых, ранние авторы не всегда имели возможность доступа к архивным материалам или важные исторические документы были открыты позже, что позволило поздним авторам более точно и полно изучить и описать исторический путь Рогожской старообрядческой общины. И второй немаловажный момент связан с тем, что некоторая тенденциозность авторов могла повлиять на объективность описываемых ими событий.

Так старообрядческий журнал "Церковь" в 1911 году, как бы в подтверждение выше сказанного, с горечью писал на своих страницах, что «Рогожское кладбище, считающееся, по справедливости, одним из главнейших центров многомиллионного старообрядчества, как это ни странно, до сих пор не имеет своей истории»³. К моменту выхода этой статьи было не так много работ посвященных Рогожскому кладбищу. Среди исследователей старообрядческого раскола второй половины XIX века и начала XX века, обратившихся к теме Рогожского кладбища, пожалуй, можно отметить трёх таких авторов как Мельников П.И. (Андрей Печерский), Субботин Н.И. и Макаров В. Е. Эти авторы в какой-то мере смогли удовлетворить интерес российской общественности к популярной в то время теме старообрядчества и к истории Рогожского кладбища в частности. И только по прошествии ста лет, по мнению сегодняшних потомков рогожских старообрядцев, Рогожская община

³ Урушев Д.А. Тишина за Рогожской заставою // Рецензии на книгу «Старообрядческий центр за Рогожской заставою» Юхименко Е.М. // livelib.ru: сайт Лайвлиб. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.livelib.ru/book/1000111235/reviews-starobryadcheskij-tsentr-za-rogozhskoj-zastavoyu-e-m-yuhimenko> (01.11.2016)

⁴ Урушев Д.А. Тишина за Рогожской... [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.livelib.ru/book/1000111235/reviews-starobryadcheskij->

наконец-то обрела своего историографа. Таким историографом стала доктор филологических наук, главный научный сотрудник Отдела рукописей Государственного исторического музея Е.М. Юхименко, известная как один из современных специалистов по русскому старообрядчеству, прежде всего об истории и культурном наследии Выговской пустыни в Поморье⁴.

В книге Е.М. Юхименко предпринято всестороннее и подробное изучение истории крупнейшей в России старообрядческой общины, возникшей в 1771 г. при Рогожском кладбище в Москве. Исследование основано преимущественно на архивных материалах XIX - начала XX вв., с привлечением малодоступных периодических изданий того же периода. Книга «Старообрядческий центр за Рогожской заставою» очень интересно оформлена, на её страницах можно увидеть уникальные старинные портреты, неизвестные гравюры и фотографии, цветные изображения икон главного иконостаса храма Рождества Христова и икон, расположенных в других местах составляющих интерьер храма. В книге также опубликован ряд интересных архивных документов, по которым можно судить о количестве прихожан третьей четверти XIX века, список попечителей Рогожского богадельного дома, вкладная книга о пожертвовании, в которой документально зафиксировано когда, кем и какие были сделаны пожертвования. Здесь также следует отметить, так как книга, по моему мнению, в первую очередь ориентирована на старообрядческую аудиторию, то в описании жизненного уклада Рогожской общины, многие острые углы и негативные моменты из жизни рогожан, имеющие место быть у других более ранних авторов, были сглажены или отрицаются, как не нашедшие подтверждения в архивных документах. Но в целом это серьезный научный труд, позволяющий заинтересованному читателю познакомиться с богатой и многогранной историей Рогожского кладбища - главного центра старообрядчества приемлющего священство.

Известный русский писатель, историк и этнограф Павел Иванович Мельников, публиковавшийся под псевдонимом Андрей Печерский, будучи с 1847 по 1866 гг. чиновником особых поручений при Министерстве внутренних дел, на государственной службе в основном занимался вопросами исследования и искоренения старообрядческого раскола. Вполне естественно, что старообрядческая тематика становится одной из ведущих в его творчестве. В 1864-1867 годах им были написаны «Исторические очерки поповщины», повествующие о непростой жизни старообрядцев в условиях различных исторических событий и их попыткам приспособиться к вызовам действительности. На протяжении

⁴ Урушев Д.А. Тишина за Рогожской... [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.livelib.ru/book/1000111235/reviews-starobryadcheskij-tsentr-za-rogozhskoj-zastavoyu-e-m-yuhimenko> (02.11.2016)

многих лет его «Очерки поповщины» были можно сказать единственной работой по истории Рогожского кладбища, где этой теме была посвящена отдельная глава.

Описывая историю Рогожского кладбища, богатую любопытными подробностями, Мельников-Печерский в какой-то мере утолил интерес российской общественности к популярной в то время теме старообрядчества. Особенность его книги, на мой взгляд, в том, что уже с первых страниц автор акцентирует внимание читателя на ряде негативных моментов из жизни рогожской общины и отдельных её представителей, настраивая тем самым его мнение на определённый лад. В частности Мельников-Печерский пишет об алчности и пьянстве беглых рогожских попов, сомнительности происхождения капиталов некоторых рогожских богачей, сектантских методах вербовки в ряды своих сторонников, где главным фактором обращения в раскол была личная выгода, а не духовные ценности. В «Очерках поповщины» Мельников-Печерский, по сути дела, отразил официальный традиционно-отрицательный взгляд на старообрядчество в этот период своего творчества, обосновывая тем самым историческую и нравственную несостоятельность старообрядчества вообще. В последующих своих работах отношение Мельникова-Печерского к старообрядцам стало более либеральным.

Владимир Евсеевич Макаров работал преподавателем в мужском училище Богородско-Глуховской мануфактуры и являлся соредктором журнала «Старообрядческая жизнь». В 1910 году, к 140-летию существования Рогожского кладбища, вышел его краткий «Очерк истории Рогожского кладбища в Москве» и статья «По старообрядческой Москве». Обе эти работы удачно дополняют друг друга. В первой работе автор даёт описание давних исторических событий, в которых повествуется о жизни рогожской общины, о священниках, служивших в рогожских храмах, о том, как были запечатаны алтари и как они были открыты. В отличие от «Очерков поповщины» Мельникова–Печерского, все нелицеприятные моменты из жизни Рогожской общины Макаров старается не показывать.

А во второй его работе - отражен взгляд автора на состояние кладбища на начало XX века, как современника происходящих событий. Здесь должно отметить тот факт, что при написании «Очерков» автором использовались во многом не свои исследования, а работы других авторов и в первую очередь «Исторические очерки поповщины» П. Мельникова, а также «Новые материалы для истории старообрядства» Е. Барсова, «К истории Рогожского кладбища» Н. Субботина без указания источников. Но, не смотря на все её недостатки, старообрядцы считают, что книга В.Е. Макарова, может служить пособием для общего ознакомления с историей Рогожского кладбища.

Субботин Николай Иванович, будучи профессором Московской духовной академии по кафедре Истории и обличения русского раскола, на протяжении многих лет занимался

изучением старообрядческого раскола. Его перу принадлежат десятки книг и статей по расколоведению. Одна из его работ - статья «К истории Рогожского кладбища» была опубликована в журнале Прибавления к Творениям св. Отцов в № 29 за 1882 год. Эта работа в первую очередь интересна тем, что она посвящена малоизученной в то время теме истории Рогожского кладбища. В ней достаточно подробным образом по сравнению с Мельниковым-Печерским, о чём сам автор упоминает в своей статье, проведены исследования ранней истории Рогожского кладбища, на основании новооткрытых документов – донесении князя Прозоровского и записки митрополита Гавриила. В частности в этой работе интересны его исследования и выводы о времени и очередности постройки рогожских часовен, их размеров и законности возведения. Будучи убеждённым противником раскола на протяжении всей своей жизни, Н.И. Субботин в своей статье подверг серьёзной критике раскольников за их обман и московское правительство за свою снисходительность, и потворство радетелям раскола в вопросе постройки рогожских часовен.

Большинство исследователей старообрядчества отмечают в своих работах об отсутствии документов по ранней истории Рогожского кладбища. Дошедшими до нас ранними документами, которые хоть как-то проясняют этот период в истории кладбища и на которые ссылаются, многие авторы являются:

1. донесение бывшего главнокомандующего в Москве князя Прозоровского императрице Екатерине II от 25 октября 1792 года;
2. записка митрополита Новгородского и С.-Петербургского Гавриила от 9 ноября 1792 года.

В первом документе князь Прозоровский кратко излагает императрице Екатерине II историю постройки главной рогожской часовни во имя Покрова Пресвятой Богородицы. Во втором документе, в части касающейся Рогожского кладбища, митрополит Гавриил в какой-то мере объясняет для чего московским старообрядцам-поповцам понадобилась такая громадная часовня. Так же в качестве источников в работе используются собрание мнений и отзывов Филарета, митрополита Московского и Коломенского, по учебным и церковно-государственным опросам; собрание постановлений по части раскола: письма митрополита Московского Филарета.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии. Хронологическое деление глав, конечно же, напрашивается само по себе, когда речь идёт об истории. Но в этой работе важно было вовремя от такого деления отказаться и перейти к тематическому принципу построения работы. Чтобы раскрыть данную тему не просто исторически, а церковно-исторически.

Первая глава посвящена предыстории и началу возникновения Рогожского старообрядческого кладбища, его становления и развития в период с конца XVIII века и до середины XIX века. Строительству храмов (часовен) уделялось главное, если не сказать первоочередное внимание деятельности старообрядцев-поповцев Рогожского кладбища, без которых невозможно было проводить богослужения, совершать таинства и обряды. Но из-за отсутствия в этот период у старообрядцев архиерея, храмы не могли быть освящены и фактически оставались часовнями. Проблема священства и её решение была постоянной заботой попечителей Рогожского кладбища на протяжении всего этого периода⁵. Эта проблема практически была «решена» в 1846 году, когда в старообрядчество согласился перейти босно-сараевский архиепископ Амвросий. Таким образом, в Белой Кринице было положено начало старообрядческой иерархии, и ведущая роль в решении этой проблемы всего российского старообрядчества принадлежала Рогожскому кладбищу.

Вторая глава посвящена главным образом церковно-государственной политике по отношению к старообрядчеству. Методам борьбы с расколом, которые использовались в периоды правления императоров Александра I и Николая I. Отдельное внимание уделено единоверию, которое в XIX веке церковь и правительство как метод борьбы со старообрядческим расколом и способом преодоления его. Также в этой главе показана особая роль митрополита Московского Филарета в работе секретных комитетов по делам раскола и его борьба со старообрядческим расколом в Московской епархии, приверженцев которого он принципиально называл не иначе как «раскольниками» и относился к ним так же, как к любым сектантам, занимая по отношению к раскольникам жесткую и непримиримую позицию.

В третьей главе описывается внутренняя жизнь и деятельность старообрядческой общины Рогожского кладбища с середины XIX века и до революционных событий как период относительного благополучия и наивысшего её расцвета. Показана деятельность представителей Рогожской общины направленной на смягчение ещё достаточно жесткой политики государства по отношению к старообрядцам, конечной целью, которой являлась восстановление в полном объёме гражданских и церковных свобод. Описана структура управления и важнейшие направления деятельности Московской старообрядческой общины Рогожского кладбища (МСОРК). Период с 1905 г. до революционных событий в работе показан как период наивысшего расцвета старообрядческой общины Рогожского кладбища.

В заключительной части работы дано краткое обобщение основных тем, которым было уделено особое внимание, из-за их важности по своему влиянию на историю Рогожского кладбища и старообрядческую общину при нём.

⁵ Юхименко Е.М. Старообрядческий центр за Рогожской заставою. 2-е изд., испр. и доп. – М. НП «Рукописные памятники Древней Руси», 2012, С. 17

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ РОГОЖСКОГО СТАРООБРЯДЧЕСКОГО КЛАДБИЩА С МОМЕНТА ОСНОВАНИЯ ДО СЕРИДИНЫ XIX ВЕКА

1.1. Предыстория и начало возникновения Рогожского кладбища

В декабре 1770 года в Москве началась страшная, по своим последствиям, эпидемия моровой язвы, пик заболевания которой, пришёлся на март 1771 года. Число жертв к тому времени достигло уже более 100 тысяч человек, а это почти половина тогдашнего населения Москвы. Большая часть высокопоставленных чиновников покинула гибнущую Москву. В городе царили хаос и паника, переросшие в чумной бунт. Екатерина II, обеспокоенная таким положением дел, для организации борьбы с мором, отправляет в Москву своего фаворита графа Григория Орлова. Он был назначен императрицей московским главнокомандующим и наделён чрезвычайными полномочиями для борьбы с эпидемией и её последствиями.

По прибытии в Москву, граф Орлов первым делом даёт распоряжение о закрытии всех кладбищ в черте города, чтобы тем самым не допустить дальнейшего распространение эпидемии в его пределах. В числе закрытых оказались два особых кладбища принадлежащих староверам-поповцам, упоминание о которых датировано ещё 1718 годом. Для захоронения умерших, старообрядцам-поповцам в 1771 году вне города был выделен участок, за Покровской заставой. В то время эти земли принадлежали деревне Новоандроновке, в которой проживали старообрядцы. С этого момента берёт своё начало знаменитое Рогожское кладбище.

При организации кладбища в 1771 году, для отпевания умерших, была построена небольшая деревянная часовня в честь святителя Николая. Таким образом, на территории Рогожского кладбища стало возможным строительство старообрядческих молитвенных зданий⁶. Разрешением на строительство деревянной часовни, по всей видимости, было устное распоряжение графа Григория Григорьевича Орлова. Которого смогли добиться старообрядцы, как они сами утверждают, в ответ на своё «значительное участие в ликвидации эпидемии болезни: «помогали болящим, хоронили умерших, проводили санитарные мероприятия»⁷. А уже через пять лет, вместо деревянной часовни, была построена больших размеров каменная. Всего на территории выделенной раскольникам для захоронения умерших были построены три часовни: святителя Николая, Покрова Пресвятой Богородицы, Рождества Христова и более 50-ти различного рода и назначения зданий и построек⁸.

⁶ Макаров В.Е. Очерк истории Рогожского кладбища в Москве. // kirovold.ru: сайт Вятское старообрядчество // История старообрядчества. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.kirovold.ru/content.php?id=15&page=endfpqee_rus (02.11.2016)

⁷ Основание Рогожского кладбища // История Рогожской слободы // rpsc.ru: сайт Русской Православной Старообрядческой Церкви. [Электронный ресурс]. – URL: <http://rpsc.ru/rogozhskaya-sloboda/istoriya-rogozhskoy-slobody/osnovanie-rogozhskogo-kladbischa/> (02.11.2016)

⁸ Юхименко Е.М. Старообрядческий центр... С. 9

Профессор Московской духовной академии по кафедре Истории и обличения русского раскола Н.И.Субботин, исследуя историю Рогожского кладбища, задаётся вопросом: «Что такое пресловутое Рогожское кладбище? Когда и как явились на нём обширные и богато украшенные часовни, о которых столько говорят теперь и пишут»⁹? Этот вопрос возник, по всей видимости, неспроста. Уже тогда, по прошествии всего нескольких десятков лет после выделения старообрядцам земель для захоронения умерших от эпидемии чумы, в истории возникновения Рогожского кладбища было много белых пятен и неясностей. «Ибо первоначальная история этого тёмного учреждения, называемого Рогожским кладбищем, остаётся, ещё покрыта мраком неизвестности; точных и достоверных документальных известий об учреждении кладбища и часовен почти не имеется»¹⁰. Об этом факте в своих «Очерках поповщины» в середине XIX века пишет П.И. Мельников, что важные документы, по которым можно было проследить историю возникновения кладбища, пропали бесследно. Уже в наше время, современный историограф старообрядчества Е.М. Юхименко работая над своей книгой «Старообрядческий центр за Рогожскою заставою» также отмечает этот факт и делает вывод, что вследствие особых условий получения разрешения на выделения земли под кладбище «документы по ранней истории Рогожского центра практически отсутствуют»¹¹.

Документами, дошедшими до нас, которые как-то проясняют первоначальную историю кладбища и на которые ссылаются, практически все авторы являются:

1. Донесение бывшего главнокомандующего в Москве князя Прозоровского императрице Екатерине II от 25 октября 1792 года;
2. Записка митрополита Новгородского и С.-Петербургского Гавриила от 9 ноября 1792 года.

До сведения императрицы Екатерины II, скорее всего, неофициально было доведено, что раскольники собираются строить на выделенных землях под кладбище большую часовню, наподобие церкви. И это не смотря на то, что существовали её указы о запрещении строительства раскольнических церквей и часовен от 21 июля 1768 г. и 6 апреля 1778 г. Такое строительство, да ещё и в самой Москве и без её разрешения, императрица сочла делом довольно таки дерзким и противозаконным. Своим указом от 17 сентября 1792 г. императрица потребовала объяснений от занимавшего в это время пост московского главнокомандующего князя Прозоровского¹².

⁹ Субботин Н.И. К истории Рогожского кладбища // Прибавления к Творения св. Отцов 1882. Ч. 29. Кн.1. С. 239-266 (1-я пагин.). С. 241 // bogoslov.ru: сайт «Богослов». [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.bogoslov.ru/biblio/text/345145/index.html> (02.11.2016)

¹⁰ Там же. С. 241

¹¹ Юхименко Е.М. Старообрядческий центр... С.8

¹² Субботин Н.И. К истории... С. 244. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.bogoslov.ru/biblio/text/345145/index.html> (02.11.2016)

В своем донесении князь Прозоровский, объясняя строительство часовни, на подобии церкви, ссылается не на официальный документ, а на устное свидетельство П.Д. Еропкина: «...и хотя де время прошло давнее, но помнится ему, что князь Григорий Григорьевич Орлов позволил им сделать часовню, где б они могли отпевать умерших, и он сказал, что я о сем могу и Вашему Императорскому Величеству донести»¹³. Во время эпидемии чумы 1771 года, Петр Дмитриевич Еропкин, заведующий Главной соляной конторой, руководил мероприятиями по охране Москвы от распространения чумы. Принимал активное участие в усмирении вспыхнувшего в том же году «чумного бунта» и решительными мерами восстановил порядок в Москве. В 1786-90 гг. П.Д. Еропкин занимал должность московского главнокомандующего, а князь А.А. Прозоровский стал его приемником на этом посту¹⁴.

Н.И.Субботин, анализируя донесение Прозоровского, пишет, что из приведённого документа действительно имеет место быть несколько достоверных исторических указаний на историю основания обоих раскольнических кладбищ:

- а) указания относительно времени и места выделения для обоих кладбищ и причин такого распоряжения;
- б) авторитетное свидетельство бывшего «главного члена охранной комиссии» П.Д. Еропкина кем было первоначально дозволено устроить часовню на Рогожском кладбище для отпевания умерших;
- в) справка самого Прозоровского, что при вступлении в должность московского главнокомандующего в 1790 г. на Рогожском кладбище уже существовало две часовни;
- г) показание о том, что строительство главной из существующих часовен начато в 1791 году, а окончена не ранее 1793 г.¹⁵.

П.И. Мельников в своих «Очерках» и ряд других авторов указывает датой начала строительства 1790 год. Но главное даже не расхождение в датах у разных авторов, а в том какой вывод делает Н.И.Субботин, основываясь на своём анализе донесения Прозоровского: «...часовня эта, принятая под особое покровительство нынешними радателями раскола, была построена незаконным образом, своим существованием обязана лукавству и наглým обманом раскольников, с одной стороны, и непростительной снисходительности к ним, или вернее потворству их наглостям высшего правительства Москвы, - с другой»¹⁶. По моему мнению, основанием для такого вывода Субботиным Н.И., возможно послужило превышение полномочий московскими властями, при принятии решения о строительстве

¹³ Донесение князя Прозоровского от 25 октября 1792 года // Документ опубликован в работе Субботина Н.И. К истории Рогожского кладбища // Прибавления к Творения св. Отцов 1882. Ч. 29. Кн.1. С. 239-266 (1-я пагин.). С. 244-248 // bogoslov.ru: сайт «Богослов». [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.bogoslov.ru/biblio/text/345145/index.html> (03.11.2016)

¹⁴ Еропкин Петр Дмитриевич (1724-1805) - московский главнокомандующий, сенатор. Личности // um.mos.ru: сайт «Узнай Москву». [Электронный ресурс]. – URL: <http://um.mos.ru/personalities/8073/> (04.11.2016)

¹⁵ Субботин Н.И. К истории... С. 248. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.bogoslov.ru/biblio/text/345145/index.html> (03.11.2016)

¹⁶ Субботин Н.И. К истории... С. 249-250. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.bogoslov.ru/biblio/text/345145/index.html> (03.11.2016)

часовен и прямым нарушением ими указов императрицы от 21 июля 1768 г. и 6 апреля 1778 г. о запрещении строительства раскольнических церквей и часовен.

В тоже время Е.М. Юхименко в своей работе, на основании того же донесении московского главнокомандующего князя А. Прозоровского, делает прямо противоположный вывод, что все три существующие на Рогожском кладбище церкви были возведены законно с разрешения московских властей. В данном случае, раз строительство часовен проводилось с дозволения московских властей, значит всё законно. А имели ли на это московские власти полномочия, для старообрядцев не важно, главным для них было построить храм.

Ещё один интересный документ проливающий свет на первоначальную историю Рогожского кладбища - это записка митрополита Новгородского и С.-Петербургского Гавриила. Данный документ по времени его составления практически совпадает с донесением князя Прозоровского. А поводом для него, послужило обращение старообрядцев Петербурга с просьбой о даровании им благословенного священства. К своему прошению петербургские старообрядцы приложили копию прошения московских старообрядцев к московскому главнокомандующему, из которого видно, что рогожские старообрядцы уже имели к тому времени деревянный молитвенный храм для служения¹⁷. А также они просили дозволения построить церковь для служения литургии по старопечатным книгам. Тем самым записка митрополита Гавриила, не вдаваясь в подробности других аспектов данного прошения, подтверждает, наличие часовни на Рогожском кладбище в 1792 году и строительства новой церкви, превышающей «пространством и огромностью Успенский собор»¹⁸.

Освоение выделенного старообрядцам-поповцам, участка земли для захоронений за Рогожской заставою, шло быстрыми темпами. Всего через каких-то тридцать с небольшим лет, на свободной от захоронений территории кладбища, вырос знаменитый храмовый комплекс, вокруг которого сложился обширный посёлок с постройками различного назначения. Как видно из начальной истории Рогожского кладбища, оно с самого основания планировалось и соответственно формировалось раскольниками как церковный и духовный центр московского старообрядчества.

1.2. Храмы

Как было сказано выше, Рогожский центр формировался вокруг храмового комплекса. Поэтому церковное строительство на Рогожском кладбище, учитывая сложное и переменчивое положение старообрядцев в Российской империи, стало, по всей видимости,

¹⁷ Субботин Н.И. истории... С. 257. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.bogoslov.ru/biblio/text/345145/index.html> (03.11.2016)

¹⁸ Записка митрополита Новгородского и С.-Петербургского Гавриила от 9 ноября 1792 года // Документ опубликован в работе Субботина Н.И. К истории Рогожского кладбища// Прибавления к Творения св. Отцов 1882. Ч. 29. Кн.1. С. 239-266 (1-я пагин.). С.258 // bogoslov.ru: сайт «Богослов». [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.bogoslov.ru/biblio/text/345145/index.html> (04.11.2016)

тем главным направлением деятельности старообрядческой общины на начальном этапе её развития¹⁹.

Первой на территории Рогожского кладбища в 1771 году была построена деревянная часовня в честь святителя Николая. В таком виде она просуществовала до 1776 года, после чего была перестроена в пятиглавый каменный храм.

На истории постройки первой деревянной часовни хочется остановиться подробнее. Как уже говорилось, документы по ранней истории Рогожского центра практически не сохранилось. Соответственно история создания кладбища описывается по косвенным документам. Касательно первой часовни для отпевания умерших, официальная версия РПСЦ, как и мнения большинства авторов гласит, что деревянная часовня была построена во имя Чудотворца Николы. Субботин Н.И. в своей работе «К истории Рогожского кладбища» утверждает, что деревянная часовня 1771 года была во имя Покрова Пресвятой Богородицы. А каменная часовня во имя святителя Николая была построена позже в 1776 году. Таким образом, на момент вступления князя Прозоровского в должность московского главнокомандующего в 1790 году «на Рогожском было даже две часовни, «имеющих наружность церквей одноглавых», - каменная (во имя святителя Николы) и деревянная (Покровская)»²⁰. Именно последняя, по мнению Субботина Н.И. была построена с разрешения князя Орлова. Более того он делает ссылку на то, что Мельников-Печерский в своих «Очерках» также говорит, «что Никольская часовня построена через пять лет после деревянной, несправедливо утверждая только, что она построена взамен последней»²¹.

Чтобы в дальнейшем не делать путаницы в датах и наименованиях, будем придерживаться более распространённой версии: в 1771 года была построена деревянная часовня во имя святителя Николая, а уже через пять лет она была перестроена в более обширную каменную. Дальнейшая судьба этого храма сложилась следующим образом. В 1854 году часть прихожан выступила с ходатайством об образовании на Рогожском кладбище единоверческого прихода. Это прошение был удовлетворено и вновь образованному приходу был передан Никольский храм, переосвящённый в единоверческую церковь 23 сентября того же года. Через десять лет храм был перестроен на пожертвования прихожан. На строительство было дано благословение московского митрополита Филарета (Дроздова). «Перестройка храма проводилась в 1863-1866 гг. по проекту архитектора Василия Николаевича Карнеева на средства купца Никандра Матвеевича Алясина, после чего храм приобрёл современный вид в "русском стиле". Ввиду того, что храм был

¹⁹ Юхименко Е.М. Старообрядческий центр... С. 9

²⁰ Субботин Н.И. К истории... С. 249. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.bogoslov.ru/biblio/text/345145/index.html> (06.11.2016)

²¹ Там же. С. 250

перестроен единовѣрцами, он стал официально называться Николо-Единоверческий храм на Рогожском кладбище города Москвы»²².

Большинство старообрядческих храмов на Руси называли во имя Покрова Пресвятой Богородицы, так как традиционно считалось, что покровительство Богородицы позволяет старообрядческой Церкви преодолевать лишения и невзгоды²³. Поэтому вполне естественно, что вторым церковным сооружением на Рогожском кладбище стал Покровский храм со своей богатой и непростой историей. Строительство холодной Покровской часовни по проекту архитектора Казакова было начато в 1790 году. В докладе Прозоровского дата начала строительства указана годом позже.

В соответствии с планом эта часовня должна быть двухэтажной с зимним помещением внизу и летним вверху, достаточно скромных размеров, без выступов для алтаря²⁴. На деле же, по словам Субботина, раскольники и не собирались следовать плану архитектора Казакова, а заложили обширный пятиглавый соборный храм своими размерами превышающий Успенский собор. Когда об это узнал князь Прозоровский, который своим доверием и снисходительностью к раскольникам, допустил строительство храма, без должного контроля со своей стороны и испугавшийся гнева государыни, приказал «выпуски для алтаря отломать, величины убавить и сделать план с одной главой и крестом»²⁵. Отсюда и бросается в глаза некая несоразмерность разных частей храма.

Несмотря на кажущуюся внешнюю несуразность, внутри храм поражал своим богатством и великолепием. Вот как описывает внутренне убранство Покровского храма Мельников П.И.: «Часовни были украшены великолепно. Иконы превосходного древнего письма — рублевские, строгановские и др., в богатых серебропозлащенных ризах с драгоценными камнями и жемчугом, серебряные паникадила и подсвечники с пудовыми свечами, богатые плащаницы, золоченые иконостасы, великолепная утварь — все свидетельствовало как об усердии, так и о богатстве рогожских прихожан»²⁶.

Как уже было выше сказано, строительство Покровского храма обладает богатой и непростой историей и окутано различными легендами. В связи с этим возникает вопрос авторства проекта этого храма. В донесении князя Прозоровского упоминается, что таковым был знаменитый русский архитектор Матвей Федорович Казаков. Именно его фамилия как автора проекта указана на мемориальной табличке с именем создателя здания храма. Однако обнаруженные Игорем Климентьевичем Русакомским в 2001 году чертежи Покровского

²² Тонких Е. Прогулки по Рогожской старообрядческой слободе. 1-ая часть // Год: 2015 // День: 17.12. 2015 // msdu.ru: сайт Московского старообрядческого духовного училища. [Электронный ресурс]. – URL: <http://msdu.ru/2015/12/17/прогулки-по-рогожской-старообрядчес> (07.11.2016)

²³ Там же

²⁴ Субботин Н.И. К истории... С. 251. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.bogoslov.ru/biblio/text/345145/index.html> (08.11.2016)

²⁵ Там же. С. 251

²⁶ Андрей Печерский. Очерки поповщины. Директ-Медиа. 2010. Отпечатано в ООО «Книга по требованию». Часть первая. С.280-281

храма, выполненные на момент его строительства и хранящиеся среди Собрания рукописных карт в отделе рукописей Библиотеки Академии Наук в Санкт-Петербурге, могут поменять официальную точку зрения²⁷.

Архитектор и реставратор И.К. Русакомский обнаружил чертежи на трёх отдельных листах. На первом листе был дан чертёж «Фасада строящейся часовни на кладбище московских старообрядцев плану по линии А и В». Так вот, в нижнем правом углу этого чертежа стоит подпись: «Архитектуры 1-го класса помощник Иван Марченков». На втором чертеже показан «Разрез строящейся часовни на кладбище московских старообрядцев плану по линии С-Q». В нижнем правом углу второго чертежа стоит точно такая же подпись. И третий чертёж - это «План часовни строящейся на кладбище старообрядцев»²⁸. В своём исследовании Русакомский, опираясь на донесение князя Прозоровского к Екатерине II и сравнивая обнаруженные чертежи, которыми московский главнокомандующий, скорее всего, и сопровождал своё донесение, с архитектурой самого храма, приходит к выводу, что нет никаких оснований считать автором Покровского храма на Рогожском кладбище М. Ф. Казакова. Эти чертежи были выполнены Марченковым по заказу старообрядцев ещё до 1786 г., хотя, возможно, и по личному поручению Ф. М. Казакова²⁹. Никаких других чертежей храма, указывающих на иных авторов, в архивах не обнаружено. Таким образом, есть все основания полагать, что автором проекта Покровского храма является московский архитектор И.И. Марченков. Несмотря на вновь открывшиеся обстоятельства, проливающие свет на историю строительства Покровского храма, старообрядцы придерживаются традиционной версии авторства проекта, о чём гласит мемориальная табличка на фасаде храма.

К началу XIX века на Рогожском кладбище, как известно, было два храма: Никольский - зимний и Покровский - летний. Никольский храм хотя и был теплым, но не соответствовал планам и амбициям Рогожской общины, как духовного центра русского старообрядчества. Будучи храмом кладбищенским, он был небольшим по своим размерам и имел иную важную функцию. Таким обширным теплым храмом по замыслу старообрядцев должен был стать Храм Рождества Христова.

Мельников П.И. в «Очерках поповщины» указал, что в 1804 году тогдашний попечитель Рогожского кладбища Шевяков исходатайствовал у занимавшего в то же время должность московского генерал-губернатора А.А. Беклешова разрешение построить третью часовню. На самом деле, первоначально прошение на строительство часовни было подано Шевяковым в московскую управу благочиния. Но так как кладбище находилось за городской

²⁷ Русакомский И.К. Храм покрова Пресвятыя Богородицы на Рогожском кладбище // starover.religare.ru: сайт «Староверы». Мониторинг СМИ. 22 февраля 2006. 16:23. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.starover.religare.ru/article5854.html> (08.11.2016)

²⁸ Там же

²⁹ Там же

чертой, то московская управа, по всей видимости, не имея на то полномочий, передала прошение «о даче плана о построении» каменной зимней часовни для рассмотрения и принятия дальнейшего решения московскому военному губернатору и главноначальствующему в Москве и Московской губернии по гражданской части Александру Андреевичу Беклешову³⁰.

После соответствующего рассмотрения, московским генерал-губернатором Беклешовым было дано разрешение на постройку каменной зимней часовни, длиною 22 сажени и 10 аршин шириною. О чём свидетельствует «билет, выданный московской управой благочиния попечителю Рогожского кладбища купцу Илье Фокину Шевякову от 21 декабря 1804 г. № 1070»³¹. Разрешение на строительство было получено в конце декабря 1804 года. Следовательно, само строительство могло начаться только в следующем 1805 году. И если по аналогии с Покровской часовней, строительство Рождественской часовни продолжалось около трёх лет, то оно должно было закончиться где-то к 1807 году. А не так как это указано у Макарова, что храм построен в 1804 году. Скорее всего, он ошибочно указал получение разрешения на строительство часовни в 1804 г., как год постройки храма. Об этом моменте в своей книге также упомянула Е.М. Юхименко. Стоит в свою очередь отметить, что зимний каменный храм Рождества Христова на Рогожском кладбище был построен по проекту архитектора Ильи Даниловича Жукова и выполнен в стиле барокко.

Последней церковной постройкой, которая была возведена на Рогожском кладбище, стала Церковь-колокольня Воскресения Христова. Это грандиозное сооружение высотой 80 метров было построено по проекту архитектора Фёдора Горностаева в 1907-1910 годах, в память распечатания алтарей церквей Рогожского кладбища. Отделка колокольни продолжала ещё несколько лет после её возведения. «Уже через полгода после начала отделочных работ на колокольню были подняты колокола весом в 1000, 360 и 200 пудов, а в сентябре 1909 года на куполе колокольни был установлен крест. В 1913 году в нижнем ярусе колокольни освятили небольшой Воскресенский храм. В колокольне также было устроено помещение для хранения редких книг и старинных рукописей»³².

Рогожские храмы своими внушительными размерами, своим величием богатством внутреннего убранства, сжатыми сроками строительства и оформления интерьеров со всей очевидностью свидетельствовали о могуществе Рогожской старообрядческой общины, финансовую основу которой формировало московское старообрядческое купечество³³.

³⁰ Юхименко Е.М. Старообрядческий центр... С.14

³¹ Макаров В.Е. Очерк истории... [Электронный ресурс]. – URL: http://www.kirovold.ru/content.php?id=15&page=endfpqee_rus (10.11.2016)

³² Достопримечательности Рогожского старообрядческого посёлка // Рогожское кладбище // openmoscow.ru: сайт «Достопримечательности Москвы». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.openmoscow.ru/kladbrogozh.php> (10.11.2016)

³³ Юхименко Е.М. Старообрядческий центр... С.17

1.3. Московское старообрядческое купечество

После переноса столицы из Первопрестольной в Петербург, Москва потеряла статус политического центра, но прочно удерживала за собой звание центра сосредоточения торговопромышленной деятельности русского народа. Многие богатые купцы, промышленники, фабриканты, торговцы предпочитали вести свои дела в Белокаменной. И этому есть свое объяснение. После того, как центральная администрация обосновалась в городе на берегах Невы, в Москве, вдали от различного рода государственных контролирующих органов, коммерческие дела стало вести гораздо свободнее и спокойнее. К тому же в Москве находились центры главных старообрядческих согласий поповцев и безпоповцев - Рогожское и Преображенское кладбища, которые, по сути, управляли жизнью всего старообрядчества России, то вполне естественно, что старообрядцы торговопромышленного сословия, свои капиталы сосредоточили здесь же. Именно благодаря благосостоянию московских купцов-старообрядцев, соединенной с присущей их среде традицией благотворительности и церковного строительства, способствовали быстрому становлению Рогожского кладбища как общероссийского старообрядческого центра.

Так сложившийся под знаменем Рогожского кладбища рогожский старообрядческо-торговый союз, благодаря налаженным по всей стране связям с единоверцами, устанавливал и контролировал цены на различные товары не только в центральной части России, но и вплоть до самых отдаленных уголков Сибири. «Даже в Бухаре и Хиве, они повышали или понижали цены на русские изделия сообразно расчетам рогожских тузов, по их воле, которая для них была непререкаема»³⁴. Благодаря своему влиянию и деньгам, рогожские и преображенские купцы безраздельно господствовали на всех крупнейших российских ярмарках в XIX веке.

Московское старообрядчество всегда отличалось своим богатством, благодаря принадлежности к нему большого количества купцов и фабрикантов, владеющих огромными капиталами. Известные на всю Россию первоклассные фабрики, заводы московского промышленного района были созданы старообрядцами. Если посмотреть именной список главных прихожан Рогожского кладбища за 1836 г., то 138 семейств из него принадлежало к купеческому сословию³⁵. Московские старообрядческие купеческие династии были широко известны по всей России: текстильные фабриканты Морозовы, владельцы фарфорового производства Кузнецовы, текстильные фабриканты и банкиры Рябушинские, шелковые - Шелопутины, шерстные - Бутиковы, торговцы мануфактурой – Щукины, текстильные фабриканты и книгоиздатели Солдатенковы, промышленники Рахмановы, Мельниковы, владельцы кирпичных заводов Миловановы, торговцы коврами Мусорины и многие другие.

³⁴ Андрей Печерский. Очерки поповщины. Часть первая. С.278

³⁵ Макаров В.Е. Очерк истории... [Электронный ресурс]. – URL: http://www.kirovold.ru/content.php?id=15&page=endfpqee_rus (16.11.2016)

Обширные купеческие капиталы формировались многими поколениями купцов старообрядцев. Оставаясь в своем замкнутом кругу, они помогали во всем друг другу, торговопромышленные дела вели сообща и всячески поддерживали членов своей общины, для которой сектантство было и знаменем и личиной³⁶. Как пример такой помощи, можно привести один из способов основания купеческого капитала. Старообрядческая община выбирала из своей среды талантливую, предприимчивую человека, снабжала его начальным капиталом, для ведения дела и тот в итоге становился купцом, возвращая часть прибыли в религиозную общину и всячески помогая ей в дальнейшем. Так на Рогожском кладбище, на деньги богатых благотворителей были построены различные социальные учреждения: лечебница, сиротский дом, училище, библиотека, палаты для призрения престарелых, немощных и не способных к труду, кельи и дома частных лиц.

Русское старообрядчество можно по праву считать одним из важнейших факторов развития не только предпринимательства, как вида хозяйственной деятельности, но и всей экономики России в целом³⁷.

1.4. Священство Рогожского кладбища

Величественные храмы, построенные в основном на деньги богатых рогожских купцов, по сути дела на практике оставались часовнями, так как за неимением в старообрядчестве архиерея не могли быть освящены. Литургии в них, поэтому не совершались, а служились лишь только вечерни, утрени и часы. И если с церковным строительством на Рогожском кладбище, бывшем главным направлением деятельности старообрядческой общины на начальном этапе её развития, можно сказать успешно справились. То решение проблемы священства попечителями Рогожского кладбища стало предметом их постоянных забот на протяжении всего XIX века.

В начале XIX века попов в старообрядчестве было в достаточном количестве, как никогда в другое время. В основном эти попы были выходцами с Иргиза. Где Екатериной II было выделено 70 тысяч десятин земли для вышедших из польских провинций старообрядцев, эмигрировавших туда во времена гонений, и которым по возвращении была обещана свобода в богослужении в раскольничьих молельнях и храмах. На новом месте старообрядцы не преминули этим воспользоваться и без промедления основали три мужских и два женских монастыря. На Иргизе попы были официально дозволены и рассылаемы в различные старообрядческие общины за соответствующую плату. А после принятия на иргизском соборе 1783 года правила: «чтобы нигде вновь не принимали пришедших

³⁶ Андрей Печерский. Очерки поповщины. Часть первая. С.271

³⁷ Богданов В. Предпринимательская деятельность старообрядцев //11 октября 2007. 15:40 // Вера // Древлеправославие // Обычай староверов // Традиции и быт старообрядцев // рустрана.рф: сайт Рустрана. [Электронный ресурс]. – URL: <http://рустрана.рф/article.php?nid=14249> (16.11.2016)

священников, кроме святей церкви (Иргиза), но отсылать бы всех таковых ко святей церкви для лучшего законоправильного во всем рассмотрения; а кто хотя где по какой необходимой нужде какого вновь пришедшаго священника и примут, то о том бы в скорости дать от того места знать ко святей церкви»³⁸. Такое положение дел давало Иргизу репутацию иерархического центра, распределявшего перешедших из официального православия в старообрядчество священников.

Рогожские старообрядцы были не менее сильны и влиятельны, чем Иргиз того времени и вопросы священства их община решала самостоятельно. Для совершения служб и треб на Рогожском кладбище было достаточное количество священников из беглых попов. По состоянию на 1822 год, после утверждения в марте того же года известных правил о беглых попах, на кладбище было 12 священников и 4 дьякона, о чём соответственно и было сообщено правительству. Но так как они практически все уже были преклонного возраста, то в течение последующих пяти лет, из них умерло пять попов и два дьякона, а ещё два попа обратились в православие.

Первым же священником, который начал служение на Рогожском кладбище был Василий Степанов, ещё в 1764 году в возрасте 37 лет, перешедший в старообрядчество и с тех пор проживающий в Москве. Это стало известно из его же показаний данных в Духовной консистории в 1778 году. К этому времени, помимо Василия Степанова на кладбище служили ещё два беглых священника: Илья Васильев из Саратова и Алексей Фёдоров из Тамбовской епархии.

Работы у Рогожских попов при совершении служб и треб было немало. В храмах служились вечерни, утрени, всенощные, часы, а также совершались венчания, свадьбы, крещение, исповедь, причащение, отпевание усопших, панихиды, молебны. Очень много проводилось свадебных венчаний³⁹. В иные дни, количество венчающихся доходило до 20 пар в день. Это вызвано тем, что из-за «скудности священства» на Рогожское кладбище приезжали венчаться не только со всей Москвы и губернии, но и из других регионов России⁴⁰. Для таких случаев имелось двадцать пар одинаковых бронзовых венцов. Для венчания богатых свадеб, использовались венцы из серебра с позолотой и украшенные драгоценными камнями⁴¹.

О количестве исповедников, можно было судить по специально заведённым для этого дела книгам. Сохранилась запись такой книги за 1841 год: «Из четырех священников, у старшего, - Иоанна Матвеевича Ястребова значится исповедников обоюбого пола 922 человека, у Александра Ивановича Арсеньева 1440, у Петра Ермиловича Русанова 331, у Иоанна

³⁸ Андрей Печерский). Очерки поповщины. Часть первая. С. 201

³⁹ Макаров В.Е. Очерк истории... [Электронный ресурс]. – URL: http://www.kirovold.ru/content.php?id=15&page=endfpqee_rus (11.11.2016)

⁴⁰ Там же

⁴¹ Там же

Максимова 335, а всего 3028 человек»⁴². Исповеди прихожан проводились попами в часовнях, или же у них на дому.

Из-за невозможности служить Литургии, мирян причащали запасными дарами после часов, в часовнях. «Для этого четверо священников с потирами в руках выходили из алтаря в ризах и становились по двое у правого и левого клиросов, двое на самих клиросах и двое позади их - в северных и южных дверях алтаря. Каждый приобщал своих духовных детей»⁴³.

Крестили младенцев обязательно в часовнях. О количестве проводимых крещений, можно было судить исходя из того, что в Рождественской часовне находилось 46 купелей. Покойников отпевали в основном в Никольской часовне, в ней же пелись и заочные погребения⁴⁴.

Для совершения служб и треб попов на Рогожском кладбище всегда было достаточно. Но даже тогда когда они естественно убывали, и по разумению им надо было бы найти замену, этого не происходило. По той причине, что увеличению штата священников сопротивлялись сами попы, и это несмотря на то, что количество прихожан за период с 1823 по 1825 год увеличилось вдвое. И это притом, что после воспретительного правительственного указа от 1827 г. не принимать беглых попов, их на Рогожке осталось всего пять, а дьяконов два. А желающих занять место умерших попов было предостаточно. Так в чём же причина такого нежелания принимать новых попов? А причину такого противления чётко, хотя и достаточно жестко обозначил П.И. Мельников: «Алчность рогожских попов к стяжаниям была неимоверна». Подобной позиции, хотя и в более мягкой форме, придерживался В.Е. Макаров. И практически ничего об это не сказано у Е.М. Юхименко.

Различного рода молебны, требы, панихиды и погребения на Рогожском кладбище совершались в достаточном количестве. А это всё попам и дьяконам приносило немалый доход. Доходило до того, по словам Мельникова, что стоя на паперти, попы старались друг у друга перехватить требы, и более того, совершали их даже по две одновременно. При этом, уделяя большее внимание богатым, уважаемым и известным прихожанам, попы служили особенно чинно и с благоговением, а беднякам цинично говорили: «За твой гривенник я тебе и «Господи помилуй» не скажу, хочешь молиться, так сложись с другими, чтобы было из чего мне служить»⁴⁵. Все рогожские священники были в полной мере независимы друг от друга, не имея над собою благочинного. Получая свои немалые доходы, половину из которых они должны были отдавать на пополнение основного капитала кладбища, содержание богоделен и других богоугодных заведений, но не всегда эта обязанность

⁴² Макаров В.Е. Очерк истории... [Электронный ресурс]. – URL: http://www.kirovold.ru/content.php?id=15&page=endfpqee_rus (11.11.2016)

⁴³ Андрей Печерский. Очерки поповщины. Часть первая. С. 282

⁴⁴ Там же. С. 282

⁴⁵ Там же. С. 285

добросовестно исполнялась ими. Так по рассказам старообрядцев, после смерти, один из самых уважаемых рогожских священников И.М. Ястребов, не одну сотню тысяч рублей, в том числе и в процентных бумагах, оставил своим наследникам. Более того, несмотря на их большие доходы, все попы имели собственные дома, построенные за счёт средств рогожской общины.

Все эти нарушения норм и правил при совершении различных служб и треб, если не сказать больше циничная торговля святыней, жажда обогащения, недостойное их сана, вызывало крайнее недовольство и ропот большинства прихожан. Что в итоге послужило поводом для созыва в 1823 году Рогожского собора и принятия «Постановления о благочинии церковном». Нет нужды перечислять все статьи этого постановления. Хочется только отметить, что все они в основном регламентировали как должно и как не должно проводить молебны, панихиды, погребения и требы, тем самым подтверждая, что всё это имело место быть, а не какой-то вымысел, имеющий целью очернить рогожских священников.

Несмотря на то, что престолы Рогожских часовен не были освящены, литургии на Рогожском кладбище всё же совершались в походных полотняных церквах. Первую такую походную церковь московские старообрядцы раздобыли в одном из монастырей на Иргизе, через 18 лет после основания Рогожского кладбища. Литургию в ней служили тайно, с большими предосторожностями, боясь навлечь на себя гнев московских властей, всего один раз в году и то, только для освящения запасных даров⁴⁶. Ещё одну такую походную церковь, освящённую во имя Пресвятой Троицы, по заверениям самих рогожских старообрядцев, им оставил атаман Донского казачьего войска граф Матвей Иванович Платов, который со своими казаками находился в Москве, после оставления её Наполеоном. Помимо этих двух полотняных церквей, на Рогожском кладбище были и другие, две из которых прятались в женских обителях у матерей Пульхерии и Александры. А ещё одна полотняная церковь была в 30-х и 40-х годах у беглого монаха Илария, освященная во имя Симеона Столпника⁴⁷.

Более подробно хотелось бы остановиться на некоторых лицах рогожского духовенства, оставивших значительный след в истории Рогожского кладбища, до принятия ими белокриницкого согласия. Наиболее уважаемым из них был Иван Матвеевич Ястребов. Его переход в старообрядчество был связан с расследованием одной темной истории смерти беременной поповой работницы, которая к тому же была ещё и его возлюбленной. Проведав об этой истории, представители рогожки сделали очень выгодное предложение для Ястребова, опасавшегося уголовного преследования, перейти в старообрядчество. Несмотря на то, что дело было замято, И.В. Ястребов прельстившись на щедрый подарок, в 1802 году

⁴⁶ Андрей Печерский. Очерки поповщины. Часть первая. С. 291

⁴⁷ Макаров В.Е. Очерк истории... [Электронный ресурс]. – URL: http://www.kirovold.ru/content.php?id=15&page=endfpqee_rus (11.11.2016)

принял непростое для себя решение и перешёл Рогожское кладбище. «Полвека прожил Ястребов, этот хитрый, лукавый, но умный и начитанный поп, на Рогожском кладбище, пользуясь громадным уважением раскольников за свой фанатизм в деле раскола»⁴⁸. Своих любовных походов Иван Матвеевич не оставлял вплоть до самой смерти. Но за свою беспредельную верность старообрядчеству и значительные услуги, оказанные Рогожскому кладбищу, все эти прегрешения сходили ему с рук и прощались.

Но было бы несправедливым говорить об этом человеке только с негативной стороны. При всех его недостатках, он оказал неоценимую услугу Рогожскому кладбищу в спасении его от разгрома, сохранении его исторического наследия, не дав ему погибнуть или быть разграбленными, во время оккупации Москвы Наполеоном. Когда с приходом Наполеона, практически все старообрядцы разбежались кто куда, священник Ястребов остался на кладбище. Он с несколькими работниками спрятал рогожские святыни: старинные иконы, уникальные книги и другое церковное имущество в заранее подготовленные могилы и скрыл их от французских захватчиков. Когда французы пришли на Рогожское кладбище, то им нечем там было поживиться, и они его оставили нетронутым. Другой неоценимой услугой, оказанной попом Ястребовым Рогожскому кладбищу, была полотняная церковь, которую как говорят, именно ему оставил атаман Платов. А с устного разрешения московских властей в ней было разрешено служить обедни.

Его авторитет и влияние было огромно. Так во время одного из соборов, на котором обсуждался вопрос о возможном присоединении к единоверию, будучи ярким его противником, поп произнес короткую, но страстную речь, об истинной вере и правом кресте. Эффект от проповеди был поразительный, так как после неё никто не решился поддержать предложение о принятии правильного священства. После такого выступления слава Ивана Тимофеевича вышла далеко за пределы Рогожского кладбища и распространилась по всему старообрядчеству.

Духовными чадами авторитетного попа были практически все самые богатые, влиятельные и уважаемые старообрядцы. Во многом именно благодаря своему влиянию и авторитету, Ястребову удалось убедить попечителей на Рогожском соборе 1832 года принять учреждение заграничной кафедры. И это несмотря на то, что практически всё остальное духовенство, было против учреждения заграничной старообрядческой иерархии, боясь потерять свои немалые доходы и установления над собой контроля со стороны начальства. Прожив 83 года и полвека из них, отдав ревностному служению расколу, Иван Матвеевич Ястребов преставился 19 декабря 1853 года.

⁴⁸ Андрей Печерский. Очерки поповщины. Часть первая. С. 312

Другим не менее уважаемым рогожским попом являлся Александр Иванович Арсеньев. Будучи приходским священником бедного прихода в Костромской епархии, он был весьма стеснён в жизненно нужных средствах к существованию. Как известно, рогожские вербовщики оригинальностью не отличались и обещание «золотых гор» было их излюбленным приёмом. Именно такими обещаниями о сытой, спокойной и безбедной жизни они смогли убедить Арсеньева бежать на Рогожское кладбище и служить раскольникам. В общей сложности он прослужил рогожским священником 27 лет. В отличие от небезызвестного попа Ястребова, новый рогожский поп Арсеньев, будучи человеком высоких моральных устоев, разительно выделялся среди прочих попов своей безупречной нравственностью. Чем снискал к себе любовь и уважение местных прихожан. Духовных чад, среди которых, у него было более чем у прочих рогожских священников, особенно много среди них было женщин.

В соответствии с правилами о беглых попах от 1822 года А.И. Арсеньев мог спокойно жить до самой смерти на Рогожском кладбище, ни о чем не беспокоясь. Но в силу самоуверенности своего характера, он неоднократно нарушал эти правила, полагая возможно, что ему за это нечего не будет. Тем не менее, об этих нарушениях стало известно московскому совещательному комитету о раскольниках, который и принял в 1837 году решение выслать беглого попа для дальнейших разбирательств в костромскую епархию, из которой он в своё время сбежал. Вот только исполнить это решение смогли через семь лет в 1844 году. Всё это время Арсеньев продолжал, хотя и скрытно проживать на Рогожском кладбище, но справедливости ради сказать не особенно и не таясь, о чём московская полиция также была в курсе. Через некоторое время по возвращении в Кострому, Арсеньев присоединился к единоверию и получил назначение благочинного всех единоверческих церквей в Черниговскую епархию. Но до конца своей жизни бывший рогожский поп, хотя и присоединился к единоверию, не переставал поддерживать связь с Рогожским кладбищем и будучи в Москве непременно посещал его.

Ещё одной значимой фигурой среди рогожских попов был Петр Ермилович Русанов – сельский священник из Владимирской епархии, сбежавший на рогожку в 1822 году. Русанов согласился на уговоры раскольников, соблазнившись, как и многие, обещаниями сытной и безбедной жизни и получивши в подарок, по слухам, бочку чистого дёгтя. Его сослужебник Ястребов, в своё время получил в подарок орловского рысака, о чём они оба, пока были живы, напоминали друг другу, попрекая тем самым, кто и на что из них променял святую церковь. В своих очерках Мельников его характеризовал его так: «Ермилыч» - так обыкновенно звали этого забубенного попа - был человек пьяный, алчный до денег и

распутный. В пьянстве всегда доходил до безобразия. Его терпели единственно «ради оскудения священства»⁴⁹.

Но не своей разгульной и распутной жизнью интересен этот поп. А тем, что постоянно во время своих загулов обличал раскол, откровенно презирал раскольников, невзирая на личности, смеялся над ними, обзывал всех еретиками. Регулярно пугая старообрядцев, обещаниями рассказать властям о рогожских тайнах, но до поры времени не исполнял свои обещания, получая за своё молчание от раскольников немалые деньги. А время рассказать об этом пришло в 1854 году, когда давая показания следственной комиссии по делу раскольника Кучуева, одного из идеологов учреждения независимой старообрядческой иерархии, Русанов раскаялся в своих заблуждениях и по его словам, ждал только для этого удобного случая.

Все его долгие душевные страдания и укоры совести за своё вероотступничество привели к тому, что в итоге он через четыре месяца после допроса следственной комиссией, вернулся в православие, обратившись в единоверие. После чего он бросил все свои бывшие безобразия и пьянство и вплоть до самой своей смерти в 1857 году оставался жить на Рогожском кладбище.

Как мы видим из истории беглого рогожского священства, большая часть бежавших к раскольникам попов встали под знамя раскола либо из-за корыстных соображений, либо из-за своей безнравственной жизни и за совершенные ими какие-либо преступления были подвергнуты или подлежали извержению из сана. Поэтому многие рогожские попы, на протяжении всего своего служения, тяготились своими воспоминаниями об отступничестве от православия и муки совести, старались хоть как-то заглушить вином.

1.5. Рогожское кладбище как оплот распространения старообрядчества

Во второй половине XVIII века в России образовались два новых старообрядческих центра поповского толка, оказавшие огромное влияние на всё старообрядчество. Первый центр возник по указу Екатерины II от 14 декабря 1762 г. на реке Иргиз, став главным местом старообрядческого паломничества и иерархическим центром, распределявших из официального православия в старообрядчество священников. Просуществовав 76 лет, в результате жесткой политики Николая I, Иргиз постепенно начал утрачивать своё влияние, и был закрыт в 1838 г. Второй центр, возникший в 1771 г. на Рогожском кладбище, в результате своей активной, если не сказать агрессивной деятельности, сумел стать идеологическим и духовно-административным центром всего русского старообрядчества. Несмотря на огромное давление в 50-е годы XVIII века на раскольников со стороны государства и реальную угрозу закрытия этого духовного центра старообрядчества,

⁴⁹ Андрей Печерский. Очерки поповщины. Часть первая. С. 318-319

Рогожское кладбище не прекратило своё существование, и его история продолжается до сегодняшнего дня.

Как уже было сказано выше, Рогожского кладбища, изначально планировалось и соответственно формировалось раскольниками как церковный и духовный центр московского старообрядчества. Но вскоре его влияние распространилось далеко за пределы Московской губернии. И если в первые сто лет после начала раскола его распространение происходило в основном по идеолого-протестным причинам, то в начале XIX века распространение раскола со стороны Рогожского кладбища скорее носило экономический характер. Во многом этому способствовал экономический подъём в торговле и промышленности после отечественной войны 1812 г.

Основная торгово-промышленная деятельность российского государства того времени была сосредоточена в Москве. Богатейшими людьми торгово-промышленного сословия, владевшими значительными капиталами, заводами, фабриками были старообрядцы. Не редко они занимали значимые государственные должности. И это не удивительно, если обратиться к той характеристике, которую дал старообрядцам в своей книге С.А. Зеньковский: их «глубокая религиозность, преданность своей вере, необычайное упорство в достижении поставленных целей, твердая спайка, умение работать в коллективе и поддерживать друг друга» отличало старообрядцев от другого православного русского населения, которое было менее организовано и настойчиво в своём труде.⁵⁰

Заводы и фабрики, которыми владели старообрядцы, нуждались в значительном количестве рабочей силы. А основными её поставщиками были крестьяне из окрестных деревень Московской губернии и прилегающих областей, становясь рабочими на фабриках, приказчиками, конторщиками или же работали по своим домам, выполняя заказы фабрикантов⁵¹. Но фабриканты-старообрядцы давали зарабатывать и помогали обзавестись первоначальным капиталам для ведения собственного дела далеко не всем. А только тем, кто разделял вместе с ними идеологию раскола и становился под их знамёна. Крестьяне, переходившие в «старую веру», получали ссуду для выкупа на волю. Начался массовый переход в старообрядчество. Таким образом, пропаганда раскола велась не в храмах или кельях, проповедями и обещаниями лучшей будущей жизни на небесах. Она велась на заводах, фабриках, магазинах и лавках, воздействуя не на умы и сердца потенциальных приверженцев старой веры, а на их карман. Так уже устроен грешный человек, что обладание земными благами здесь и сейчас для него важнее, обещаний о блаженстве в Царствие Небесного.

⁵⁰ Зеньковский С.А. Русское старообрядчество. Институт ДИ-ДИК. 2016. С. 406

⁵¹ Андрей Печерский. Очерки поповщины. Часть первая. С.272

Православным священникам сложно было что-то предложить своим прихожанам взамен и противостоять аргументам сытой жизни старообрядческих проповедников. Как яркий пример, приведем беседу, описанную Мельниковым в «Очерках поповщины», одного из священников со своим прихожанином из крестьян: «Священник, с которым этот крестьянин в продолжение нескольких десятков лет находился в самых близких отношениях, увещевал его остаться верным церкви, обещая воздаяние в небесной жизни будущего века.

- Батюшка, - отвечал ему крестьянин, - не сули журавля в небе, дай синицу в руки»⁵².

Такая сугубо материальная идея пропаганды раскола привела к значительным успехам раскольников в привлечении своих приверженцев. Так всего за два года в период с 1823 по 1825 гг. количество прихожан на Рогожском кладбище увеличилось вдвое. Рогожские капиталисты, обладая обширными связями в разных регионах, через рогожский старообрядческо-торговый союз могли устанавливать свои цены на различного рода товары практически по всей России и манипулировать ими в своих целях, привлекая в свои ряды всё новых и новых сторонников. Такая согласованная, систематическая и целенаправленная работа по распространению раскола велась по всей России. Развитие торговли и промышленности, где главенствующее положение занимали старообрядцы, приносило громадную пользу экономике России и одновременно наносило колоссальный ущерб православной церкви.

Немаловажную роль в распространении раскола сыграли, как не покажется странным, рогожские держатели постоянных дворов и ямщики. Именно через них происходило сношение московской старообрядческой общины с иногородними общинами. Посредством их рассылались рогожские агенты в разные регионы России, для поддержания постоянной связи с другими старообрядческими центрами, наблюдением за царившими в них настроениями, передачей и обсуждением различных правительственных указов и распоряжений. А также выработкой, разработанных рогожскими старообрядцами, различного рода мероприятий противодействия им. Во много также держателям постоянных дворов и ямщикам принадлежит заслуга по учреждению старообрядческой заграничной иерархии. Так как посредством них шло распределение денежных средств, щедро отпускаемых рогожскими миллионерами, для финансирования этого дорогостоящего мероприятия.

Такая агрессивная и достаточно успешная стратегия старообрядческой общины Рогожского кладбища по привлечению в свои ряды новых приверженцев, а также Иргиза и старообрядцев Урала, могла своим примером привести к быстрому распространению раскола по всей России. В то время, когда господствующая православная церковь была

⁵² Андрей Печерский. Очерки поповщины. Часть первая. С.273

полностью под контролем государства, старообрядческие общины были в этом плане независимы. Николай I опасался, увеличению влияния сторонников раскола на русский народ, обладая к тому же огромными средствами, они могли стать потенциально опасными для государственной власти, объединившись с другими её противниками. Схожего мнения придерживался и митрополит Филарет, считая что, раскол своим усиленным прозелитством непрестанно и явно действует во вред единству церковному, разрушая церковное единomyслие и единомушие, и, таким образом, вместе неизбежно действует во вред единству государственному⁵³.

История Рогожского кладбища показывает, что его авторитет значительно возрос после проведения в Москве в 1779 г. «Рогожского собора», получившего впоследствии название «перемазанского». На соборе под давлением рогожских попов, большинством делегатов было принято рогожское учение о перемазании беглых попов. С этого времени Рогожское кладбище приобрело большую славу, быстро обогатилось и распространило своё влияние на всё российское старообрядчество, став духовным, идеологическим и административным центром не только московского, но всего старообрядчества поповского согласия. Такое положение Рогожского кладбища, сделало его оплотом распространения старообрядчества, привлекая в свои ряды всё больше и больше сторонников раскола, представляя тем самым серьёзную угрозу стабильности государства и действуя во вред Православной Церкви.

⁵³ Беликов В. И. Деятельность Московского митрополита Филарета по отношению к расколу. Казань. Типо-литография Императорского Университета. 1895. С. 14

ГЛАВА 2. ЦЕРКОВНО-ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА ПО ОТНОШЕНИЮ К РАСКОЛУ И СТАРООБРЯДЧЕСКОЙ ОБЩИНЕ РОГОЖСКОГО КЛАДБИЩА

2.1. Методы борьбы со старообрядческим расколом при императорах Александра I и Николая I.

Отношение императорской власти к старообрядческому расколу на протяжении всего синодального периода неоднократно претерпевало изменения, в зависимости от личных отношений верховных правителей к раскольникам, так и с внутривластной ситуацией, заставлявшей их переходить от репрессий к компромиссу⁵⁴.

Конфессиональная политика Александра I не была исключением и также менялась в соответствии с изменениями в его общем политическом курсе. В первые годы своего правления Александр I во взглядах на раскол руководствовался двумя принципами: полной терпимости в делах веры и применения ограничительных мер только в случае угрозы общественному спокойствию⁵⁵. В этот период были сделаны существенные послабления для старообрядцев: прекратились гонения на них, если в их учениях и действиях не было явного неповиновения установленной власти, но преследовались «распространители раскола, совращающие в раскол», а также и «уклоняющиеся в раскол». Старообрядцам было разрешено иметь своих священников, по своим обрядам совершать крещения, браки, погребения.

Но уже во второй половине правления Александра I намечаются некоторые перемены в отношении к расколу, в связи с усилением реакционного политического курса. Такая перемена во взглядах на раскол была вызвана рядом причин, среди которых стоит отметить, во-первых, изменение личной религиозности императора после 1812 г. (в последнее десятилетие своего царствования он все более проявлял себя как глубоко верующий православный христианин) и, во-вторых, осознанную правительством опасность дальнейшего распространения раскола: он не только распространился и укрепился во второй половине XVIII в., но и принял очевидное антигосударственное направление⁵⁶. Святитель Филарет в записке «Мнение о значении раскола в Российском государстве» (1857 г.) так охарактеризовал раскол по отношению к государству: «В прежние времена он имел значение преимущественно церковное, и в глазах императрицы Екатерины II раскольники еще могли казаться более смешными или жалкими, нежели опасными. Но в настоящее время раскол имеет важное значение, преимущественно в гражданском отношении. Это ужасная и

⁵⁴ Фирсов С.Л. Православное государство и русские старообрядцы-поповцы в эпоху императора Николая I. Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 6. 2009. Вып. 1. [Электронный ресурс]. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/pravoslavnoe-gosudarstvo-i-russkie-starobryadtsy-popovtsy-v-epohu-imperatora-nikolaya-i> (25.03.2017)

⁵⁵ Серебрякова Ю.В. Обзор деятельности секретных комитетов по расколу в царствование императора Александра I // История. История Русской Православной Церкви // Вестник ПСТГУ. II. - 2012. - Вып. 3 (46). - С. 31.

⁵⁶ Там же. С. 31

непрестанно более распространяющаяся государственная язва, которая требует неотложного и серьезного врачевания»⁵⁷.

Правительством были приняты ряд ограничительных мер по недопущению распространения раскола. Так, указом от 27 мая 1820 г.⁵⁸, вводятся правила о замещении должностей на купеческих и мещанских выборах в городах, посадах, волостях. В соответствии с указом, на всех указанных уровнях власти должности занимались только людьми «православного исповедания», притом не зависимо от численности проживающего в них старообрядческого населения. В том же году по указу Александра I был образован первый секретный комитет по расколу. Позднее, указом от 26 марта 1822 г.⁵⁹ старообрядцам было запрещено возводить новые и ремонтировать старые молитвенные здания. Несмотря на некую непоследовательность правительства и большую снисходительность к расколу в начале правления Александра I и некие ограничительные меры в конце, можно определённо утверждать, что именно это царствование стало временем целенаправленного объединения усилий Церкви и государства по осмыслению проблемы раскола и мер борьбы с ним⁶⁰.

Либеральная политика предыдущих правителей по отношению к старообрядцам, закончилась после вступления на престол Николая I. Рассматривая староверов как нарушителей государственного порядка, необходимость поддержания которого требовала принятия определённых жестких мер по отношению к ним. И эти меры не замедлили сказаться, Николаем I были отменены ряд либеральных правительственных указов по отношению к старообрядцам, принятых во время царствование Александра I. Законы, принимаемые правительством Николая I, носили жесткий для старообрядцев характер, ограничивающий их права и свободы. Если в царствование Александра I было принято 89 постановлений «по части раскола», изданных от имени Святейшего Синода, то в период правления Николая I их было уже 179, тем самым доказывая, что борьба с расколом - дело государственной важности⁶¹.

Вот лишь небольшая часть указов и постановлений по части раскола, имеющих немаловажное значение для понимания методов, используемых правительством Николая I, для борьбы с распространением раскола среди православного населения. Уже в начале своего правления, постановлениями от 19 августа 1826 г.⁶² и от 5 июля 1827 г.⁶³ Николай I подтвердил указ Александра I от 26 марта 1822 г. о запрещении старообрядцам возводить

⁵⁷ Собрание мнений и отзывов Филарета, митрополита Московского и Коломенского, по учебным и церковно-государственным вопросам: В 5 т. - Т. 4. - 1886. С. 497

⁵⁸ Собрание постановлений по части раскола. С-Пб., 1858. С. 66-67

⁵⁹ Собрание постановлений по части раскола. С-Пб. 1858. С. 75

⁶⁰ Серебрякова Ю.В. Из бумаг святителя Филарета (Дроздова) периода первого секретного комитета по делам раскола (1820-1823) // Филаретовский альманах. - 2011. - № 7. - С. 51.

⁶¹ Фирсов С.Л. Православное государство... [Электронный ресурс]. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/pravoslavnoe-gosudarstvo-i-russkie-starobryadtsy-popovtsy-v-epohu-imperatora-nikolaya-i> (25.03.2017)

⁶² Собрание постановлений по части раскола. С-Пб., 1858. С. 103

⁶³ Там же. С.107-108

новые и ремонтировать старые молитвенные здания. Законы, принимаемые правительством Николая I, носили жесткий для старообрядцев характер, ограничивающий их права и свободы. Очень болезненным ударом по старообрядцам-поповцам стал указ от 24 мая 1827 г.⁶⁴, которым беглым из господствующей Церкви священникам запрещалось совершать переезды с одного места на другое для исполнения треб; в случае неисполнения предписания с ними должны были поступать как с бродягами, а вслед за ним в ноябре вышел запрет принимать новых священников на Рогожское кладбище⁶⁵, при этом прежних беглых попов разрешалось оставить в покое. К этому времени их и так на Рогожке осталось всего пять, а дьяконов два. Для Рогожской общины перспектива в обозримом будущем вообще остаться без священства стала вполне реальной.

В июне 1831 г. в Москве был учрежден Секретный Совещательный Комитет в составе московского митрополита Филарета, военного генерал-губернатора и гражданского губернатора г. Москвы. Целью комитета была работа по возможности направлять разномыслящих к сближению с православной церковью и не допущению распространения вредных учений⁶⁶. Для взаимодействия светских и духовных властей такие Секретные Совещательные Комитеты с участием глав губерний и архиереев были открыты в 23 городах.

Одним из методов борьбы правительства Николая I с расколом, стало подтверждение постановления о запрете раскольникам занимать общественные должности, в том числе и выборные, с указанием, «чтобы означенные правила от 27 мая 1820 годы были повсеместно выполнены»⁶⁷. Стоит также отметить указ от 16 февраля 1841 г. «О непринимании пожертвований от раскольнических обществ», который напрямую касался жизнедеятельности Рогожской старообрядческой общины. Этим постановлением Высочайше повелевалось «принять за правила, чтобы никакие пожертвования от имени раскольнических обществ, как законом не признаваемых, не были принимаемы»⁶⁸, тем самым указав Рогожской общине как бы на нелегитимность её сосуществования. С начала 40-х годов XIX в. входит в практику посылка на места чиновников Министерства внутренних дел для изучения раскола и разработки, конкретных мер против его распространения.

Были приняты постановления о запечатывании молелен, об уничтожении раскольничьих скитов. Этой участи подверглись старообрядческие скиты по р. Иргизу в Саратовской губернии, затем стародубские в Черниговской; несколько позже – керженские и чернораменные в заволжской части Нижегородской губернии. Наконец, той же участи

⁶⁴ Там же. С. 106

⁶⁵ Там же. С. 111

⁶⁶ Собрание постановлений по части раскола. С-Пб., 1858. С. 128-130

⁶⁷ Там же. С. 178-179

⁶⁸ Там же. С. 384-385

подверглись поморские скиты в Архангельской губернии. За период с 1842-по 1846 гг. в России было запечатано 102 старообрядческих молитвенных дома, 147 разрушено, а 12 передано Православной Церкви⁶⁹.

Уже в конце правления Николая I, постановлением от 18 февраля 1853 г. был учреждён особый комитет «для пересмотра уже изготовленного Свода действующих ныне постановлений о раскольниках и составить основной проект правил...»⁷⁰. В целом, за период правления Николая I, согласно «собранию постановлений по части раскола», было принято 491 постановление. Борьба с раскольниками велась по всем правилам уголовно-правового законодательства государства. Только за пять лет с 1847 по 1852 гг. под судом находилось 26,5 тыс. особенно непримиримых раскольников. В итоге, по официальным отчетам, за 25 лет применения этих мер были «возвращены в лоно православия» 2 268 тысяч человек⁷¹.

Последовательная борьба императора Николая I с расколом, в конечном итоге не привела к его ослаблению. Репрессивные действия властей по отношению к раскольникам находили противодействие у старообрядцев-поповцев в их стремлении как можно быстрее найти себе архиерея независимого от господствующей Православной Церкви. Осознавая всю тяжесть возможной потери священства вообще, в старообрядческой среде родилась идея учреждения независимой старообрядческой иерархии за границей, чтобы быть недостижимой для русских властей. Одним из инициаторов этой идеи был уже упоминаемый Авфоний Кочуев – секретарь Верхне-Преображенского монастыря на Иргизе.

Для претворения этой идеи в жизнь в 1832 году был созван общий старообрядческий собор поповских общин, проходивший на Рогожском кладбище. После долгих и бурных обсуждений, собором было принято решение приложить все усилия для поиска архиерея, основав старообрядческий центр за границей. Хотя большинство рогожских попов, кроме одного Ястребова, было против учреждения заграничной старообрядческой иерархии, их мнение не повлияло на общее решение собора. И в течение последующих четырнадцати лет велась напряжённая и дорогостоящая работа по поиску архиерея за границей. Итогом этой работы, которая, по сути дела, спасла старообрядчество поповского толка от окончательно разрушения, стало согласие босносараевского архиепископа Амвросия перейти в старообрядчество. Он был перемазан в старообрядческой зарубежной колонии Белой Кринице, в Австрии, на основании указа императора Фердинанда, разрешившего Белой Кринице иметь своего епископа⁷².

⁶⁹ Фирсов С.Л. Православное государство... [Электронный ресурс]. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/pravoslavnoe-gosudarstvo-i-russkie-starobryadtsy-popovtsy-v-epohu-imperatora-nikolaya-i> (25.03.2017)

⁷⁰ Собрание постановлений по части раскола. С-Пб., 1858. С. 586-587

⁷¹ Федоров В.А. Русская Православная Церковь и государство // Конфессиональная политика Александра I и Николая I. [Электронный ресурс]. – URL: https://azbyka.ru/otechnik/Istoriya_Tserkvi/russkaja-pravoslavnaja-tserkov-i-gosudarstvo/7

⁷² Макаров В.Е. Очерк истории... [Электронный ресурс]. – URL: http://www.kirovold.ru/content.php?id=15&page=endfpqee_rus (12.11.2016)

Своего архиепископа российское старообрядчество обрело только через семь лет в 1853 году, после того, как митрополит Белокриницкий Кирил (Тимофеев) рукоположил священноинока Белокриницкого монастыря Антония (Шутова) в архиепископа Владимирского, тем самым фактически положившего начало Белокриницкой иерархии в России. Уже на закате своей жизни рогожский поп Иван Ястребов, наконец, то дождался, этого знаменательного для всех старообрядцев события и незадолго до своей кончины, признал власть над собою прибывшего в Москву архиепископа Владимирского Антония. В том же году усилиями архиепископа Антония на Рогожское кладбище, переместилась Московская старообрядческая архиепископия, ставшая вторым центром старообрядцев белокриницкого согласия.⁷³ Важнейшую роль в установлении независимой старообрядческой иерархии сыграла московская старообрядческая община Рогожского кладбища, приложившая для этого все свое влияние, подкреплённое огромными деньгами богатых и знатных рогожан, без финансовой помощи которых, это мероприятие вряд ли бы удалось.

Учреждение независимой белокриницкой иерархии и обретение в 1853 году российскими старообрядцами своего архиепископа, стало их ответом на политику Николая I, по сути дела обесценив все противораскольнические мероприятия его правительства.

Ещё одна серьёзная, по своим последствиям для старообрядцев, мера воздействия, по недопущению распространения раскола на Рогожском кладбище, на которой стоит остановиться подробнее, была предпринята правительством и церковью уже на стыке правлений императоров Николая I и Александра II в 1854-1856 гг.

После смерти в декабре 1853 г. беглого попа Иоанна Ястребова и перехода в ноябре 1854 г. единоверие священника Петра Русанова по сути дела закончилась история беглых рогожских священников. На Рогожском кладбище не осталось ни одного старообрядческого священника, и восполнить этот недостаток было невозможно, поскольку прием новых попов был полностью воспрещен Высочайшим указом от 1827 года⁷⁴. Вскоре, по причине отсутствия «дозволенного» беглого священства, последовало распоряжение смотрителя кладбища о прекращении церковных служб на Рогожском кладбище.

Рогожское кладбище, будучи идеологическим центром всего старообрядчества поповского согласия, находилось под непрерывным контролем правительства, где его постоянным представителем был специально назначенный государственный чиновник-смотритель. В августе 1854 г. вышло постановление «Об усилении надзора за раскольниками Рогожского в Москве кладбища»⁷⁵ в соответствии, с которым по

⁷³ Юхименко Е.М. Старообрядческий центр... С.165

⁷⁴ Собрание постановлений по части раскола. С-Пб., 1858. С. 111

⁷⁵ Там же. С. 624-625

Высочайшему повелению таким смотрителем был назначен статский советник Мосжаков, пробывший на этой должности чуть более года, но оставивший заметный след в истории кладбища. Служение статского советника Н.С. Мосжакова в должности смотрителя Рогожского дома, вспоминается рогожскими старообрядцами как одно из самых тяжёлых. Именно по его личному распоряжению, без согласования с высшими властями, было запрещено богослужения в часовнях. Смотритель Рогожского дома Н.С. Мосжаков в силу своего непростого характера, своими действиями, за столь короткий срок, успел настроить раскольников не только против себя, но и против правительства, коим представителем он являлся. Для выхода со сложившейся ситуации, московский генерал-губернатор А.А. Закревский направил в начале сентября 1855 года донесение министру внутренних дел С.С. Ланскому о неприемлемых и даже вредных действиях статского советника Н.С. Мосжакова на должности смотрителя, бросающих тень на правительство, с прошением освободить его от занимаемой должности. Временно исполняющим обязанности смотрителя Рогожского дома был назначен надворный советник в звании камер-юнкера М.Н. Лонгинов, который с большим пониманием и сочувствием относился к рогожанам⁷⁶.

В начале января 1856 года рогожские старообрядцы обратились к новому смотрителю с просьбой возобновить богослужения, запрещенные бывшим смотрителем Н.С. Мосжаковым. Чиновник-смотритель М.Н. Лонгинов передал прошение московскому генерал-губернатору А.А. Закревскому, который в свою очередь переправил его для рассмотрения в министерство внутренних дел. И уже 15 января 1856 за № 129 было получено разрешение от министерства внутренних дел на возобновление богослужений в часовнях Рогожского кладбища. А от себя, уже устно, А.А. Закревский прокомментировал М.Н. Лонгинову разрешение возобновить богослужения в рогожских часовнях, просьбой «строго наблюдая, чтобы при этом не было допущено раскольниками публичного оказания ереси к соблазну православных и единоверцев». Это пожелание было сказано не просто так. Ведь вся обстановка в церковных и государственных кругах, по мнению Е.М. Юхименко, была пронизана антистарообрядческими настроениями, когда лишь двукратное стечение народа на богослужение могло вызвать тяжелые и долговременные последствия⁷⁷.

Ровно через неделю, после отмены запрета бывшего смотрителя кладбища Н.С. Мосжакова на проведение богослужений, 21 и 22 января 1856 года на Рогожском кладбище собралось для богомоления (без священства) до 3000 человек. Именно так совершались богослужения на Рогожском кладбище до их запрета, как в последствие уверяли старообрядцы. Богослужение, проведённое 22 января, стало объектом проведения расследования государственными и церковными властями и имело далеко идущие

⁷⁶ Юхименко Е.М. Старообрядческий центр... С.61

⁷⁷ Там же. С.61

последствия для рогожских старообрядцев. Поводом для такого расследования, послужило донесение иероманаха Парфения (Агеева) от 30 января 1856 г., некоему чиновнику из Петербурга, в котором он помимо всего прочего пишет, что во время богослужения в часовне на Рогожском кладбище, имело место некое столкновение между православными и раскольниками, но вскоре было затушено⁷⁸.

В итоге это донесение попало в руки императора Александра II, который пожелал более подробно разобраться, что это за такое столкновение произошло между православными и раскольниками, и передал его в министерство внутренних дел для дальнейшего расследования. Выполняя поручение императора, министр внутренних дел С.С. Ланской, направил письмо московскому военному генерал-губернатору А.А. Закревскому с изложением обстоятельств, указанных в донесении, в котором обязал его объяснить подробным образом обстоятельства, изложенные в письме, с тем, чтобы четко понимать, не было ли допущено раскольниками публичного оказания ереси, к соблазну православных и единоверцев.

Обстоятельную картину положения дел на Рогожском кладбище, по поручению московского генерал-губернатора, дал его подчинённый – смотритель Рогожского дома М.Н. Лонгинов. В своём рапорте от 18 февраля 1856 г. М.Н. Лонгинов, достаточно либерально настроенный по отношению к старообрядцам, подробно излагает все обстоятельства этого дела, перечисляя все несправедливости, допущенные в отношении них, в том числе самоуправство Н.С. Мосжакова, запретившего богослужения в рогожских часовнях. А основной причиной конфликта на Рогожском кладбище, по его мнению, стало создание единоверческой общины и её всецелая поддержка властями и одновременно ущемление прав старообрядцев⁷⁹.

На основании данного рапорта, А.А. Закревский 1 марта отправил донесение С.С. Ланскому, в котором дал свои разъяснения по делу, по сути, соглашаясь с либеральным мнением М.Н. Лонгинова, что никаких публичных призывов к расколу и оказания ереси во время январского богослужения на Рогожском кладбище не было. Возможно, для рогожской старообрядческой общины всё бы закончилось благополучно, если проведенное гражданскими властями расследование на этом было закончено. Но здесь свою роль сыграли церковные власти. Непримируемую позицию против возобновления богослужений на Рогожском кладбище занял московский митрополит Филарет, направив 16 февраля 1856 г. в Святейший Синод донесение, в котором изложил свою позицию по данному вопросу, выразив при этом мнение, «что ослабление раскола на Рогожском кладбище приведет его к

⁷⁸ Там же. С.62

⁷⁹ Юхименко Е.М. Старообрядческий центр... С.63

повсеместному ослаблению и, напротив, подкрепление его там – подкрепит раскол во всей России»⁸⁰.

Получив донесение митрополита Филарета, Святейший Синод без промедлений принял документ в работу. И уже 5 марта 1856 г., исполняющий на тот момент должность обер-прокурора Синода К. С. Сербинович, доложил государю о донесении московского митрополита Филарета и «получил на нём высочайшую резолюцию: «Доложить немедленно в Секретный комитет и принять неотложные меры к обузданию преступного своеволия раскольников»⁸¹. Эта резолюция, по сути, предопределила дальнейший ход разбирательства по данному вопросу.

Обсуждение всех обстоятельств по делу некоего столкновения между православными и раскольниками время, имевшего место во время богослужения в часовне на Рогожском кладбище, разделило мнение членов секретного комитета на два противоположных лагеря. Первенствующий член синода митрополит Никанор (Клементьевский), архиепископ Казанский Григорий (Постников), протопресвитер К. Бажанов, исправляющий должность обер-прокурора А.И. Карасевский, граф Д.Н. Блудов и А.С. Танеев в ходе первичных обсуждений, в точности исполняя пожелание императора, принять меры по обузданию преступного своеволия раскольников, выступали за закрытие вообще всех часовен Рогожского кладбища. Министр внутренних дел С.С. Ланской, министр государственных имуществ П.Д. Киселёв и статс-секретарь граф В.И. Панин, стояли на позиции проведения дополнительного дознания, по результатам которого принять решение. В ходе дальнейших обсуждений, шесть членов комитета, выступающих за закрытие часовен, предложили компромиссный вариант – закрыть только алтари рогожских храмов⁸².

Окончательную точку в споре двух противоположных мнений поставил император Александр II, «который на подлинном журнале заседаний 12 июня 1856 г. собственноручно написал: «исполнить, по мнению 6 членов, тем более что, так как на Рогожском кладбище священников нет и недолжны быть допускаемы, если не присоединятся к православию или единоверию, то и алтари для службы не нужны»⁸³.

С резолюцией «для дальнейшего распоряжения» московскому военному генерал-губернатору из министерства внутренних дел был направлен утверждённый 12 июня 1856 г. журнал Секретного совещательного комитета. Митрополит Филарет о решении Секретного комитета узнал из письма от члена комитета новгородского митрополита Никанора, написанного им 21 июня 1856 г. Высочайший указ об опечатывании двух рогожских

⁸⁰ Бежанидзе Г.В. Обер-прокурор Святейшего Синода А.П. Ахматов и святитель Филарет (Дроздов) // Филаретовский альманах.- 2007.- Вып. - М., Изд-во ПСТГУ. С.78

⁸¹ Юхименко Е.М. Старообрядческий центр... С.66

⁸² Юхименко Е.М. Старообрядческий центр... С.66

⁸³ Там же. С.67

старообрядческих часовен был исполнен 7 июля 1856 года. Таким образом, дело, которое, по мнению рогожан и некоторых лояльных к ним чиновников, требовало дополнительного расследования, закончилось опечатыванием алтарей рогожских храмов, на 50 лет повергнув всех старообрядцев в тягостное состояние⁸⁴.

2.2. Единоверие как способ борьбы с расколом

Государственная политика по отношению к старообрядцам, как уже было сказано выше, в разные исторические периоды была разной. От вооружённого усмирения соловецкого восстания и бунта стрельцов, до возвращения старообрядцев-эмигрантов для заселения ими южных степей при императрице Екатерине II и дарования им прав свободного и легального сосуществования. Помимо перечисленных выше методов борьбы с расколом, в XIX веке церковь и государство по отношению к старообрядцам взяли также на вооружение политику присоединения их к господствующей православной церкви через единоверие и возможность, таким образом, установления контроля над ними.

Единоверие здесь выступало некоторым компромиссным вариантом церковно-государственной политики по отношению к старообрядцам. Единоверие считалось «условным единением» старообрядцев с православной Церковью в отличие от безусловного присоединения старообрядцев к православной Церкви, предполагавшего отказ от старого обряда⁸⁵. Несколько фактов объединения старообрядцев с Православной Церковью имело место ещё в начале XVIII века. Многочисленные же обращения их к Православной Церкви начались уже в правление императрицы Екатерины II, политика которой по отношению к старообрядцам была смягчена. Зачинателем единоверческого движения в Русской Православной Церкви по праву можно считать архиепископа Славянского и Херсонского Никифора (Феотокиса). С ведома Императрицы Екатерины II он позволял старообрядцам продолжать богослужения так, как они были приучены своими предками, при условии признания благодатности иерархии Греко-Российской Церкви и принятия священников, которых архиепископ Никифор ставил для их приходов⁸⁶.

Инициатором же массового движения в сторону условного примирения с Православной Церковью стал стародубский инок Никодим. После его встречи с императрицей Екатериной II и заместником Новороссии князем Г.А. Потёмкиным, старообрядцами Стародубья было подготовлено прошение в Святейший Синод, содержащее 12 пунктов условий, на которых возможно воссоединение с Православием. Князь Г.А.

⁸⁴ Там же. С.69

⁸⁵ Единоверие // pravenc.ru: сайт «Православная Энциклопедия». 2017. - Том 18. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pravenc.ru/text/189549.html> (27.11.2016)

⁸⁶ Благонравов М., священник. Архиепископ Никифор (Феотокис) // Архиереи Астраханской епархии за 300 лет ее существования: 1602–1902 гг. // Астрахань. 1902 // Святоотеческая письменность // azbyka.ru: сайт Православная энциклопедия «Азбука веры». 2005-2017. [Электронный ресурс]. – URL: https://azbyka.ru/otechnik/Nikifor_Feotokis/ (22.03.2017)

Потёмкин, которому было представлено прошение, подготовил ряд замечаний к нему. Так по замыслу Потемкина, решившего объединить этот проект со своим планом заселения Новороссии, предполагалось всех сторонников воссоединения переселить в одно место, где бы старообрядцы получали своего епископа для одного общего поселения, но в связи с внезапной кончиной инокa Никодима этот масштабный проект завершить в полном объёме так и не удалось⁸⁷.

В 1799 году, во время царствования Павла I, уже московские старообрядцы-поповцы предприняли новую попытку учреждения старообрядческой иерархии. Ими было подготовлено прошение, содержащее 16 пунктов условий, на которых они хотели бы получить священство от Русской Православной Церкви. С замечаниями Московского митрополита Платона эти пункты были утверждены 27 октября 1800 года императором Павлом I⁸⁸. Эту дату по праву можно считать днём основания Единоверческой церкви.

Либеральная политика Екатерины II и Павла I по отношению к старообрядцам имела своё продолжение во время царствования Александра I. Его политика отличалась терпимостью и рядом послаблений ко всему старообрядчеству. В правилах, высочайше утвержденных в марте 1822 года, старообрядцам дозволялось иметь беглых попов. После выхода этих правил, у старообрядцев-поповцев, по сути дела отпала необходимость перехода в единоверие, ради получения священства. В условиях такого либерализма к раскольникам, Единоверческая церковь, оказалась обделенной вниманием светских властей, как в религиозном, так и гражданско-общественном отношении. Единоверцы, так и не дождались обещанного им от Православной Церкви архиерея, и многие недовольные своим положением в господствующей церкви, снова обратились к расколу. Такое отношение к единоверцам не вызывало доверия у колеблющихся старообрядцев и не добавляло авторитета единоверию в целом.

Ситуация с обращением старообрядцев в единоверия изменилась в период царствования Николая I. Императором были отменены ряд либеральных правительственных указов по отношению к старообрядцам, принятых во время царствование Александра I. Раскольники стали восприниматься не только нарушителями государственного порядка, но и отступниками от православной веры. А посему, со стороны светской власти «раздаётся усиленный призыв к энергичной духовной борьбе с церковным расколом».⁸⁹ И единоверие здесь выступило, как главное духовно-нравственное средство Православной Церкви в этой борьбе. Оно было призвано как некая переходная ступень, как временное средство сближения раскольников с Русской Православной Церковью.

⁸⁷ Саранча Е., иер. Краткий очерк истории Единоверия.// История // edinoverie.com.: сайт «Единоверие». С 2. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.edinoverie.com/doc.php?name=ocerk&page=2&pages=11&id=2> (28.11.2016)

⁸⁸ Саранча Е., иер. Краткий очерк истории... С.3. URL:<http://www.edinoverie.com/doc.php?name=ocerk&page=3&pages=11&id=2> (28.11.2016)

⁸⁹ Саранча Е., иер. Краткий очерк истории... С.4. URL:<http://www.edinoverie.com/doc.php?name=ocerk&page=3&pages=11&id=2> (28.11.2016)

Характеризуя единоверие, подобное мнение выразил и митрополит Филарет, говоря что «Единоверие, не есть начало. Начало есть Православие, а единоверие - распространение, развитие, движение сего начала к стороне раскола, с тою целью, чтобы отторженных от Православной Церкви возвратить к единству веры, Церкви и священноначалия, с предоставлением им, по снисхождению, употреблять в богослужении книги по изданиям, предшествовавшим исправлению, и положенные в сих книгах обряды»⁹⁰.

Митрополит Филарет понимал, что «Для ограничения московских раскольнических кладбищ нужно было противопоставить здесь силе раскольнической общины другую силу – также живую и притом с известным моральным влиянием. Такой силой могло быть только единоверие»⁹¹. Первой единоверческой община была организована на Преображенском кладбище. На Рогожском кладбище этот процесс шёл гораздо сложнее из-за сильного противодействия фанатично преданных расколу прихожан внутри Рогожской общины. Не способствовало также решению это вопроса покровительственное отношение к раскольникам московского генерал–губернатора Закревского, десятилетняя борьба, которого с митрополитом Филаретов по вопросу дарования рогожским старообрядцам независимых священников, хорошо известна⁹².

Но здесь свою положительную роль сыграли правительственные мероприятия, направленные не столько против самого кладбища, а сколько против беглых попов, составляющих главную опору раскольников поповского согласия, и его главного центра Рогожского кладбища в особенности. Воспретительный указ от 10 мая 1827 года, воспрещающий переезжать попам с места на место для исполнения треб, был серьёзным ударом по расколу и с ужасом встречен на Рогожском кладбище. Над Рогожской общиной нависла угроза или стать беспоповцами или присоединиться к единоверию.

Влиятельный и уважаемый рогожский купец Владимир Андреевич Сапелкин, зная многие темные стороны беглых рогожских попов и осознавая всю тяжесть положения остаться без священства, решительно порвал с расколом и стал во главе движения внутри Рогожской общины за воссоединение с православной церковью на условиях единоверия. По его инициативе в 1854 году на Рогожском кладбище была организована рогожская единоверческая община. В том, что усилиями лучшей части рогожских старообрядцев была организована единоверческая община, велика роль митрополита Филарета, который неоднократно как миссионер выступал перед рогожскими старообрядцами, приглашал их для бесед к себе, доказывая необходимость соединения с церковью. Образование единоверческого прихода на Рогожском кладбище, своим примером подтолкнуло многих

⁹⁰ Собрание мнений и отзывов Филарета... Т. 5. Ч.2. С. 562

⁹¹ Беликов В. И. Деятельность Московского митрополита... С. 427

⁹² Беликов В. И. Деятельность Московского митрополита... С. 446

старообрядцев присоединиться к единоверию. По свидетельству Митрополита Филарета, со времени освящения единоверческой церкви на Рогожском кладбище и до конца января 1865 г. «присоединилось из поповщинской секты (т. е. из прихожан старообрядцев Рогожского кладбища) к единоверию душ обою пола 1451 чел.»⁹³.

Относительный успех единоверия, в период правления Николая I, в первую очередь был вызван уравниванием прав единоверцев с православными и кардинальными мерами, принятыми против старообрядцев. Насильственный метод обращения старообрядцев в единоверие, был одним из способов правительства в борьбе с расколом. Численность единоверцев, в результате таких решительных действий правительства за этот период увеличилось на 200 тыс. человек, а число единоверческих церквей по состоянию на 1851 год насчитывало 179 храмов. Изъятие храмов у старообрядцев и передача их единоверцам продолжилась и в дальнейшем. Так в 1954 году произошло в какой-то мере знаковое событие. Образованному на Рогожском кладбище единоверческому приходу, распоряжением правительства был передан Никольский храм.

Однако насильственные меры, используемые правительством Николая I при обращении староверов в единоверие, имели и обратный эффект, который привёл к ещё большей непримиримости к господствующей церкви среди раскольников. Что в итоге, в условиях возможной потери священства вообще, привело к учреждению независимой от Православной Церкви Белокриницкой иерархии, которая во многом составила серьёзную конкуренцию единоверию. Более того, насильственное обращение старообрядцев в единоверие, пополняло единоверческие общины откровенно враждебными единоверию элементами, многие из которых присоединялись к нему исключительно по расчету⁹⁴.

Возможно под влиянием таких враждебных элементов, в 1864 году, в период правления Александра II, единоверцы предприняли попытку выйти из-под контроля Святейшего Синода. Ими был подготовлен проект преобразования Единоверия во Всестарообрядческую церковь, предусматривающий установление независимой от господствующей церкви, старообрядческой иерархии. Для чего было подано соответствующее прошение тогдашнему министру внутренних дел графу Валуеву, с просьбой рассмотреть изложенный в сопроводительной записке проект. В этой просьбе единоверцам было категорически отказано и запрещено впредь подавать подобные прошения⁹⁵.

⁹³ Шлеев Е. О Единоверии // Журнал Московской Патриархии. - 1950. - № 06 июнь. [Электронный ресурс]. – URL: <http://archive.jmp.ru/page/index/195006375.html> (28.12.2016)

⁹⁴ Саранча Е., иер. Краткий очерк истории...С.5. - URL: <http://www.edinoverie.com/doc.php?name=ocerk&page=5&pages=11&id=2> (02.12.2016)

⁹⁵ Там же. С.5.

Но не только подачей это прошения запомнилась единоверческая политика Александра II. Многие представители светского и духовного общества прониклись сочувствием к нуждам и проблемам единоверцев, пытаясь донести их до правительства. Но как это уже бывало не раз «нужды Единоверия» не были удовлетворены⁹⁶. Обращают на себя внимание определённые миссионерские успехи этого периода, результатом которых стало «присоединение к Единоверию ряда видных деятелей старообрядцев-поповцев Белокриницкой иерархии»⁹⁷. Впоследствии, присоединившиеся к единоверию многие авторитетные старообрядцы стали известными противораскольническими миссионерами.

Одним из таких миссионеров, стал влиятельный инок беспоповского федосеевского согласия Павел (Леднёв), по прозвищу Прусский, ставший настоятелем Никольского единоверческого монастыря и автором многочисленных печатных трудов, обличающих раскол. «Ревностно трудясь на благо и распространение Православия в среде раскольников и словом и пером, о. архимандрит Павел (Леднев) оставил по себе вечную память в истории миссионерской деятельности против раскола»⁹⁸.

В царствование Александра III, единоверцы вновь пытаются разрешить назревшие вопросы о клятвах, о порицаниях, о свободном переходе в Единоверие, о епископе - вопросы, препятствовавшие распространению Единоверия и выполнению его главной миссии - врачевания раны раскола, разделившего и Церковь, и общество⁹⁹. В период с 1878 по 1890 гг. было подано несколько прошений с ходатайствами о разрешении светскими и церковными властями наболевших за многие годы вопросах, проблемах и нуждах единоверцев. Такая настойчивость единоверцев наконец-то возымела своё действие и не осталась без ответа. Святейшим Синодом были изданы в 1881 году дополнения к правилам Единоверия, утверждённые Высочайшей властью. Конечно, принятые к правилам дополнения, не решали всех насущных проблем Единоверия. А их половинчатость, говорит о том, что «прежний взгляд на Единоверие как на временное явление церковной жизни остается преобладающим»¹⁰⁰. И уже в последнем своём прошении единоверцев к Александру III в 1890 г., «были вновь подняты вопросы о свободном переходе старообрядствующих православных в Единоверие, о свободном общении православных с единоверцами в таинствах Причащения, Брака и в других случаях церковной жизни (о возможности крещения детей, рожденных от браков православных с единоверцами, в единоверческих

⁹⁶ Там же. С.5.

⁹⁷ Там же. С.6.

⁹⁸ Зыкунов Б., диак. Архимандрит Павел (Леднев) Прусский – незаслуженно забытый миссионер // Краткое жизнеописание архимандрита Павла (Леднева) Прусского. 16 июня 2011 года. // pravoslavie.ru: сайт «Православие». [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pravoslavie.ru/47085.html> (04.12.2016)

⁹⁹ Саранча Е., иер. Краткий очерк истории ... С.6. –URL:<http://www.edinoverie.com/doc.php?name=ocerk&page=6&pages=11&id=2> (04.12.2016)

¹⁰⁰ Там же. С.8

храмах, о допущении православных детей в единоверческие школы)»¹⁰¹. Это ходатайство не возымело особых последствий. Такое отношение к Единоверию при Александре III, не в полной мере способствовало его дальнейшему распространению.

Но, тем не менее, «Единоверие продолжало признаваться одним из действенных способов борьбы со старообрядчеством и в конце XIX века. Шло постоянное выяснение, нет ли где старообрядцев, согласных присоединиться к синодальному православию на правах единоверия»¹⁰². Новый толчок к распространению Единоверия, уже в начале 20-го века, во время царствования Николая II, придала деятельность первого единоверческого епископа священномученика Симона (Шлеева). В течение всей своей деятельности выступал за примирение со старообрядцами и официальную отмену антистарообрядческих решений Собора 1666-1667 годов. На это время приходятся первые действительные попытки установить открытый диалог со старообрядчеством, поставив вопрос о возможном восстановлении единства Российской Церкви. Именно теперь единоверие приобретало то исконное «доплатоновское» значение. Сами же «Правила митрополита Платона» были отменены только на Поместном Соборе Российской Православной Церкви 1917-1918 годов, доказав свою как несостоятельность, так и враждебность церковному обществу. Этот Собор окончательно определил полное равенство между единоверием и православием¹⁰³.

На протяжении более ста лет единоверческая политика государства и церкви, несмотря на настороженное отношение к ней со стороны колеблющихся старообрядцев, из-за порой неоднозначных действий правительства, показала, что Единоверие и на рубеже веков по-прежнему продолжает оставаться одним из действенных способов борьбы со старообрядчеством.

2.3. Деятельность митрополита Московского Филарета (Дроздова) по преодолению раскола в Московской епархии

Религиозные движения сектантского типа в Российской империи, законодательно ограничивались в своих правах и преследовались в уголовном или административном порядке. При наличии государственной религии - Православия, которая являлась фундаментальной и идеологической основой русской самодержавной монархии, государство исходило из идеи «симфонии властей», при которой, государственная власть обеспечивает законодательное, правовое регулирование жизни своих подданных, а Церковь, обеспечивает

¹⁰¹ Единоверие // pravenc.ru: сайт «Православная энциклопедия». - Том 18. [Электронный ресурс]. – URL <http://www.pravenc.ru/text/189549.html> (08.12.2016)

¹⁰² Первушин М.В. Единоверие до и после митрополита Платона (Левшина) // XIX век. 15 февраля 2009 г. // bogoslov.ru : сайт «Богослов». [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.bogoslov.ru/text/315404.html> (08.12.2016)

¹⁰³ Первушин М.В. Единоверие до и после митрополита Платона (Левшина) // XIX век. 15 февраля 2009 г. // bogoslov.ru : сайт «Богослов». [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.bogoslov.ru/text/315404.html> (08.12.2016)

духовное, пастырское руководство жизнью народа¹⁰⁴. Таким образом, основная деятельность по работе с раскольниками, все согласия которых Святейший Синод объединил с различными сектантами, ложилась на Православную Церковь, как идеологическую основу государства.

Меры, принимаемые Святейшим Синодом по недопущению распространения старообрядческого раскола можно условно разделить на две части: духовные меры против раскола и гражданские меры против раскола.

К духовным средствам борьбы Православной Церкви с расколом можно отнести следующие меры: 1) открытие новых школ и повышения тем самым образовательного уровня населения и как следствие ослабление раскола, одной из причин которого было невежество населения; 2) просветительскую деятельность духовенства и монашества среди населения, основу которой составляли церковная проповедь, домашние беседы, официальные увещания; 3) миссионерскую деятельность, которой Святейший Синод уделял немаловажное значение, выражалась в открытии противораскольничьих миссий в разных епархиях; 4) стимулирование к учреждению церковных братств, призванных укреплять православие, через служение нуждам и пользам Православной Церкви, для противодействия посягательствам на её права, со стороны иноверцев и раскольников; 5) издание противораскольнической полемической литературы, которая средство борьбы с расколом имела не меньшее значение, чем миссионерские собеседования с раскольниками.

К гражданским средствам борьбы Православной Церкви с расколом можно отнести следующие меры: 1) создание секретных совещательных комитетов для взаимодействия светских и духовных властей, с целью недопущения распространения вредных учений; 2) ограничение общественных и личных прав раскольников; 3) ограничение семейных прав раскольников касательно раскольничьих браков; 4) ограничение самостоятельности раскольнических школ, вплоть до их закрытия; 5) запрещение старообрядцам возводить новые и ремонтировать старые молитвенные здания, запечатывание молелен, закрытие раскольничьих скитов и монастырей, разрушение молитвенных домов или передаче их Православной Церкви, изъятие рукописей, книг, икон и богослужбной утвари; 6) различные рода меры, применяемые к беглым священникам.

История противостояния Русской Православной Церкви старообрядческому расколу в XIX веке неразрывно связана с ярчайшем её представителем - митрополитом Филаретом (Дроздовым), занимавшем Московскую кафедру с 1821 по 1867 годы. Для святителя старообрядческий раскол был непреходящей печалью, расторгший духовное, религиозное

¹⁰⁴ Секирин А. А. Миссионерская деятельность Русской Православной Церкви и церковная политика в отношении сектантства и старообрядчества во второй половине XIX века. [Электронный ресурс]. – URL: <http://old.moluch.ru/conf/hist/archive/169/9899/> (08/12/2016)

единство русского народа¹⁰⁵. Современный раскол, по мнению митрополита Филарета, церковно-государственное явление по своему значению, хотя он возник и возрос на церковной почве. С церковной точки зрения раскол есть «отломившаяся, поврежденная отрасль господствующего вероисповедания, в которой все раскольники совершенно принадлежали в своих предках»¹⁰⁶. Но ещё большее зло раскола заключается в его отношениях к православной церкви. «Раскол, который произошел, сколько от неповиновения церкви»¹⁰⁷ и от вражды с нею, ненавидит её до сих пор, хотя не так фанатически, как в первое время своего сосуществования¹⁰⁸.

Начало противораскольнической деятельности митрополита Филарета относится ко второй половине правления Александра I. А «главную сторону деятельности московского святителя составляет участие его, как члена Святейшего Синода и столичных секретных по делам раскола комитетов в тогдашней церковно-административной деятельности по отношению к расколу. Не было, можно сказать, ни одного вопроса, ни одного замечательного случая в церковно-государственной противораскольнической деятельности, где не выразилось бы его более или менее деятельного, большей частью руководящее участие. Поэтому рассматривая историю означенной деятельности митрополита Филарета, значит излагать историю церковно-государственной деятельности по отношению к расколу»¹⁰⁹. Служение митрополита Филарета (Дроздова) на Московской кафедре пришлось на время царствования трёх императоров: Александра I, Николая I и Александра II и его взгляды на раскол, оказали серьёзное влияние на старообрядческую политику этих императоров.

«С начала возникновения раскола и вплоть до правления Александра I государство принимало меры в отношении раскола беспорядочно, не понимая сущности и значения раскола и не имея «особой, зрело обдуманной системы действий, направляемой к примирению раскола с церковью и усмирению массы недовольных»¹¹⁰. Его политика по отношению к расколу отличалась полной терпимостью в вопросах веры, рядом послаблений ко всему старообрядчеству и «применения ограничительных мер только в случае угрозы общественному спокойствию»¹¹¹. Несмотря на такое либеральное отношение к раскольникам именно по указанию императора Александра I было создано последовательно два секретных

¹⁰⁵ Житие святителя Филарета (Дроздова), митрополита Московского и Коломенского. 2 декабря 2011 г. // pravoslavie.ru: сайт «Православие». [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pravoslavie.ru/50209.html> (08.12.2016)

¹⁰⁶ Собрание мнений и отзывов Филарета ... Т. 2. С. 373.

¹⁰⁷ Собрание мнений и отзывов Филарета ... Т. 4. С. 331

¹⁰⁸ Беликов В. И. Деятельность Московского митрополита... С. 12

¹⁰⁹ Беликов В. И. Деятельность Московского митрополита... С. 4-5

¹¹⁰ Серебрякова Ю.В. Из бумаг святителя Филарета... С. 53.

¹¹¹ Там же. С. 53.

комитета по расколу: первый комитет осуществлял свою работу в 1820-1825 гг., второй был организован в 1825 году и продолжил свою работу уже во время царствования Николая I¹¹².

При учреждении первого комитета предполагалось, что он будет рассматривать и готовить предложения по особым и нестандартным случаям, выходящим за рамки общих принципов государственной политики по отношению к расколу. В дальнейшем концепция работы комитета по расколу трансформировалась от рассмотрения отдельных неординарных случаев «к совместному анализу проблемы раскола и возможных путей её решения, а затем и к определению новой церковно-государственной политики в отношении раскола, к формированию её принципов»¹¹³.

В работе обоих комитетов непосредственное участие принимал митрополит Филарет. Мнение святителя Филарета по проблемам раскола имело большое значение для других членов комитета при подготовке решений. Вот только два характерных примера участия святителя Филарета в работе секретных комитетов, говорящих о влиянии его мнения на принятие решений комитетом, описанные Ю.В. Серебряковой, в обзоре деятельности секретных комитетов по расколу.

В первом случае его записка «О средствах против ересей и расколов со стороны правительства», содержит идеи, которые впоследствии нередко использовали в своих записках и проектах другие члены комитета. Более того, именно его записка, с небольшими изменениями министра внутренних дел графа В.П. Кочубея, по инициативе которого был создан особый секретный комитет, была представлена как решение комитета и утверждена императором¹¹⁴.

Во втором случае, святителем Филаретом была подготовлено «Секретное положение 22 июня 1823 г. о раскольнических и молитвенных домах и церквах» для одного из заседаний первого комитета. Но не было рассмотрено прекратившим к тому времени работу комитетом, по причине увольнения В.П. Кочубея. После того как император Николай I возобновил работу второго секретно комитета, ему была поставлена задача разработать общие правила о раскольниках. «Секретное положение» святителя Филарета «стало одним из базовых текстов комитета в этой работе»¹¹⁵.

«Другую сторону противораскольнической деятельности святителя Филарета составляла его деятельность в качестве епархиального архиерея. Дополняя его церковно-государственную деятельность по отношению к расколу, епархиальная его деятельность служит вместе с тем прекрасной иллюстрацией к первой. Она показывает нам, как он осуществлял рекомендуемые им противораскольнической меры на деле, в своей епархии,

¹¹² Серебрякова Ю.В. Обзор деятельности секретных комитетов... С. 30

¹¹³ Там же. С. 34

¹¹⁴ Серебрякова Ю.В. Обзор деятельности секретных комитетов... С. 37

¹¹⁵ Там же. С. 38

густонаселённой раскольниками разных толков»¹¹⁶. Как известно старообрядцы не подчинялись суду и администрации епархиального начальства, и все дела, касающиеся их, должны были рассматриваться «гражданским ведомством».¹¹⁷ Епархиальная практика московского митрополита по отношению к старообрядцам, представляла собой комплекс последовательных мер и в основном отражала в этом вопросе позицию верховной власти. А учитывая то, что его авторитет среди духовенства, его взгляды имели особое значение для Синода в целом и обер-прокурора Синода, в частности, являющегося представителем верховной власти и отражавшего настроения императора, то здесь не приходится говорить о расхождении его взглядов на раскол с епархиальной политикой¹¹⁸.

Святитель Филарет придерживался подобного взгляда на раскольников, считая их убеждения демократическими и опасными для монархии: «Господствующее начало в раскольническом обществе есть не монархическое, не иерархическое, но демократическое»¹¹⁹. «Раскольники и сектанты, по словам митрополита Филарета, проявляют враждебное отношение не только к Церкви, но и к государству, вплоть до совершенного отвержения государственной власти. Распространению уже имеющихся и появлению новых старообрядческих толков и согласий способствует попустительство, а иногда даже и покровительство гражданской власти. Единственно верным способом уврачевания старообрядческого раскола будет, по мнению святителя, согласное действие церковной и государственной власти»¹²⁰.

Митрополит Московский относился к раскольникам также как к любым другим сектантам. Такого же мнение придерживался и Святейший Синод, объединивший все согласия старообрядцев с различными сектами, разделив их на три категории: «вреднейшие», «вредные» и «секта менее вредная (поповцы)»¹²¹. Разделение Святейшим Синодом раскольнических сект на три категории по степени их вредности, стало существенным шагом для более последовательного и успешного искоренения раскола. Самыми же опасными для государства и православной церкви, по мнению Филарета, являлись старообрядческие скиты и монастыри, становившиеся средоточием староверов.

Митрополит Филарет воспринимал раскол как следствие народного невежества, связанного с низким уровнем образования населения. Раскольники же, при собственном невежестве, использовали эту малообразованность православных для совращения их в

¹¹⁶ Беликов В. И. Деятельность Московского митрополита... С. 6

¹¹⁷ Собрание постановлений по части раскола, С-Пб., 1858, С. 108-110

¹¹⁸ Журавлёва О.М. Митрополит московский Филарет (Дроздов) и старообрядцы: епархиальная практика и государственная политика. [Электронный ресурс]. – URL: <http://pandia.ru/text/77/336/65557.php> (12.12.2016)

¹¹⁹ Журавлева О.М. Епархиальная практика и церковно-государственная деятельность московского митрополита Филарета (Дроздова). 1821-1867 гг.: Дисс. на соиск. учен. ст. канд. ист.наук. – СПб., 2003. С. 116

¹²⁰ Бежанидзе Г.В. О документах святителя Филарета, митрополита Московского, из архива великого князя Константина Николаевича, Филаретовский альманах вып.6 М., Изд-во ПСТГУ, 2010., С. 7

¹²¹ Собрание постановлений по части раскола. С-Пб., 1858, С. 409-410

раскол. Поэтому святитель Филарет прекрасно понимал, что школа и образование способны ослабить раскол, содействуя «распространению здравых понятий в простом народе»¹²². Святитель находил необходимым учреждать больше школ, в которых образование основывается на религиозных началах, в которых главными предметами обучения являются, вместе с чтением и письмом, катехизис, священная история и т.п.¹²³. Неграмотный простой народ, по его мнению, предавался различным суевериям, вроде того, что чтение Библии сводит с ума и все это приходилось преодолевать святителю Филарету. А свой знаменитый Катехизис, по которому потом училась вся Россия, он составил по поручению Святейшего Синода уже в 1822 году¹²⁴.

Школьная деятельность духовенства, по мнению митрополита Филарета, имела существенную связь с духовной службой, как частью общей просветительской деятельности. Деятельность приходского священства должна быть направлена и по отношению к взрослым, «всемерно стараться православных утверждать, а заблудших вразумлять и обращать» к православной церкви¹²⁵. Средствами для выполнения этих задач должны быть безупречная жизнь духовенства, истовое и чинное совершение богослужения, церковная проповедь, домашние беседы, официальные увещания¹²⁶. Помимо своих основных обязанностей, приходские священники, должны были также следить за старообрядцами, проживавшими в их приходах, не допускать их проповедников к православным, под угрозой ареста и суда над уличенными в распространении старообрядчества, и, по возможности, склонять к принятию православия¹²⁷.

Важную роль в противостоянии старообрядческому расколу и обращению раскольников в православие в епархиальной практике, митрополит Филарет отводил православным миссионерам, которые выбирались им из белого духовенства и монашествующих своей епархии, способных к миссионерской деятельности. В помощь к таким миссионерам назначались грамотные приходские священники, диаконы, послушники, обладающие знаниями в области богословия, древних книг и языков. В целом, деятельность миссионеров во многом совпадала с необходимыми действиями приходских священников, в чьих приходах были и старообрядцы, и православные¹²⁸.

Миссионерская деятельность в Московской епархии велась по разным направлениям и не только действиями отдельных миссионеров. Уже в последние годы служения

¹²² Беликов В. И. Деятельность Московского митрополита... С. 33

¹²³ Там же.

¹²⁴ Лебедева Е. Московское служение. 24 июня 2009 года.// pravoslavie.ru: сайт «Православие». [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pravoslavie.ru/30911.html> (12.12.2016)

¹²⁵ Беликов В. И. Деятельность Московского митрополита... С. 50

¹²⁶ Там же. С.49

¹²⁷ Журавлёва О.М. Митрополит московский Филарет... С. 3. [Электронный ресурс]. – URL: <http://pandia.ru/text/77/336/65557.php> (13.12.2016)

¹²⁸ Там же.

митрополита Филарета, в Московской епархии стали появляться общественные организации – церковные братства, одним из направлений деятельности порученных им было противодействие расколу и духовное просвещение православного населения. Это направление деятельности церковных братств, предполагала работу среди как старообрядцев по их вразумлению, так и профилактическую работу среди православного населения. С этой целью выпускалась различного рода апологетическая литература обличающая раскол, проводились определенного рода беседы и проповеди¹²⁹. Церковно-просветительская миссия братств была направлена на проведение мероприятий по недопущению пропаганды идей старообрядческого раскола среди православного населения. Целью этой миссии предполагалось создание условий для повышения религиозной грамотности среди населения¹³⁰.

В отличие от старообрядческих агитаторов, где материальная заинтересованность была главным аргументом для привлечения новых сторонников раскола, основным методом для возвращения старообрядцев в православие на практике могло быть только одно – убеждение и противопоставление аргументам и знаниям старообрядцев – своих. Проблема была в том, что православная церковь испытывала недостаток в столь необходимых ей грамотных проповедниках и миссионерах, способных убеждать словом и примером собственной праведной жизни¹³¹. В тоже время, для привлечения старообрядцев в Православие, митрополит Филарет признавал возможным использование любых средств, в том числе, и денежной помощи. Таким образом, своей щедростью митрополит рассчитывал привлечь человека, пользовавшегося авторитетом и уважением среди старообрядцев. Он лично оказывал внимание и покровительство тем староверам, которые были готовы не только сами присоединиться к православию, но и увлечь своих последователей, а затем употреблять всю свою энергию на обращение в Православие других старообрядцев, хорошо зная их убеждения¹³².

В тоже время Митрополит Филарет выступал и против разного рода поощрительных уступок раскольникам принявшим православие, таких как положение в обществе для обращенных из раскола, так как это ущемляло права членов Церкви.¹³³ Ни один православный мирянин не мог сразу же стать монахом (или монахиней), нужно было пройти период «искуса» или послушничества, обычно равнявшийся трем годам. Только после прохождения этого срока, по прошению настоятеля монастыря и с разрешения

¹²⁹ Колоухин С.О. Внутренняя миссия московской епархии в последней трети XIX — начале XX в. // По материалам православных церковный братств // История. История Русской Православной Церкви // Вестник ПСТГУ. II. - 2011.- Вып. 6 (46). - С. 32

¹³⁰ Там же. С. 36

¹³¹ Журавлёва О.М. Митрополит московский...С. 5. [Электронный ресурс]. – URL: <http://pandia.ru/text/77/336/65557.php> (14.12.2016)

¹³² Там же.

¹³³ Григори Л. Фриз. Пастырь и церковный деятель: святитель Филарет Московский и старообрядческий раскол 1825–1855 гг. // Филаретовский альманах. - 2008. - Вып. 4М. - С. 145.

епархиального архиерея, могло совершиться пострижение в монашество. Таким образом, инок-старовер приравнивался к православному мирянину, а его постриг, совершенный в старообрядчестве, не признавался. На практике же в Московской епархии старообрядцы, принимавшие православие, рекомендованные надежными, с точки зрения митрополита московского, людьми, становились сразу же после принятия православия священниками и монахами. Викарию Московской епархии Филарет объяснил, как их записывать в метрические книги: «именовавшийся в раскольническом обществе епископом инок...»¹³⁴.

Вопрос о раскольнических браках, один из сложных вопросов по расколу, по которому высказывал своё мнение митрополит Филарет. «Браки старообрядцев между собой или смешанные браки с православными являлись главным источником распространения и численного пополнения раскола. В связи с этим правовое регулирование данного вопроса являлось одним из важнейших направлений правительственной политики в борьбе с расколом. Реализация правительственного курса в конкретном регионе имела характерные особенности, связанные с личными и ведомственными интересами местных чиновников»¹³⁵.

До 1905 года браки старообрядцев между собой в старообрядческих церквях, даже если один из супругов принадлежал к Православной Церкви, не признавались имеющими достоинство церковного брака. Дети от таких браков считались незаконнорожденными. Но если брак был записан в особую метрическую книгу, с указанием имени, фамилии и сословия обоих супругов, брак получал юридическое значение. Запись брака раскольников совершалась полицией, в обязанности которой входило ведение метрических книги о рождении, брак¹³⁶.

Решением комитета министров от 9 января 1826 г. губернаторам запрещалось преследовать старообрядцев за совершение браков, крещений и других треб по их обрядам, а смотреть только за тем, чтобы они не совращали в раскол¹³⁷. Однако как только один из супругов принимал православие, он мог обратиться к духовной власти с просьбой о расторжении брака. Оставшегося верным старообрядчеству супруга убеждали в Консистории также принять православие и подтвердить свой брак церковным венчанием. Если он (она) отказывались, брак расторгался, а просителю разрешалось вступить в новый, законный, брак с православным лицом. Так и поступал митрополит московский Филарет в своей епархиальной практике¹³⁸.

¹³⁴ Письма Филарета, митрополита Московского к Леониду, епископу Дмитровскому, впоследствии архиепископу Ярославскому. – 1883. С.74

¹³⁵ Бежан Е.М. Законодательство о старообрядческих браках и семье и особенности его реализации в Западной Сибири в первой половине XIX века // Омский научный вестник. – 2008. – Выпуск №5(72). [Электронный ресурс]. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/zakonodatelstvo-o-staroobryadcheskih-brakah-i-semie-i-osobennosti-ego-realizatsii-v-zapadnoy-sibiri-v-pervoy-pолоvine-xix-v>

¹³⁶ Цыпин В., прот. Каноническое право. – 2-е изд. – М.: Изд-во Сретенского монастыря. - 2012. – С. 690.

¹³⁷ Собрание постановлений по части раскола. С-Пб., 1858. С. 93-94

¹³⁸ Журавлева О.М. Епархиальная практика... С. 124

Касательно браков между старообрядцами и православными, то, узнавая о них от приходских священников и благочинных, по жалобам самих православных, заключивших брак, митрополит московский Филарет стремился браки такие расторгать, рассматривая их, как шаг к «совращению в раскол», даже не проводя тщательного расследования¹³⁹.

Отношение правительства к беглым священникам в долгий период деятельности митрополита Филарета было далеко не одинаково. Снисходительное до крайности при императоре Александре I, оно сменилось, хотя и постепенно, очень строгим в следующие за ним царствование Николая I¹⁴⁰. Император Александр I 26 марта 1822 года утвердил «Правила о попах и молитвенных домах», в соответствии с которыми старообрядцам разрешалось содержать при своих часовнях беглых попов, не подлежащих суду за уголовные преступления. Согласно этим правилам губернаторы должны были отправлять к епархиальным архиереям, по их требованиям, только тех из находящихся у старообрядцев беглых попов, о которых станет известно, что они бежали от церкви по причине совершенного ими преступления. В тоже время эти правила не объясняли, какие именно преступления в отношении к беглым попов должны были считаться уголовными. Многие губернаторы в связи с этим затруднялись исполнением этих требований и за разъяснениями обратились к бывшему тогда министру внутренних дел В.С. Ланскому, который уклонился от решения данного вопроса и передал его для обсуждения Святейшему Синоду. По разъяснению святейшего синода, каждый беглый священник, у старообрядцев находящийся, был преступник, которого, на основании правил 1822 года, должно было губернатору выслать к требующему его епархиальному архиерею¹⁴¹.

Мнение московского митрополита Филарета был созвучно решению синода, что «по делам о сектах и расколах священники относятся только к духовному начальству, а не светскому», о чем он написал в одном из своих писем Архиепископу Тверскому Алексию¹⁴². На основании такого решения синода, следовало бы немедленно взять всех попов, находившихся у старообрядцев. Вследствие чего, относительно этого предмета состоялось особое высочайшее повеление, вошедшее впоследствии и в свод законов. Московский генерал-губернатор князь Д. В. Голицын, сообщил министру внутренних дел ведомость о дозволенных попах Рогожского кладбища¹⁴³. В ответ на определение Синода в 1827 г. последовало решение светской власти в отношении Московской епархии о том, чтобы не

¹³⁹ Там же. С. 126

¹⁴⁰ Беликов В. И. Деятельность Московского митрополита... С. 259

¹⁴¹ Андрей Печерский. Очерки поповщины. С.237

¹⁴² Журавлева О.М. Епархиальная практика... С. 126-127

¹⁴³ Андрей Печерский. Очерки поповщины. С.237

принимать новых беглых священников, а тех, кто уже находится у старообрядцев – «оставить в покое»¹⁴⁴. В 1832 г. частное распоряжение стало законом для всех епархий.

В 1835 году по духовному ведомству принята была еще новая мера для уменьшения числа старообрядческих попов. Поводом для этого послужило обращение в православие одного иргизского попа Виноградова. Губернаторам было предписано обратиться через доверенных лиц ко всем старообрядческим попам с предложением от раскаянии, так же как это сделал Виноградов. В Москве сам митрополит Филарет принял на себя сделать такое внушение попам Рогожского кладбища¹⁴⁵.

Митрополит Филарет представлял собой тот тип архиерея, который в полной мере удовлетворял требованиям и взглядам Синода¹⁴⁶. Его участие в делах русской церкви было огромно. Без его, по большей части руководящего участия, не рассматривалось практически ни одного вопроса в церковно-государственной противораскольнической деятельности. Епархиальная практика московского митрополита по отношению к старообрядцам, уникальная для каждой конкретной епархии, представляла собой целый комплекс последовательных мер, главная задача которых заключалась в том, чтобы обратить старообрядцев в православие или для начала в единоверие. В том, что в Московской епархии сложились тяжелые условия для староверов, а их права были существенно ограничены, было связано с принципиальной позицией московского архиерея к ним и его непримиримым отношением к расколу. В тоже время, несмотря на принципиальность его взглядов, московский архипастырь в своих словах, поступках, решениях и рекомендациях, был осторожен и сдержан, не приветствовал непродуманных и непроверенных шагов¹⁴⁷. В целом такая позиция митрополита Филарета совпадала с мнением Синода, заслуживая одобрения со стороны высшего духовного ведомства.

¹⁴⁴ Там же. С.237

¹⁴⁵ Там же. С.244

¹⁴⁶ Журавлева О.М. Епархиальная практика...С. 129

¹⁴⁷ Журавлева О.М. Епархиальная практика...С. 129

ГЛАВА 3. РОГОЖСКАЯ СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ОБЩИНА И ЕЁ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ С СЕРЕДИНЫ XIX ВЕКА ДО РЕВОЛЮЦИОННЫХ СОБЫТИЙ.

3.1. *Ходатайства представителей Рогожского кладбища перед правительством о смягчении положения старообрядцев и распечатывания алтарей*

После царствования Николая I, чья политика по отношению к старообрядцам не отличалась либерализмом, на престол взошел Александр II. Его правление было отмечено значительным оживлением церковно-общественной жизни, чему в немалой степени способствовала политика реформирования многих ее сторон. Так в 1864 году царь Александр II утвердил «Правила» о старообрядцах. Старообрядческим толкам, лояльным к светской власти, дозволялось свободно отправлять богослужение, открывать школы, занимать общественные должности, выезжать за границу¹⁴⁸.

Хотя, после утверждения «Правил» о старообрядцах, в какой-то мере произошла легализация «раскола» и прекратились гонения на старообрядцев, происходившие при Императоре Николае I, однако не всё так однозначно складывалось для рогожской общины. Многие вопросы так и остались не решенными, до реальных гражданских и церковных свобод оставалось ещё долгих сорок лет, поэтому борьбу за свои права рогожские старообрядцы не прекращали на протяжении всего этого периода. Всю вторую половину XIX века деятельность московской старообрядческой общины Рогожского кладбища была направлена на смягчение ещё достаточно жесткой политики государства по отношению к ним. На протяжении всего этого периода, члены Рогожской общины пытались довести до сведения правительства и чиновников о своих нуждах, проблемах и пожеланиях, проявляя заботу не только о своей общине, но и обо всём старообрядчестве в целом. На одной проблеме, решение которой для рогожан имело первостепенное значение, стоит остановиться подробнее.

С момента рокового для старообрядцев события 7 июня 1856 г., представители рогожской общины периодически ходатайствовали перед правительством о распечатывании алтарей рогожских часовен. Таких прошений было несколько, и все они подавались, как казалось для старообрядцев в очень удобные моменты: при восшествии царей на престол, при коронации и т.п., но все эти ходатайства оказывались безрезультатными и возвращались.

Одно из таких прошений, подписанное 23-мя выборными представителями Рогожского кладбища было подано на высочайшее имя в начале 1880 года и перенаправлено на рассмотрение министру внутренних дел Л.С. Макову, с целью получения заключений от заинтересованных министерств. Обер-прокурор синода Д.А. Толстой уведомил министра

¹⁴⁸ Собрание постановлений по части раскола.. С-Пб. 1875. С. 776

внутренних дел, что «святейший синод не находит со своей стороны оснований к удовлетворению настоящего ходатайства московских раскольников»¹⁴⁹. Вопреки мнению Святейшего Синода, 2 апреля 1880 г. министр внутренних дел Л.С. Маков предоставил в комитет министров доклад с положительным для Рогожского кладбища заключением, приложив к нему положительный отзыв московского генерал-губернатора В.А. Долгорукова¹⁵⁰. Тем не менее, несмотря на положительное заключение гражданских властей, разрешение на распечатывание рогожских алтарей, учитывая мнение церковных властей, получено не было.

Некоторым послаблением для рогожцев в части богослужений, стало разрешение Рогожской общине присягнуть на верность новому государю Александру III в Рогожских храмах со старообрядческим духовенством белокриницкой иерархии. По такому случаю в Рождественском храме был установлен походный алтарь и престол, и совершена божественная литургия и «благодарственного Господу Богу молебствия о здравии и благоденствии государя императора, государыни императрицы и всего царствующего дома»¹⁵¹. Походную церковь, для такого благого дела, временно предоставил уважаемый старообрядческий предприниматель и меценат К.Т. Солдатенков.

15 мая 1883 года в день коронации и миропомазания императора Александра III, переносной алтарь был поставлен уже в Покровском храме. После этого торжественного события литургия стала совершаться первое время только по праздникам, а затем и ежедневно, вплоть до 24 ноября 1885 года. Рогожанам казалось, что с вступлением на престол нового императора, будет разрешено проводить богослужения в алтарях Рогожских храмов. Но их надеждам вновь не суждено было сбыться.

Возобновление богослужения на Рогожском кладбище, пусть и в переносных алтарях, вызвало гневную реакцию противников старообрядчества. Известный противник старообрядчества профессор Московской духовной академии по кафедре Истории и обличения русского раскола Н.И. Субботин опубликовал в сентябрьском номере журнала «Братское слово» за 1884 г. обличительную статью о временных алтарях Рогожских храмов¹⁵². Не смотря на неоднократные опровержения рогожскими старообрядцами в докладных записках, выдвинутых против них обвинений, журнальная публикация имела серьёзные последствия для Рогожской общины. После года разбирательств, 23 ноября 1885 г. московский генерал-губернатор князь В.А. Долгоруков объявил выборным представителям

¹⁴⁹ Макаров В.Е. Очерк истории... [Электронный ресурс]. – URL: http://www.kirovold.ru/content.php?id=15&page=endfpqee_rus

¹⁵⁰ Там же

¹⁵¹ Юхименко Е.М. Старообрядческий центр... С.84

¹⁵² Юхименко Е.М. Старообрядческий центр... С.86

московской старообрядческой Рогожской общины «о высочайшем повелении от 21 ноября этого года: «означенные алтари и находящиеся в оных престолы ныне же снять и убрать»¹⁵³.

Несмотря на тяжелые времена для Рогожской общины, рогожане всё ещё надеялись, что на возобновление богослужений и распечатывания алтарей. Очередная попытка с подачей ходатайства, была предпринята во время коронационных торжеств по случаю коронации государя императора Николая II. Но непримиримая позиция по этому вопросу обер-прокурора К.П. Победоносцева, похоронила все надежды рогожских старообрядцев. Очередное прошение вновь было не удовлетворено. Уже в начале XX века, была предпринята одна из последних попыток решить этот наболевший и крайне важный для Рогожской общины вопрос. В 1903 году на имя тогдашнего министра внутренних дел В.К. Плеве было подано очередное прошение, которое постигла участь всех предыдущих ходатайств. Это прошение, скорее всего вообще оставили без рассмотрения, положив под сукно.

Вопрос о распечатывании рогожских алтарей, который на протяжении 50-ти пытались разрешить старообрядцы, не так прост, как это кажется на первый и не посвященный в суть дела взгляд. Это вопрос чрезвычайной важности для православной русской церкви, православного русского народа и государства. Распечатывание алтарей на Рогожском кладбище – духовном центре старообрядчества, по сути, означает признание всего раскольнического духовенства и даровании ему, как признанному правительством, права свободно и открыто совершать религиозные действия¹⁵⁴. Иначе говоря, это предоставление старообрядческому расколу, полной религиозной свободы в качестве дозволенной государством религии.

3.2. Попечители и Рогожский богадельный дом

Российское законодательство второй половины XIX века и начала XX века было достаточно жестко по отношению к старообрядчеству и оказывало существенное влияние на внутреннюю жизнь Рогожской старообрядческой общины. Поскольку старообрядческое духовенство, состоящее в основном из беглых попов, не признавалось духовным сословием, а духовенство Белокриницкого согласия также считалось неправомочным, то представлять интересы старообрядческой общины Рогожского кладбища, переименованного в 1835 г. официальными властями в «Рогожский богадельный дом», могли только выборные представители из прихожан. Выборным представителям Рогожского богадельного дома делегировались права представлять интересы Рогожской общины, а также следить за соблюдением правительственных распоряжений во внутренней жизни общины. Поэтому

¹⁵³ Там же. С.86

¹⁵⁴ Субботин Н.И. О сущности и значении раскола в России. Санкт-Петербург. Синодальная типография. 1892. С. 4.

выборные должны быть людьми авторитетными, известными своими деловыми качествами и преданные старообрядчеству.

В 1869 году изменилась структура управления и порядок выбора попечителей Рогожского кладбища. Поводом для этого послужил конфликт в руководстве Рогожской общины между приверженцами (окружниками) и противниками (противоокружниками) «Окружного послания Российских архипастырей Белокриницкой иерархии» 1862 года. Каждая из конфликтующих сторон в течение 1869 года предпринимала попытки провести своё собрание и выбрать попечителями своих представителей. При прежнем порядке выборов, когда в выборах, по сложившемуся обычаю, принимали участие все прихожане Рогожского кладбища, у окружников шансов было мало, так большинство прихожан были противоокружниками.

В связи с этим, 8 мая 1869 года окружники провели своё отдельное собрание, не в конторе Рогожского кладбища, как это было установлено традицией, а в доме купца Банкетова на котором собралось до полутора сотен их представителей, главным образом, богатых купцов и фабрикантов, в частности на собрании присутствовали Морозовы, Царский, Свешников, Бутиков, Банкетов и другие¹⁵⁵. В результате таких выборов, попечителями были избраны купцы-окружники Лазарев и Назаров. Попытка утвердить итоги выборов у московского генерал-губернатора не увенчалась успехом, так как выборы были произведены с рядом нарушений: выборы проводились, как уже сказано, не в конторе Рогожского кладбища и не в присутствии полицейского¹⁵⁶. Тогда окружники направили своих представителей к министру внутренних дел, с серьёзными обвинениями в адрес своих оппонентов. Министром внутренних дел была назначена комиссия для рассмотрения данного дела и составления новых правил выбора попечителей.

Противники окружного послания, не дожидаясь ввода новых правил, также решили провести своё общее собрание прихожан по прежним обычаям, заручившись поддержкой московского генерал-губернатора. В ответ на это, окружники направили новую делегацию в Петербург, с изложением сути дела по планируемым выборам противоокружников. «Не нужно быть глубоким аналитиком, чтобы ответить на вопрос: чью сторону займут власти? Кучки миллионеров, подчеркнуто демонстрирующих свою лояльность и готовых отречься от своих вчера еще братьев во Христе, или непонятной, пугающей, «грубой и беспокойной» массы преимущественно крестьян и ремесленников»¹⁵⁷?

¹⁵⁵ Окружное послание: Документы 1869 года // Новости Самстара. 17 апреля 2011 г. //samstar.ucoz.ru: сайт Самарское Староверие. [Электронный ресурс]. – URL: http://samstar.ucoz.ru/news/okruzhnoe_poslanie_dokumenty_1869_goda/2011-04-17-4599 (17.11.2016)

¹⁵⁶ Там же.

¹⁵⁷ Окружное послание: Документы 1869 года. [Электронный ресурс]. – URL: http://samstar.ucoz.ru/news/okruzhnoe_poslanie_dokumenty_1869_goda/2011-04-17-4599 (17.11.2016)

15 октября 1869 года министр внутренних дел утвердил правила избрания попечителей, в соответствии с которыми в 28 декабря того же года состоялись выборы попечителей. При административной поддержке властей, итоги выборов оказались предсказуемы, попечителями стали московские купцы-окружники Назаров и Мартынов. Таким образом, окружники получили власть над Рогожским кладбищем и финансовые рычаги давления на Белокриницкую митрополию¹⁵⁸.

Е.М. Юхименко, описывая эту ситуацию в своей книге, поводом для изменения правил выбора попечителей, назвала просто конфликты в руководстве общиной, не раскрывая его сути. Хотя на самом деле всё было гораздо серьёзнее. Произошло разделение старообрядцев-поповцев на окружников и противокружников, разногласия, между которыми, по сути дела, носили идеологический характер. Также это разделение, в какой-то мере, было борьбой за контроль над финансовыми потоками Рогожского кладбища. Ведь «выборный попечитель - не просто благотворитель, это общественная должность, которая предоставляла особые права и обязанности, и прежде всего, по распоряжению общинными капиталами. Выборными попечителями на Рогожской (как правило, их было двое) избирались наиболее уважаемые и благочестивые христиане, их авторитет среди московских старообрядцев и вообще российского старообрядчества был необычайно высок»¹⁵⁹. И в этом споре, с одной стороны интересов купцов-миллионеров, а с другой простых прихожан ремесленников и крестьян, вполне естественно победили первые.

В разные годы попечителями Рогожского богадельного дома были уважаемые и авторитетные представители Рогожской общины, вот только некоторые из них, оставившие значительный след на своем посту. Московские купцы 1-й гильдии Д.О. Милованов и П.К. Мельников занимали этот пост с декабря 1872 по январь 1876 и с февраля 1832 по февраль 1885 гг. Во время их попечительства были проведены серьёзные ремонтные и реставрационные работы Покровского храма. С января 1876 по январь 1879 гг. попечителями были купец 1-й гильдии И.И. Бутиков и его зять П.Е. Кулаков, также много и полезно послуживших на благо Рогожской общины¹⁶⁰.

Согласно инструкциям 1836 и 1869 гг., главной задачей попечителей было содержание Рогожского богадельного дома. Именно его существование оправдывало нахождение на территории Рогожского кладбища часовен и проведение церковных служб. Рогожский богадельный дом был одним из самых крупных в Москве. Ему принадлежало 47 жилых и 16 нежилых зданий различного назначения, многие из которых были в ветхом состоянии и нуждались в ремонте, требуя особого внимания и забот попечителей. Так для

¹⁵⁸ Там же.

¹⁵⁹ Там же.

¹⁶⁰ Юхименко Е.М. Старообрядческий центр...С.99

того чтобы построить вместо двух ветхих зданий одно каменное, понадобилось более полугода межведомственных согласований и сбора множества справок, по истории построек Рогожского кладбища. Только после такой кропотливой работы, министром внутренних дел Н.П. Игнатьевым было дано разрешение на постройку здания с паровым двигателем, для устройства водопровода для снабжения богадельни водой¹⁶¹. Заслуга в этом благом деле, лежит на купцах К.А. Царском и З.А. Зеленове, бывших в то время попечителями.

Обращает на себя внимание то, что практически все попечители Рогожского богадельного дома были представителями именитых купеческих семей. Все они, свое трёх летнее служение рассматривали не как общественную нагрузку, требовавшую больших затрат сил и времени, а как богоугодное дело. Их деловые качества, присущие купеческой среде, служили на благо общего старообрядческого дела¹⁶².

3.3. Имущество и финансы Рогожского богадельного дома

Финансы Рогожского кладбища, составляющие его неприкасаемый и оборотный капитал, сложились за счет благотворительных пожертвований, поступлений по духовным завещаниям, тарелочного сбора, дохода от продажи свеч и других источников. Так как кладбище не имело прав юридического лица, то делать завещать прямо на имя кладбища было достаточно рискованно, в смысле опасности не утверждения завещания гражданской палатой, и даже если такое завещание было утверждено, то оно в дальнейшем аннулировалось в Секретном комитете. Чтобы обойти этот закон, старообрядцы по обыкновению делали завещания в пользу Рогожского богадельного дома через своих душеприказчиков, «общего всех их согласия, по их благоусмотрению», сделать пожертвование «на благоугодные дела», а куда и сколько, завещатель распоряжался словесно или в частной записке¹⁶³. Для того чтобы эти средства не были конфискованы в пользу государств, практически все капиталы кладбища хранились в частных руках попечителей, таких как А.Д. Шелапутин или Ф.А. Рахманов, и лишь некоторые процентные бумаги да необходимые суммы на текущие расходы хранились в самой конторе кладбища.

Попечители Рогожского богадельного дома достаточно аккуратно вели финансовую отчетность, и на это счет сохранилось немало документов второй половины XIX и начала XX века, позволяющих увидеть структуру доходов и расходов Рогожской общины. Одним из таких документов, по которому можно наглядно оценить структуру имущества и капитала старообрядческой общины Рогожского кладбища, это «баланс на 1 января 1910 г., который представлялся в следующем виде:

- 1) Недвижимого имущества, не считая храмов и их обстановки 956556 р. 74 к.;

¹⁶¹ Там же. С.104

¹⁶² Там же. С.98-99

¹⁶³ Макаров В.Е. Очерк истории... [Электронный ресурс]. – URL: http://www.kirovold.ru/content.php?id=15&page=endfpqee_rus (18.11.2016)

- 2) Разного движимого имущества 18043 " 38 ";
- 3) Процентных бумаг (по номинальной стоимости) на 1,069,845 ";
- 4) Кассы и на текущих счетах 1297 " 9 ³/₄;
- 5) Долгов за разными лицами 27729 " 15 ";
- 6) Разных строительных материалов, дров, масла деревянного, ладану, свечей, товаров, хлеба, съестных и иных припасов и т.п. 17,434 р. 63 к.»¹⁶⁴.

Всего чистый капитал (деньгами, в долгах и материалами) по состоянию на 1 января 1910 г. составлял 2,113937 р. 72 ³/₄. Как видно из представленных в балансе цифр, материальное положение Рогожского богадельного дома было достаточно прочно. При каждом значительном расходе, капитал немедленно пополнялся за счёт богатых рогожан.

Основную часть имущества Рогожского кладбища, в первую очередь составляла его недвижимость. Кроме часовен и самой конторы, в пределах Рогожского кладбища находились жилые и нежилые здания различного хозяйственного назначения. Большую часть этих зданий занимали жители богадельни, а также сиротский дом, дом умалишенных и приют. Эти дома считались общественной собственностью, остальные же назывались частными, хотя в действительности тоже принадлежали обществу¹⁶⁵.

Кроме выше перечисленных зданий, на Рогожском кладбище было 36 домов, находящихся в частной собственности, все они были деревянные, кроме одного каменного, принадлежащего купцу Тарбееву. Двенадцать лучших и самых вместительных домов, после образования единоверческой общины в 1854 году, были переданы единоверческому духовенству. В том же году от частных лиц, владеющих в пределах кладбищенской ограды домами, потребовали правоустанавливающие документы на то, что они на законных основаниях владеют этими домами. После того, как ни у кого таких документов и планов не оказалось, то 2-го января 1857 года после 3-х летних разбирательств, все частные строения Рогожского кладбища были признаны принадлежностью богадельного дома¹⁶⁶.

Многочисленные жители Рогожского богадельного дома имели всё необходимое имущество для автономного проживания в нём, в том числе постоянно пополняемые запасы продовольствия. Так при приёме Рогожского кладбища в правительственное ведомство было найдено большое количество священнического облачения и другого имущества культового назначения. В самой конторе «находились огромные запасы воску и восковых свечей, меду для канунов, деревянного масла, ладану и сверх того 256 аршин ковров и 114 аршин светло-зеленого сукна для устилания пути во время торжественных крестных ходов и на случай

¹⁶⁴ Там же.

¹⁶⁵ Андрей Печерский. Очерки поповщины. Часть первая. С.300

¹⁶⁶ Андрей Печерский. Очерки поповщины. Часть первая. С.309-310

посещения кладбища важными особами»¹⁶⁷. Все более ценное и значимое для старообрядцев, было заблаговременно перевезено в дома богатых прихожан. Многие важные документы, полотняные церкви, антиминсы и др. были спрятаны в тайных помещениях под конторой или под деревянной колокольной возле часовен. Ну а самые важные документы находились в домах конторщиков, многие из которых, составляющие бесценный исторический материал для исследователей русского раскола, в дальнейшем бесследно исчезли.

3.4. Библиотека и Рогожский некрополь

Там же в конторе и частично на хорах и кладовых при часовнях хранилась знаменитая рогожская библиотека. Как повествует о ней П.И. Мельников - «Рогожская библиотека была замечательна не столько по своей обширности, сколько по редкости находившихся в ней книг. Она была с особенною тщательностью собираема в тридцатых и сороковых годах XIX века. На приобретение редких рукописей и старопечатных книг в это время богачи денег не жалели¹⁶⁸». Сохранением древних рукописей и памятников старорусского искусства раскол, а в особенности московские раскольники оказали неоценимую заслугу русской истории и археологии. Без них все бы бесследно погибло¹⁶⁹.

Собрание рукописей и книг формировалось с учётом тех целей, которые стояли перед Рогожским кладбищем в деле сохранения, укрепления и распространения древнего благочестия. До середины XIX века собрание носило преимущественно церковный характер, что подтверждает первая опись библиотеки, составленная в 1854 г. при приеме кладбища в правительственное ведомство. Согласно описи в библиотеке хранилось 517 рукописных и печатных книг, в том числе несколько весьма редких экземпляров. Из рукописей - древнейшая относится к XIV столетию, это «Никона Черныя Горы», писанная в 1366 году; затем следуют: «Толковое Евангелие» 1407 года, «Служебное Евангелие» 1551 года, полная «Минея месячная» 1557 года, «Ирмосы певчие», писанные в Ростове 1622 года, и до тридцати других древлеписьменных певчих книг. Тем не менее, по имеющейся описи, сложно было даже приблизительно определить, к какому времени относились остальные уцелевшие рогожские рукописи, так как она была составлена с совершенным отсутствием библиографических правил. Из старопечатных книг наиболее ценными были: «Библия» (Острог, 1581 года), «Евангелие на престольное» (Радышевского, Москва, 1606 г.), «Апостол» (Москва, 1635 г.), «Устав» (Москва, 1640 г.), «Устав» или «Око церковное» (Москва, 1641 г.), «Евангелие» (Москва, 1648, другое 1651 г.) и «Кормчую» (Москва, 1850 г.)¹⁷⁰. В основном в

¹⁶⁷ Там же. С.297

¹⁶⁸ Там же. С.298

¹⁶⁹ Там же. С.270-271

¹⁷⁰ Андрей Печерский. Очерки поповщины. Часть первая. С.299

библиотеке преобладали богослужебные книги, святоотеческие сочинения и памятники церковного права.

Третья четверть XIX века, время, крайне тяжёлое для Рогожского кладбища в целом, оказалось неблагоприятным и для его книжного собрания в целом. В описи 1861 г. значится 499 рукописных и печатных книг.

Качественно новый этап в истории книжного собрания начинается в 80-е годы XIX века, когда вследствие ослабления правительственного давления Рогожское кладбище получает возможность упрочить своё значение религиозного и духовного центра поповского белокриницкого согласия. Библиотека превратилась в крупнейшее старообрядческое собрание, в полной мере отвечающее высокому авторитету Рогожского кладбища и насущным потребностям времени, связанным с необходимостью исторических разысканий, духовного образования и ведения квалифицированной полемики, в том числе внутрискладбищеской¹⁷¹.

В эти годы библиотечное собрание активно пополнялось. Так после смерти архиепископа Антония, по завещанию в библиотеку было передано до 1000 томов иерархического книжника. Купцом Т.С. Морозовым, специально для пополнения фондов, было приобретено ценное собрание старообрядческого начетчика Семена Семеновича. Но самым главным, что было сделано за этот период, так это то, что впервые была предпринята попытка составить подробное описание собрания библиотеки. Этот фундаментальный труд библиотекаря диакона И.В. Власова был окончен в 1890 году и «включил в описание 448 рукописей, 664 книг церковной печати, 20 печатных книг на греческом языке и 564 книги гражданской печати; «особый» (дополнительный) «каталожец» рукописей и печатных книг насчитывал ещё 72 единицы»¹⁷². В дальнейшем, на рубеже веков, продолжилось активное пополнение библиотечного фонда, которое к 1917 году увеличилось в 2 раза.

Рогожский некрополь, занимавший в своё время половину площади, принадлежащей Рогожскому богадельному дому, один из самых самобытных в Москве, был не менее знаменит, чем рогожская библиотека. Его невозможно было спутать с каким либо другим кладбищем. До революции здесь хоронили только старообрядцев-поповцев со всей Москвы: священнослужителей, попечителей, почетных граждан и вообще лиц, принимавших близкое участие в судьбах кладбища, а также простых староверов¹⁷³.

По характеру захоронений, форме надгробий в виде саркофага и оформлению участков, Рогожское кладбище очень похоже на Преображенское кладбище беспоповцев. На них не встретишь рельефных саркофагов, классических надгробий, скульптур и медальонов.

¹⁷¹ Юхименко Е.М. Старообрядческий центр... С.127

¹⁷² Там же. С.128-129

¹⁷³ Анисимова В.Н. История Рогожской слободы // Рогожский некрополь // rpsc.ru: сайт Русской Православной Старообрядческой Церкви. [Электронный ресурс]. – URL: <http://rpsc.ru/rogozhskaya-sloboda/istoriya-rogozhskoy-slobody/rogozhskiy-nekropol/> (21.11.2016)

В конце XIX - начале XX века здесь господствовала основная форма надгробия - восьмиконечный деревянный крест-голубец, зачастую с двускатным покрытием. Более богатые могли себе позволить каменные восьмиконечные кресты или массивные полированные саркофаги из белого камня, черного мрамора или гранита, без каких либо украшений украшений¹⁷⁴.

Традиционным на таких кладбищах был родовой, или семейный принцип погребения. На Рогожском кладбище были похоронены представители известных старообрядческих родов: Банкетовы, Баулины, Бутиковы, Винокуровы, Досужевы, Капырины, Кузнецовы, Кулаковы, Ленивовы, Миловановы, Мельниковы, Морозовы, Мусорины, Назаровы, Пуговкины, Рахмановы, Рябушинские, Рязановы, Свешниковы, Солдатенковы, Соловьёвы, Трегубовы, Царские, Шибановы, Шелапутины¹⁷⁵.

В надписях на купеческих могилах, есть одна интересная особенность. На надгробиях почти нет дат рождения покойных, лишь время смерти, иногда с точностью до часа и число прожитых лет. На каждом камне обязательно указан день ангела и вот почему. До революции не принято было праздновать день рождения, многие люди даже не знали его. А вот дату крещения, в которую как считалось, рождается человек, помнили все¹⁷⁶.

Отдельное место на Рогожском кладбище было отведено для захоронения старообрядческих священников. Для беглых священников, перешедших из православия в старообрядчество до основания Белокрыницкой иерархии, на кладбище был установлен один общий памятник. Ну а особое значение Рогожскому кладбищу и как погосту, и как старообрядческому центру придавало то, что здесь находились могилы московских старообрядческих архиепископов.

Вопросы, связанные с благоустройством и заботой о состоянии кладбища составляло одно из направлений деятельности Рогожской общины и попечителей Рогожского богадельного дома. Вопросы, связанные с благоустройством кладбища и наметившейся тенденцией к изменению традиционной форме надгробий, рассматривались съездом выборных 1 июля 1885 года. Просьбам некоторых прихожан, строить надгробия не традиционной формы, съездом выборных было отказано. В дальнейшем, уже в начале XX века руководители Рогожской общины пытались сохранить неизменность сложившихся традиций погребения и увековечения памяти усопших, темнее менее новые художественные тенденции проникли и на Рогожское кладбище¹⁷⁷.

¹⁷⁴ Ионина Н. 100 великих некрополей. Рогожское старообрядческое кладбище. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.informaxinc.ru/lib/100/100-velikih-nekropoley/#t69> (21.11.2016)

¹⁷⁵ Юхименко Е.М. Старообрядческий центр... С.131

¹⁷⁶ Старинный Рогожский некрополь. Сборник статей. Составитель сборника – Соловьёва Ю.Н. Москва. 2006. С. 21

¹⁷⁷ Юхименко Е.М. «Старообрядческий центр за Рогожской заставою», С.140

Не смотря на все исторические катаклизмы XX века, на московском Рогожском кладбище сохранилось немало старинных памятников, которые свидетельствуют о глубоком почитании нашими предками памяти умерших христиан¹⁷⁸.

3.5. Распечатывание алтарей 16 апреля 1905 г. и Указ «Об укреплении начал веротерпимости» от 17 апреля 1905 г.

С назначением нового министра внутренних дел князя П.Д. Святополка-Мирского, отличавшегося своими либеральными взглядами, у рогожских староверов появилась надежда, что вопрос с алтарями всё-таки будет решен. В конце 1904 года на имя министра внутренних дел ими было подано последнее прошение о распечатывании рогожских алтарей. Проведя расследование, П.Д. Святополк-Мирский доложил об его итогах Николаю II. В одной из бесед с князем император заявил о своем давнем желании разрешить наконец-то старообрядческий вопрос. 12 декабря 1904 г. император подписал высочайший указ «О предначертаниях к усовершенствованию государственного порядка», шестой пункт которого, непосредственно касался старообрядцев, причем мотивировался он манифестом 26 февраля 1903 г.¹⁷⁹. Для закрепления, выраженного в манифесте «неуклонного душевного желания» государя охранять терпимость в делах веры, предписывалось «подвергнуть пересмотру узаконения о правах раскольников, а равно и лиц, принадлежащих к инославным и иноверным исповеданиям, и независимо от сего принять ныне же в административном порядке соответствующие меры к устранению в религиозном быте их всякого прямо в законе не установленного стеснения»¹⁸⁰.

В течение января-марта 1905 г. Комитет министров занимался вопросом о порядке выполнения шестого пункта указа 12 декабря 1904 г., стремясь решить проблему «умиротворения» старообрядцев¹⁸¹. Итогом этой работы, стал подготовленный Комитетом министров к началу марта проект указа о веротерпимости и переданный на утверждение государь-императору. Накануне официального оглашения указа, старообрядцам впервые были оказаны властями необычные прежде знаки внимания. Московским генерал-губернатором была получена телеграмма от государь-императора Николая II, с повелением немедленно распечатать алтари и разрешить богослужения во всех храмах Рогожского кладбища. Радостная весть быстро разнеслась по Москве. Высочайшая телеграмма с повелением «распечатать алтари старообрядческих часовен Рогожского кладбища и

¹⁷⁸ Соловьёва Ю.Н. Старинный Рогожский некрополь. С. 2

¹⁷⁹ Фирсов С.Л. Русская церковь накануне перемен (конец 1890-х - 1918 гг.) // Старообрядческий вопрос и Православная Церковь. С.18. [Электронный ресурс]. – URL: <http://iknigi.net/avtor-sergey-firsov/92266-russkaya-cerkov-nakanune-peremen-konec-1890-h-1918-gg-sergey-firsov/read/page-18.html> (25.12.2016)

¹⁸⁰ Список актов конституционного значения 1600-1918 гг. // Указ «О предначертаниях к усовершенствованию государственного порядка» // constitution.garant.ru: сайт Конституции Российской Федерации компании «Гарант». [Электронный ресурс]. – URL: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3080/> (25.12.2016)

¹⁸¹ Фирсов С.Л. Русская церковь... С.18. [Электронный ресурс]. – URL: <http://iknigi.net/avtor-sergey-firsov/92266-russkaya-cerkov-nakanune-peremen-konec-1890-h-1918-gg-sergey-firsov/read/page-18.html> (25.12.2016)

предоставить впредь состоящим при них старообрядческим настоятелям совершать в них церковные службы» была прочитана придворным сановником князем Д.Б. Голициным с амвона летнего Покровского храма в Страстную Субботу 16 апреля и им же были срезаны с алтарных дверей печати¹⁸². То, что для этой цели в Москву был направлен столь высокий чиновник, являвшегося к тому же личным другом государя, свидетельствовало глубокой личной заинтересованности Николая II в преодолении раскола и в воссоединении старообрядцев с Российской Православной Церковью¹⁸³.

Как только отворили двери, ужас запустения предстал пред глазами всех присутствующих при этом знаменательном для старообрядцев событии: «пол местами прогнил, киоты развалились, иконы попадали на пол, лики на них обсыпались и отстали, стенная живопись попортилась от пыли и сырости, священные одежды и облачения истлели, и пыль, скопившаяся за полвека, толстым слоем покрывала все. На всем лежала печать разрушения»¹⁸⁴. Понадобилось много времени, усилий и средств на восстановление и реставрацию алтарей. День 16 апреля 1905 г. навсегда останется в памяти московских старообрядцев как историческая грань, положенная между печальным прошлым многострадального старообрядчества и новой эпохой сравнительной свободы вероисповедания¹⁸⁵.

Таким образом, распечатыванием рогожских алтарей, власть фактически признала законным «австрийское» священство и показала, что отношениям со старообрядцами придается исключительно важное значение, в надежде воссоединить их с Русской Православной Церковью, тем самым прекратив многовековой церковный раскол.

Указ «Об укреплении начал веротерпимости», вступивший в законную силу на следующий день после распечатывания алтарей Рогожских часовен - 17 апреля 1905 года, был вызван политической необходимостью разрешения старообрядческого вопроса. Связанный с указом от 12 декабря 1904 г., этот закон первыми пунктами прекращал всякое преследование за отпадение от православной веры в другое христианское исповедание или вероучение, а также разрешалось исключать из числа православных и тех, кто ранее сам исповедовал нехристианскую веру, или чьи предки не были христианами¹⁸⁶.

Большая же часть данного указа было посвящено рассмотрению положения старообрядцев. Бывшие так называемые раскольники стали теперь официально именоваться старообрядцами. Им разрешалось совершение общественных богомолений. Духовным

¹⁸² Макаров В.Е. Очерк истории... [Электронный ресурс]. – URL: http://www.kirovold.ru/content.php?id=15&page=endfpqee_rus

¹⁸³ Фирсов С.Л. Русская церковь... С.19. [Электронный ресурс]. – URL: <http://iknigi.net/avtor-sergey-firsov/92266-russkaya-cerkov-nakanuneperehen-konec-1890-h-1918-gg-sergey-firsov/read/page-19.html> (25.12.2016)

¹⁸⁴ Макаров В.Е. Очерк истории... [Электронный ресурс]. – URL: http://www.kirovold.ru/content.php?id=15&page=endfpqee_rus

¹⁸⁵ Там же.

¹⁸⁶ Фирсов С.Л. Русская церковь... С.19. [Электронный ресурс]. – URL: <http://iknigi.net/avtor-sergey-firsov/92266-russkaya-cerkov-nakanuneperehen-konec-1890-h-1918-gg-sergey-firsov/read/page-19.html> (27.12.2016)

лицам, избираемым старообрядческими общинами, присваивалось наименование «настоятелей и наставников». Духовные лица старообрядцев получили множество полномочий, кроме всего прочего они имели право свободно отправлять духовные требы как в частных и молитвенных домах, так и в других потребных случаях. И что особенно было важно для Рогожской общины, этим указом разрешалось распечатывать все молитвенные дома. Кроме того, старообрядцы получили такие же брачные права, что и лица инославных исповеданий и др.

С выходом указа о веротерпимости, российское законодательство по отношению к старообрядцам претерпело значительные изменения: от мер репрессивных к веротерпимости, а затем и к равенству вероисповеданий, хотя при этом приоритет государственной православной церкви сохранялся. Единственное, что им запрещалось, так это использовать наименования православной иерархии, что было бы равносильно легализации Православной Старообрядческой Церкви и публично пропагандировать свою веру.¹⁸⁷ Но к последнему старообрядцы не особенно и стремились. Получив давно ожидаемые права, они предпочли после манифеста 1905 г. заняться налаживанием собственной общинной жизни, получившего впоследствии название «золотого десятилетия» старообрядчества.

Указ «Об укреплении начал веротерпимости» вызвал неоднозначную реакцию в российском обществе. Подавляющая часть епархиальных архиереев направила в Синод свои критические замечания и отзывы по широкому спектру церковных вопросов, комментируя данный указ. Церковные иерархи утверждали, что указ фактически лишает Русскую Православную Церковь положения государственной церкви и ставит ее в один ряд с существующими в империи вероисповеданиями. Ещё за тринадцать лет до выхода данного указа, о невозможности дать полную религиозную свободу людям, по своему религиозному убеждению признающим и церковную и гражданскую власти антихристианскими, писал в своей работе «О сущности и значении раскола в России» Н.И. Субботин¹⁸⁸. По прошествии двух с половиной веков после начала старообрядческого раскола, православная церковь, по сути, была вынуждена отказываться от своих прежних прав в отношении старообрядцев. Судя по всему, правительство до конца не предвидело всех последствий этого указа, в свете грядущих исторических событий.

3.6. Старообрядческая община Рогожской кладбища в период с 1905 г. до революционных событий

17 апреля 1905 года был принят Указ «Об укреплении начал веротерпимости». Он уравнивал старообрядцев в правах с остальными православными и легализовал

¹⁸⁷ Там же.

¹⁸⁸ Субботин Н.И. О сущности и значении раскола...С. 19.

старобрядческие общины. Однако подлинно новый период в деятельности Рогожского кладбища начался в 1906 году, когда 17 октября был обнародован высочайший указ Правительствующему Сенату «О порядке образования и действия старообрядческих и сектантских общин и о правах и обязанностях входящих в состав общин последователей старообрядческих согласий и отделившихся от православия сектантов». Этим документом впервые существование старообрядческих общин признавалось подлинно законным и им представлялось право юридического лица. Московская старообрядческая община Рогожского кладбища (МСОРК) была зарегистрирована Московским губернским правлением 25 января 1907 года. Руководящим органом общины стал совет из 40 прихожан, действия которого определялись «Инструкцией Совету Московской старообрядческой общиной Рогожского кладбища»¹⁸⁹.

В начале XX века Рогожское кладбище стало признанным старообрядческим центром общероссийского масштаба. Иное качество приобрела и церковная жизнь на Рогожском кладбище. Уже через полгода, после выхода указа о веротерпимости, 22 октября 1905 г. на Рогожском кладбище состоялось первое архиерейское богослужение. Сохранилось составленное архиепископом Московским Иоанном, по просьбе выборных МСОРК, извещение о своем служении в храме Рождества Христова 8, 14 и 21 ноября и 6 и 25 декабря 1905 г.¹⁹⁰. А с 1910 г. и сама старообрядческая архиепископия переместилась на его территорию, в специально построенное для этого помещение. С началом архиерейских богослужений и перемещением в 1910 г. старообрядческой архиепископии на Рогожское кладбище изменился статус Рогожских храмов, они, по сути, стали для старообрядцев кафедральными, хотя в официальных документах эти изменения отражение не нашли¹⁹¹.

Ещё с 70-х гг. XIX в. Рогожские старообрядцы приносили пасхальные поздравления императору и высшим чиновникам. С 1910 г. МСОРК стала поздравлять императора Николая II от лица архиепископа Московского и всея России Белокрыницкой епархии (РПСЦ) Иоанна (Картушина). В 1910 г. депутация во главе со свящ. Иоанном Власовым была принята государем в Аничковом дворце, и «во время принесения государю императору поздравления о. Иоанн имел смелость передать его величеству от архиепископа Иоанна поздравление и приветствие. В ответ на это государю императору благоугодно было высочайше повелеть передать архиепископу Иоанну (через о. Иоанна) высочайшую благодарность и привет его величества»¹⁹². На Пасху 1913 г. рогожский священник

¹⁸⁹ Юхименко Е.М. Старообрядческий центр... С.158

¹⁹⁰ Иоанн, Архиепископ Московский и всея России Белокрыницкой епархии (РПСЦ) Иоанн (Картушин) // pravenc.ru: сайт «Православная Энциклопедия» - Том 23. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pravenc.ru/text/469488.html> (25.11.2016)

¹⁹¹ Юхименко Е.М. Старообрядческий центр... С.166

¹⁹² Иоанн, Архиепископ Московский и всея России Белокрыницкой епархии (РПСЦ) Иоанн (Картушин) // pravenc.ru: сайт «Православная Энциклопедия» - Том 23. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pravenc.ru/text/469488.html> (26.11.2016)

протоиерей Прокопий Сорокин уже официально приветствовал императора Николая II от имени архиепископа Иоанна и вручил ему пасхальное яйцо.

С провозглашением в Российской империи свободы вероисповедания у старообрядческих общин, а в особенности у Рогожской, открылись совершенно новые направления деятельности. Рогожские старообрядцы участвовали в 1906-1907 гг. во всех совещаниях в министерстве внутренних дел при подготовке законопроекта о старообрядцах для внесения его на рассмотрение в Государственную Думу.

По новому указу старообрядцы получили возможность открывать собственные школы. 10 сентября 1912 г. при Рогожской общине был открыт шестиклассный богослово-учительский институт, являющийся по сути дела средним учебным заведением. С открытием этого учебного заведения, старообрядцы впервые получило возможность готовить собственные кадры, притом не только учителей, но и священников¹⁹³. В сентябре 1915 г. старообрядческий институт переехал в новое здание, построенное по проекту Ф.А. Гашенина.

На Освящённом соборе 25 сентября 1906 г. делегатами было принято обращение к попечителям Рогожского богадельного дома о возможности открытия при Рогожском кладбище типографии «для печатания нужных церковно-богослужебных и учебных книг и редких древних христианских памятников, хранящихся в книгохранилище Рогожского богадельного дома»¹⁹⁴. Работа по открытию типографии продвигалась трудно. Только через четыре года в 1910 г. по благословению архиепископа Иоанна старообрядческая Рогожского кладбища типография была открыта.

Со снятием ограничений на старообрядческое богослужение вне стен храма стали возможны и большие крестные ходы. Так 17 июня 1912 г. был совершен большой двухдневный крестный ход (ставший ежегодным) в село Борисово Царицынской волости Московского уезда¹⁹⁵. Этот крестный ход был одобрен рогожскими попечителями в ответ на просьбу жителей села Борисово отпускать образ Иерусалимской Божией Матери, на который они готовы изготовить серебряную ризу, во время совершения крестных ходов.

Особый интерес представляет деятельность комиссии по охране древностей и редкостей храмов общины Рогожского кладбища 1911-1917 гг. Выделение охраны историко-культурных ценностей в отдельное направление деятельности МСОРК, говорит о понимании общиной исключительной ценности находящихся в её ведении памятников церковного искусства и своей ответственности за их хранение. В числе активных деятелей Рогожского кладбища, участвовавших в этой работе были такие известные коллекционеры С.П.

¹⁹³ Юхименко Е.М. Старообрядческий центр... С.167

¹⁹⁴ Там же. С.172

¹⁹⁵ Юхименко Е.М. Старообрядческий центр... С.175

Рябушинский и Рахмановы. Зная об интересе искусствоведов и знатоков икон к иконным сокровищам хранящимся на Рогожском кладбище, были изданы два альбома с изображением древних икон и старообрядческих храмов Рогожского кладбища в Москве. К 1917 г. Рогожская община подошла на подъеме церковной, общественной и культурной жизни. В предчувствии грозных революционных событий, семья Рахмановых сделали ценные дары Рогожской общине, в основном это были древние иконы и старинные книги.

Почти за полтора столетия своего существования, Рогожское кладбище прошло путь от места для захоронения умерших во время эпидемии чумы 1771 г. до самой влиятельной к началу XX века старообрядческой общины не только в Москве, но и в России. За это время были построены храмы, поражающие своими внушительными размерами, красотой, внутренним убранством и великолепием, собрана уникальная библиотека и коллекция древних икон, что со всей очевидностью свидетельствовало о богатстве рогожских прихожан, финансовой мощи московского купечества и Рогожской старообрядческой общины в целом. И за всей этой сложной внутренней жизнью Рогожской общины несли неустанное попечение руководители (попечители) Рогожского богадельного дома, ведь только его существование оправдывало нахождение здесь и самих храмов и церковной службы в них.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С момента своего основания в конце XVIII столетия и до настоящего времени Рогожское кладбище является признанным духовным и административным центром русского старообрядчества. Его история, наполненная как трагическими, так и славными событиями русского народа, отражает историю всей русской православной церкви за последние три с половиной столетия.

В данной работе была осуществлена попытка показать, что эта тема ещё не в достаточной степени была раскрыта ранними авторами и что в истории Рогожского кладбища есть ещё пробелы. Зачастую в работах у ранних авторов присутствует некоторая тенденциозность в освещении исторических событий, а отсутствие доступа к архивным материалам, не позволяло им более точно и полно изучить и описать исторический путь Рогожской старообрядческой общины.

Рассматривая начальную историю Рогожского кладбища, было показано, что с самого основания оно планировалось и соответственно формировалось раскольниками как церковный и духовный центр московского старообрядчества, с далеко идущими планами. Одним из подтверждений тому является постройка Покровской часовни, которая должна была своими размерами и величиим соответствовать планам и амбициям Рогожской общины, как духовного центра старообрядцев-поповцев. Амбициям Рогожской общины, которые распространялись далеко за пределы первопрестольной, суждено было осуществиться после проведения в Москве в 1779 г. «Рогожского собора», собравшегося по вопросу «чинопринятия попов и всех приходящих от церкви»¹⁹⁶. С этого времени Рогожское кладбище достаточно быстро набрало авторитет, влияние и финансовое могущество, став духовным, идеологическим и административным центром всего старообрядчества поповского согласия - оплотом распространения раскола.

Исследование работ ранних авторов показало, что раскол своим быстрым распространением, действуя во вред церковному единству, разрушая церковное единomyслие и единомушие, в немалой степени обязан действиям и влиянию Рогожской общины. А политические воззрения и нравственное учение раскольников не оставляли никакого сомнения в серьёзной опасности его для государства. В своём противостоянии расколу, государство стремилось к тому, чтобы старообрядцы оставались лояльными подданными и поддерживали верховную власть, а церковь, в лице его высших церковных иерархов, поставило себе задачей вернуть старообрядцев в православие или для начала обратить их в единоверие.

¹⁹⁶ Субботин Н.И. О сущности и значении раскола...С. 21.

Именно единоверие, как отмечено в работе, церковь и государство избрали одним из главных методов в борьбе со старообрядчеством, в частности с влиятельной Рогожской старообрядческой общиной. Конкретно это выразилось в том, что по инициативе купца Владимира Андреевича Сапелкина и ходатайству прихожан в 1854 году на Рогожском кладбище была организована единоверческая община, к которой в том же году присоединился обратившийся в единоверие рогожский поп П.Е. Русанов, оставив свою далеко не нравственную жизнь, свойственную практически всем рогожским попам, в прошлом. Вновь образованной единоверческой общине, была передана Никольская часовня, которую освятил как единоверческую церковь митрополит московский Филарет.

Развитие единоверия и всецелая его поддержка была лишь частью целого комплекса последовательных мер, в епархиальной практике московского архиерея по отношению к старообрядцам, главной задачей которого являлась обращение старообрядцев в православие. В действиях святителя по отношению к старообрядцам, можно сказать, была отражена позиция государства в этом вопросе и в целом такая принципиальная и непримиримая позиция митрополита Филарета совпадала с мнением Святейшего Синода, заслуживая одобрения со стороны высшего духовного ведомства. Примеры противораскольнической деятельности митрополита Московского Филарета, приведённые в работе, показали его особую роль в работе секретных комитетов по делам раскола. Его идеи, предложения, мнения по проблемам раскола, как мы видим, имели большое значение для других членов комитета при подготовке решений.

К началу XX века община Рогожского кладбища была самой влиятельной старообрядческой общиной не только в Москве, но и в России. С провозглашением в Российской империи свободы вероисповедания у Рогожской старообрядческой общины, открылись совершенно новые направления деятельности. Иное качество приобрела и церковная жизнь на Рогожском кладбище, после того как власть фактически признала законным «австрийское» священство. Изменилась структура руководства Рогожским богадельным домом. Как юридическое лицо 25 января 1907 года Московским губернским правлением была зарегистрирована Московская старообрядческая община Рогожского кладбища (МСОРК). Руководящим органом общины стал совет из 40 прихожан. Всё это относительное благополучие в жизни самой влиятельной и авторитетной в России старообрядческой Рогожской общины продолжалось вплоть до революционных событий 1917 года.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Список источников:

1. Донесение бывшего главнокомандующего в Москве князя Прозоровского императрице Екатерине II от 25 октября 1792 года // Документ опубликован в работе Субботина Н.И. К истории Рогожского кладбища // Прибавления к Творения св. Отцов 1882. Ч. 29. Кн.1. С. 239-266 (1-я пагин.) // bogoslov.ru: сайт «Богослов». [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.bogoslov.ru/biblio/text/345145/index.html> (03.11.2016)
2. Записка митрополита Новгородского и С.-Петербургского Гавриила от 9 ноября 1792 года // Документ опубликован в работе Субботина Н.И. К истории Рогожского кладбища // Прибавления к Творения св. Отцов 1882. Ч. 29. Кн.1. С. 239-266 (1-я пагин.) // bogoslov.ru: сайт «Богослов». [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.bogoslov.ru/biblio/text/345145/index.html> (03.11.2016)
3. Письма Филарета, митрополита Московского к Леониду, епископу Дмитровскому, впоследствии архиепископу Ярославскому. - М.: в Унив. тип. (М. Катков), 1883. – С. 115
4. Собрание мнений и отзывов Филарета, митрополита Московского и Коломенского по учебным и церковно-государственным вопросам: В 5 т. - Т. 2. – С.-Пб., 1885, С. 373.
5. Собрание мнений и отзывов Филарета, митрополита Московского и Коломенского, по учебным и церковно-государственным вопросам: В 5 т. - Т. 4. – С.-Пб., 1886, С. 331
6. Собрание мнений и отзывов Филарета, митрополита Московского и Коломенского, по учебным и церковно-государственным вопросам: В 5 т. - Т. 5. Ч.2 – 1888, С. 562
7. Собрание постановлений по части раскола. С-Пб., 1858, С. 776
8. Собрание постановлений по части раскола. С-Пб., 1875, С. 776
9. Указ «О предначертаниях к усовершенствованию государственного порядка»// Список актов конституционного значения 1600-1918 гг. //constitution.garant.ru: сайт Конституции Российской Федерации компании «Гарант». 2003-2017. [Электронный ресурс]. – URL: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3080/> (25.12.2016)

Список литературы:

1. Андрей Печерский. Очерки поповщины. Директ-Медиа. 2010. Отпечатано в ООО «Книга по требованию».
2. Анисимова В.Н. История Рогожской слободы // Рогожский некрополь // rpsc.ru: сайт Русской Православной Старообрядческой Церкви. [Электронный ресурс]. –

URL:<http://rpsc.ru/rogozhskaya-sloboda/istoriya-rogozhskoy-slobody/rogozhskiy-nekropol/> (02.11.2016)

3. Бежан Е.М. Законодательство о старообрядческих браках и семье и особенности его реализации в Западной Сибири в первой половине XIX века // Омский научный вестник. – 2008. – Выпуск № 5(72) // <http://cyberleninka.ru/article/n/zakonodatelstvo-o-starobryadcheskih-brakah-i-semie-i-osobennosti-ego-realizatsii-v-zapadnoy-sibiri-v-pervoy-polovine-xix-v> (02.11.2016)
4. Бежанидзе Г.В. О документах святителя Филарета, митрополита Московского, из архива великого князя Константина Николаевича // Филаретовский альманах. - 2010. - Вып.6 М. - Изд-во ПСТГУ.
5. Бежанидзе Г.В. Обер-прокурор Святейшего Синода А.П. Ахматов и святитель Филарет (Дроздов) // Филаретовский альманах. – 2007. - Вып.3 М. - Изд-во ПСТГУ.
6. Беликов В. И. Деятельность Московского митрополита Филарета по отношению к расколу – М.: Книга по требованию. 2016.
7. Белокриницкая иерархия // Законодательство о расколе во 2-й пол. XIX в. // Polemika со старообрядцами // pravenc.ru: сайт «Православная энциклопедия». 2017. Том 4. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pravenc.ru/text/77938.html> (02.11.2016)
8. Благодеров М., свящ. Архиепископ Никифор (Феотокис) // Архиереи Астраханской епархии за 300 лет ее существования: 1602–1902 гг. // Астрахань. 1902 // Святоотеческая письменность // azbyka.ru: сайт Православная энциклопедия «Азбука Веры». 2005-2017. [Электронный ресурс]. – URL: https://azbyka.ru/otechnik/Nikifor_Feotokis/ (22. 03.2017)
9. Богданов В. Предпринимательская деятельность старообрядцев // 11 октября 2007. 15:40 // Вера // Древлеправославие // Обычаи староверов // Традиции и быт старообрядцев // рустрана.рф: сайт Рустрана. [Электронный ресурс]. – URL: <http://рустрана.рф/article.php?nid=14249> (16.11.2016)
10. Грегори Л. Фриз. Пастырь и церковный деятель: святитель Филарет Московский и старообрядческий раскол 1825–1855 гг. // Филаретовский альманах. - 2008. - Вып. 4 М. - Изд-во ПСТГУ.
11. Достопримечательности Рогожского старообрядческого посёлка // Рогожское кладбище // openmoscow.ru: сайт «Достопримечательности Москвы». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.openmoscow.ru/kladbrogozh.php> (10.11.2016)

12. Единоверие // pravenc.ru: сайт «Православная энциклопедия». 2017. Том 18. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pravenc.ru/text/189549.html> (27.11.2016)
13. Еропкин Петр Дмитриевич (1724-1805) - московский главнокомандующий, сенатор // Личности // um.mos.ru: сайт «Узнай Москву». [Электронный ресурс]. – URL: <http://um.mos.ru/personalities/8073/> (04.11.2016)
14. Житие святителя Филарета (Дроздова), митрополита Московского и Коломенского. 2 декабря 2011 г. // pravoslavie.ru: сайт «Православие». [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pravoslavie.ru/50209.html> (08.12.2016)
15. Журавлёва О.М. Епархиальная практика и церковно-государственная деятельность московского митрополита Филарета (Дроздова). 1821-1867 гг.: Дисс. на соиск. учен. ст. канд. ист. наук. – СПб., 2003.
16. Журавлёва О.М. Митрополит московский Филарет (Дроздов) и старообрядцы: епархиальная практика и государственная политика», [Электронный ресурс]. – URL: <http://pandia.ru/text/77/336/65557.php> (12.12.2016)
17. Зеньковский. С.А. Русское старообрядчество. Институт ДИ-ДИК. 2016.
18. Зыкунов Б., диак. Архимандрит Павел (Леднев) Прусский – незаслуженно забытый миссионер // Краткое жизнеописание архимандрита Павла (Леднева) Прусского. 16 июня 2011 года. // pravoslavie.ru: сайт «Православие». [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pravoslavie.ru/47085.html> (04.12.2016)
19. Иоанн, Архиепископ Московский и всея России Белокриницкой епархии (РПСЦ) // Иоанн (Картушин) // pravenc.ru: сайт «Православная энциклопедия». 2017. Том 23. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pravenc.ru/text/469488.html> (25.11.2016)
20. Ионина Н. 100 великих некрополей // Рогожское старообрядческое кладбище // [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.informaxinc.ru/lib/100/100-velikih-nekropoley/#t69> (21.11.2016)
21. Колоухин С.О. «Внутренняя миссия» московской епархии в последней трети XIX - начале XX в. (по материалам православных церковных братств) // История. История Русской Православной Церкви // Вестник ПСТГУ. II: 2011. Вып. 6 (46).
22. Лебедева Е. Московское служение. 24 июня 2009 года // pravoslavie.ru: сайт «Православие». [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pravoslavie.ru/30911.html> (12.12.2016)
23. Макаров В.Е. Очерк истории Рогожского кладбища в Москве // kirovold.ru: сайт Вятское старообрядчество // История старообрядчества. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.kirovold.ru/content.php?id=15&page=endfpqee_rus (02.11.2016)

24. Матрусов Д.Н. Раскол русской церкви XVII-го века в свете промысла Божия // Русская народная линия // ruskline.ru: сайт Русская народная линия. [Электронный ресурс].–URL: http://ruskline.ru/monitoring_smi/2005/12/19/raskol_russkoj_cerkvi_xvii-go_veka_v_sвете_promysla_bozhiya/ (01.11.2016)
25. Окружное послание: Документы 1869 года // Новости Самстара/ 2011-04-17. // samstar.ucoz.ru: сайт Самарское староверие, [Электронный ресурс]. – URL: http://samstar.ucoz.ru/news/okruzhnoe_poslanie_dokumenty_1869_goda/2011-04-17-4599 (17.11.2016)
26. Основание Рогожского кладбища // История Рогожской слободы // rpsc.ru: сайт Русской Православной Старообрядческой Церкви. [Электронный ресурс]. – URL: <http://rpsc.ru/rogozhskaya-sloboda/istoriya-rogozhskoy-slobody/osnovanie-rogozhskogo-kladbischa/> (02.11.2016)
27. Первушин М.В. Единоверие до и после митрополита Платона (Левшина) // XIX век. 15 февраля 2009 г. // bogoslov.ru: сайт «Богослов». [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.bogoslov.ru/text/315404.html> (08.12.2016)
28. Руковицина Е.А. Самоидентификация старообрядчества в современном социуме: Автореф. на соиск. учен. ст. канд. культуролог. – М., 2011. // cheloveknauka.com: сайт «Человек и наука». [Электронный ресурс]. – URL: <http://cheloveknauka.com/v/344470/a/#?page=3> (01.11.2016)
29. Русакомский И.К. Храм покровы Пресвятыя Богородицы на Рогожском кладбище // starover.religare.ru: сайт Староверы. Мониторинг СМИ. 22 февраля 2006. 16:23. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.starover.religare.ru/article5854.html> (08.11.2016)
30. Саранча Е., иер. Краткий очерк истории Единоверия // История. // edinoverie.co: сайт «Единоверие», [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.edinoverie.com> (28.11.2016)
31. Серебрякова Ю.В. Обзор деятельности секретных комитетов по расколу в царствование императора Александра I // История. История Русской Православной Церкви. - Вестник ПСТГУ. II. - 2012. - Вып. 3 (46).
32. Серебрякова Ю.В. Из бумаг святителя Филарета (Дроздова) периода первого секретного комитета по делам раскола (1820-1823) // Филаретовский альманах. - 2011. Вып. 7 М. - Изд-во ПСТГУ.
33. Старинный Рогожский некрополь. Составитель сборник - Соловьева Ю.Н. // Москва 2006. - Библиотека митрополии Московской и Всея Руси РПСЦ.

34. Субботин Н.И. К истории Рогожского кладбища // Прибавления к Творения св. Отцов 1882. Ч. 29. Кн.1. С. 239-266 (1-я пагин.) // bogoslov.ru: сайт «Богослов». [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.bogoslov.ru/biblio/text/345145/index.html> (03.11.2016)
35. Субботин Н.И. О сущности и значении раскола в России. Санкт-Петербург. - Синодальная типография. - 1892.
36. Тонких Е. Прогулки по Рогожской старообрядческой слободе. 1-ая часть // Год: 2015 // День: 17.12.2015. // msdu.ru: сайт Московского старообрядческого духовного училища. [Электронный ресурс]. – URL: <http://msdu.ru/2015/12/17/прогулки-по-рогожской-старообрядчес/> (07.11.2016)
37. Урушев Д.А.Тишина за Рогожской заставою // Рецензии на книгу «Старообрядческий центр за Рогожской заставою» Юхименко Е.М. // livelib.ru: сайт Лайвлиб. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.livelib.ru/book/1000111235/reviews-starobryadcheskij-tsentr-za-rogozhskoj-zastavoyu-e-m-yuhimenko> (01.11.2016)
38. Федоров В.А. Русская Православная Церковь и государство // Конфессиональная политика Александра I и Николая I // azbyka.ru: сайт Православная энциклопедия «Азбука Веры». 2005-2017. [Электронный ресурс]. – URL: https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/russkaja-pravoslavnaja-tserkov-i-gosudarstvo/7
39. Фирсов С.Л. Православное государство и русские старообрядцы-поповцы в эпоху императора Николая I // Вестник Санкт-Петербургского университета. - 2009. - Сер. 6. - Вып. 1. [Электронный ресурс]. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/pravoslavnoe-gosudarstvo-i-russkie-starobryadtsy-popovtsy-v-epohu-imperatora-nikolaya-i> (25.03.2017)
40. Фирсов С.Л. Русская церковь накануне перемен (конец 1890-Х - 1918 гг.) // Старообрядческий вопрос и Православная Церковь // iknigi.net: Электронная библиотека. [Электронный ресурс]. – URL: <http://iknigi.net/avtor-sergey-firsov/92266-russkaya-cerkov-nakanune-peremen-konec-1890-h-1918-gg-sergey-firsov/read/page-17.html> (25.12.2016)
41. Цыпин В., прот. Каноническое право // 2-е изд. М., - Изд-во Сретенского монастыря. 2012.
42. Шлеев Е. О Единоверии // Журнал Московской Патриархии. – 1950. - № 06 июнь [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.jmp.ru/yamarh4354y.php?yo=50&mo=06> (28.12.2016)

43. Юхименко Е.М. Старообрядческий центр за Рогожской заставою // 2-е изд., испр. и доп. – М. НП «Рукописные памятники Древней Руси». 2012.

Научный руководитель _____

подпись

/Ю.В. Серебрякова/

Дата: « » _____ 2017 г.